Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) – Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2r-1303/25; PIGD nr. 2-25079026-02-2r-02072025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Sorochin Iuri împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 02.06.2025, potențialul reclamant Sorochin Iuri a înaintat cerere de chemare în judecată către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.06.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de art.167 alin.(1) lit.a), a1), b) și c) Cod de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, s-a restituit cererea înaintată de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iunie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a restituit cererea înaintată de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată, motivând prin faptul că reclamantul nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs acțiunii emisă la 09

iunie 2025, respectiv cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a/1), b) și c) Cod de procedură civilă.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 iunie 2025 Sorochin Iuri a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 iunie 2025, prin care a fost restituită fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

Argumentează că, instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată fiindcă a impus condiții formale care nu sunt prevăzute de Codul de procedură civilă, solicitând ca fiecare filă să conțină copia completă a unui singur act. Această cerință nu se regăsește în niciun text legal, neputând constitui un temei legal de restituire a cererii, or recurentul a îndeplinit toate cerințele stabilite de lege

Susține că recurentul a remediat în termen toate neajunsurile relevante și prevăzute expres în încheierea din 09.06.2025: a achitat taxa de stat și de timbru, a prezentat copia actului de identitate și a legalizat înscrisurile anexate. În aceste condiții, cererea trebuia considerată valabil depusă la data inițială, potrivit art.171 alin.(2) CPC:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, instanța a restituit cererea înaintată de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, consideră încheierea contestată vădit abuzivă, ilegală și neîntemeiată fapt pentru care a depus prezentul recurs.

Având în vedere cele expuse supra, a solicitat examinarea prezentului recurs și casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 18 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, părțile au fost informate **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,

prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.12 CPC, instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituționale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale şi ale autorităților administrației publice locale.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit.a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea

de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin prisma acestor norme, Colegiul civil reține că la data de 2 iunie 2025 potențialul reclamant Sorochin Iuri a înaintat cerere de chemare în judecată către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.06.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute

de art.167 alin.(1) lit.a), a1), b) și c) Cod de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

În această privință prima instanță a reținut că, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art.83 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitatea cu art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

În acest context, prima instanță a constatat că, deși potențialul reclamant solicită scutirea de la achitarea taxei de stat și taxei de timbru, nu a indicat niciun motiv/temei de scutire și nu a prezentat nici o probă în acest sens, din care motive a respins cererea potențialului reclamant de a fi scutit de la achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

În continuare, prima instanță a constatat că, potrivit art.167 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, copiile înscrisurilor prezentate ca anexă la cererea de chemare în judecată, nu au fost certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

Contrar prevederilor art.167 alin.(1) lit.a1) Cod de procedură civilă, potențialul reclamant nu a anexat copia de pe actul de identitate, certificată corespunzător.

Contrar prevederilor art. 167 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, deși potențialul reclamant Sorochin Iuri solicită încasarea din contul Anastasiei Ghibeț a prejudiciului material în mărime de 14 794,80 lei, sumei pentru devalorizarea bunului mobil în sumă de 20 000 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, acesta nu a anexat dovada de plată taxa de stat pentru pretențiile patrimoniale care constituie suma de 1 441,75 lei și pentru pretenția nepatrimonială suma de 250 lei, în total taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată constituie suma de 1 691,75 lei.

În conformitate cu art. 84 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, art.2 alin.(1), (4) al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, prima instanță a constat că potențialul reclamant pentru intentarea unui proces judiciar civil urmează să achite taxa de timbru în mărime de 200 lei, întru respectarea prevederilor art.167 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă.

În același timp, s-a constatat că, încălcând prevederile art.167 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de către potențialul reclamant precum și înscrisurile anexate, au fost efectuate pe ambele părți ale filei, fiind lăsat un câmp foarte îngust lateral, ceea ce face imposibilă formarea dosarului, deoarece la coaserea dosarului din cauza câmpului îngust se coase o parte din text, ceea ce face imposibilă ulterior citirea textului din cererea de chemare în judecată.

În acest sens, s-a statuat că fiecare copie a înscrisului urmează a fi prezentate separat, în cazul dat, au fost prezentate copii efectuate pe o parte și alta a filei, astfel, fila se începe cu copia unui act, dar finalizează cu copia altui act.

În continuare se constată că, la data de 10.06.2025, potențialul reclamant Sorochin Iuri a recepționat copia încheierii de a nu da curs din 09.06.2025, prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de chemare înjudecată.

În data de 15 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, de către potențialul reclamant Sorochin Iuri, a fost depusă cerere de înlăturare a neajunsurilor, cu anexarea ordinelor de plată privind achitarea taxei de stat și de timbru din 13.06.2025, copia buletinului de identitate, precum și au fost certificate înscrisurile.

Constatând că potențialul reclamant nu a înlăturat în termenul stabilite toate neajunsurile și, anume, nu a prezentat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia, imprimate pe fiecare filă separat (astfel încât fiecare filă să conțină copia completă a unui singur act), prima a concluzionat că potențialul reclamant nu s-a conformat și, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC al RM, în data de 18 iunie 2025 a emis încheiere privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

Astfel, analizând circumstanțele de fapt reținute supra și normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil respinge argumentele recurentului, care pretinde că prima instanță a dat dovadă de formalism excesiv și a îngrădit astfel accesul liber la justiție, or, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2) lit. e) CPC al RM, deoarece reclamantul a ales să indice circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, acesta urma să respecte Legea și să depună înscrisurile anexate cu respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de art. 166 și art. 167 CPC al RM.

Mai mult, se constată că, prima instanță, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată, a remis încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, și a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamanta a lichidat încălcările.

Astfel, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat inclusiv de respectarea condițiilor de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor prezentate de reclamant, condiții prevăzute de Lege și care urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției și legalitatea procesului judiciar, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de

chemare în judecată, iar cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în continuare nu corespunde prevederilor art.166 și art. 167 Cod de procedură civilă, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În acest context, Colegiul civil consideră întemeiat să rețină că, în temeiul art. 115 Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces interesați, instanţa de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată – context în care instanța de recurs constată că reclamantul nu a depus cerere de prelungire a termenului sau de informare despre eventuala imposibilitate de executare în termenul stabilit a indicaților stabilite prin încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

În această privință, instanța de recurs reține că, instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele în care reclamantul nu a respectat termenul stabilit de instanță și nu a solicitat, printr-o cerere motivată, prelungirea a termenului, pe principii de egalitate în drepturile potențialului reclamant și ale potențialului pârât, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată este obligată să aplice Legea și să sancționeze persoana prin restituirea cererii de chemare în judecată depuse cu nerespectarea condițiilor prevăzute de Lege și în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor în termenul rezonabil stabilit.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Sorochin Iuri și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Sorochin Iuri împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de potențialul reclamant Sorochin Iuri către Ghibeț

Anastasia privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, sumei pentru devalorizarea automobilului și cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.cac.instante.justice.md.