4-25005623-12-5r-17012025
Dosar nr.5r-208/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Bantuș Emilia
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Mangîr Evgheni
contravenientului Eremia Igor

a examinat în ședință publică contestația cet. Eremia Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 26.12.2024 agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Burduniuc Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 în privința cet. Eremia Igor în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 19.05.2024, ora 17:48 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând automobilul de model "***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 75 km/h, încălcând prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia de sancționare din 26.12.2024, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Eremia Igor i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 09.01.2025 contravenientul Eremia Igor a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând faptul că automobilul de model "***** cu n/î ***** nu-i aparține deja de 2 ani, iar agentul constatator nu a stabilit identitatea conducătorului auto care-l conducea la acel moment. De asemenea, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, iar din procesul-verbal contravențional nu se atestă indicarea martorului și a datelor acestuia de identitate, mai mult, nu sunt indicate nici motivele pentru care martorul nu a putut fi identificat fizic. Context în care, această circumstanță duce inevitabil la nulitatea procesului-verbal contravențional. Din materialele dosarului se atestă o încălcare a

procedurii comisă de către angajatul INSP în contextul în care, ultimul a întocmit proces-verbal contravențional în contradicție cu dreptul la prezumția de nevinovăție a persoanei, din probele anexate la materialele dosarului, nu se atestă dovada conducerii mijlocului de transport de către Eremia Igor în timpul comiterii presupusei contravenții, or, dreptul de proprietate al mijlocului de transport, nu echivalează cu proba comiterii faptei antisociale, ne existând un raport de cauzalitate care ar face legătura dintre conducătorul mijlocului de transport în momentul săvârșirii contravenției și Eremia Igor în calitate de proprietar.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod Contravențional, persoana nu are obligațiunea să demonstreze nimănui că el nu a comis o faptă contravențională, decât dacă agentul din cadrul INSP nu ar veni cu probă incontestabilă, că anume Eremia Igor s-a aflat la volanul mijlocului de transport la 19.05.2024, ora 17:48 min., exemplu ar fi planșa fotografică efectuată cu sistemul radar din fața mijlocului de transport, unde ar fi vizibilă fața conducătorului.

Mai mult, din dosar se prezumă că în adresa lui Eremia Igor a fost expediată notificare, pentru ca acesta să comunice cine a condus mijlocul de transport, pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105, ap.106, pe care Eremia Igor nu a recepționat-o niciodată, mai mult, procesul-verbal contravențional a fost expediat pe altă adresă, și anume mun. Chișinău, str. Alba Iulia 89, ap.113. Subsidiar, în cazul în care declarația nu a fost completată și expediată în adresa INSP de către Eremia Igor, atunci potrivit procedurii, agentul INSP are obligațiunea să inițieze un proces contravențional în privința lui Eremia Igor în baza art.234 Cod Contravențional al RM, la caz, în prezenta speță nu se atestă respectarea procedurii, mai mult, se confirmă încălcarea dreptului la un proces echitabil a lui Eremia Igor, care a fost sancționat contravențional, fără nici o probă că acesta a comis fapta contravențională.

Menționează că angajatul INSP, Burduniuc Diana nu este agent constatator, deoarece, studiind materialele dosarului, potrivit actului intitulat Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției - din actul nominalizat se atestă că la 19.05.2024, de către agentul constatator, Maxim Efros a fost inițiat proces contravențional cu nr.DCT04 117691. Mai mult, proprietar al mijlocului de transport nu este Eremia Igor încă din data de 15.11.2022, fapt confirmat prin procura cu nr.2-4117, proprietarul fiind Zaim Sergiu.

Așa deci, agentul constatator se atestă a fi Maxim Efros și nu Burduniuc Diana, respectiv, se atestă comiterea de către Burduniuc Diana a contravenției prevăzute de art.336^1 alin.(2) Cod Contravențional. În acest context, la materialele dosarului lipsește declarația de abținere de la examinarea procesului contravențional a agentului constatator Efros Maxim, la fel lipsește un ordin al conducerii, prin care ar fi fost desemnată Burduniuc Diana în calitate de agent constatator în locul lui Efros Maxim, cu motivele legale ale imposibilității lui Efros Maxim de a examina în continuare procesul inițiat în privința lui Eremia Igor.

Mai indică că agentul constatator nu a prezentat nici o informație privind parametrii tehnici de funcționare a sistemului radar, pentru a fi clar care este distanța de acțiune a acestuia, claritatea imaginii, captarea persoanei care conduce mijlocul de transport, alte date relevante, or nu sunt clare condițiile de funcționare a sistemului radar și astfel nu poate fi determinat cu exactitate corectitudinea funcționării sistemului ultimul având destinația și scopul de a constata depășirea limitei de viteze pe un anumit sector de drum.

În continuare indică că de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă că anume contestatarul s-a aflat la volanul mijlocului de transport și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la materialele dosarului contravențional lipsesc orice date, informație prin care s-ar putea stabili că contestatarul a comis contravenția. Din

pozele care au fost anexate la materialele dosarului, nu poate fi stabilit cu exactitate cine s-a aflat la volanul unității de transport și cât de corect a fost aplicată sancțiunea contravențională, ori sancțiunea contravențională poate fi aplicată doar față de persoana care se face vinovată de comiterea contravenției, la caz nu este posibil de stabilit că contravenientul a comis fapta imputată.

Deși la materialele dosarului este anexată o scrisoare privind comiterea contravenției adresată contestatarului, ultimul nu a recepționat o astfel de scrisoare, ori nu a fost anexat fie avizul de recepție a acesteia, sau lista de recepție a acestor tipuri de scrisori.

Consideră că prin acțiunile sale agentul constatator a admis un abuz, prin eludarea procedurilor legale, în vederea determinării persoanei care s-a aflat la volanul mijlocului de transport și a acționat prin cel mai simplu mod, de a atribui sancțiunea contravențională contestatarului, care nici nu a avut posibilitatea de a-și expune poziția pe marginea pretinsei acuzații de comitere a contravenției care i-au fost aduse. Cu privire la pozele anexate la materialele dosarului, deși acestea sunt certificate prin aplicarea ștampilei instituției, nu este clară sursa din care au fost extrase și la ce dată au fost extrase, de către cine au fost extrase. La fel, nu este specificată sursa în care sunt păstrate pozele prezentate și unde se păstrează sursa informației, pentru a stabili autenticitatea informației prezentate. Suplimentar nu este posibil de determinat dacă pozele nominalizate au fost examinate de către agentul constatator, ori din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la compartimentul anexe nu sunt indicate careva materiale foto. La fel, dacă pozele anexate la materialele dosarului au fost extrase de către un specialist în cadrul Direcției de Monitorizare a Traficului Rutier, la materialele dosarului nu se regăsește nici un act de extragere a informației digitale și nici un proces-verbal de ridicare a informației digitale cu descrierea informației colectate și anexarea acestora la materialele cauzei contravenționale.

Prin urmare, solicită contravenientul Eremia Igor anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, din lipsa faptei contravenționale.

Contravenientul Eremia Igor în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar, a comunicat că împreună cu cet. Zaim Sergiu s-au prezentat la sediul agentului constatator și au comunicat că automobilul dat este deținut de către Zaim Sergiu, care în ședința de judecată a confirmat cele expuse, și anume că la data și ora respectivă a condus personal mijlocul de transport.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator Mangîr Evgheni a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cet. Eremia Igor a fost citat corespunzător la sediul agentului constatator deoarece anume el este proprietarul legal al mijlocului de transport, acesta nu s-a prezentat, respectiv i-a fost întocmit corespunzător proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată sancțiune. Datele referitor la proprietarii mijloacelor de transport și domiciliul acestora se preiau din baza de date de la ASP, respectiv agentul constatator a citat persoana la adresa indicată.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și decizia asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, Eremia Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26.12.2024, contestația a fost depusă la 09.01.2025 prin poștă și înregistrată la INSP la 10.01.2025 cu numărul de intrare 190, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că în lipsa unei dovezi de recepție a procesului-verbal de către Eremia Igor, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și decizia asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, Eremia Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 din 26.12.2024, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Eremia Igor.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 din 26.12.2024 a fost întocmit în absența făptuitorului Eremia Igor și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale unui martor, care ar certifica prin semnătură absența lui Eremia Igor, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și decizia de sancționare din 26.12.2024 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Eremia Igor, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și decizia asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Eremia Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 117691 și decizia asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024, prin care Eremia Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Eremia Igor din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**