Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-485/25 (2-20019833-02-3r-06082025)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „ATD-Unic" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ATD-Unic" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative, încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 11 februarie 2020 SRL „ATD-Unic" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, solicitând:

- Anularea Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 228 din 05.11.2019; nr. 229 din 05.11.2019; nr. 230 din 05.11.2019; nr. 231 din 05.11.2019; nr. 232 din 05.11.2019; nr. 233 dir. 05.11.2019; nr. 234 din 05.11.2019; nr. 235 din 05.11.2019; nr. 236 din 05.11.2019; nr. 237 din 05.11.2019; nr. 238 din 05.11.2019 emise de către Biroul Vamal Centru, ca fiind tardive şi neîntemeiate;
- Anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 106.19/2-R din 18.12.2019 emise de către Biroul Vamal Centru, ca ilegal;
- Anularea deciziei de regularizare nr. 1736 din 24.12.2019 a Biroului Vamal Centru, ca ilegală;
- Anularea deciziei nr.3 din 13.01.2020 de executare silită şi a Dispoziţiei nr.2 din 14.01.2020 emise de Biroul Vamal Centru, ca ilegală şi tardivă;
- A considera ilegale şi neîntemeiate răspunsurile Serviciului Vamal nr.28/11-439 din 13.12.2020; nr.28/11-1041 din 24.01.2020, nr.28/11-5339 din

28.04.2020 precum şi nesoluţionarea contestaţiilor din data 24.12.2019 şi 10.02.2020;

- Dispunerea restituirii în contul bancar al „ATD-Unic” SRL a sumei de 2.038.107,32 lei, extrase la data de 28.01.2020 în temeiul Deciziei nr.03 din 13 ianuarie 2020 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită şi a penalităţii în sumă de 14.933,48 lei;

- Încasarea în mod solidar din contul Biroului Vamal Centru şi Serviciului Vamal al Republicii Moldova în beneficiul „ATD-Unic” SRL a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 27.776 lei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „ATD-Unic” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM, în partea cerinței cu privire la Anularea deciziei Biroului Vamal Centru nr.3 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 13.01.2020 – deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „ATD-Unic” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative, încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La 12 noiembrie 2021 SRL „ATD-Unic” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021.

La 6 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul nu este de acord cu încheierea de inadmisibilitate a instanţei de fond, o consideră ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de casare, deoarece încălcările comise de instanţa de fond au dus la soluţionarea greşită a cauzei, prin neexaminarea cauzei pe fond şi declarării inadmisibile în partea menţionată, precum şi a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentei.

Menționează că, instanţa de fond a lezat dreptul recurentei la un proces echitabil, în condiţiile în care a respins ca inadmisibilă pretenţia de anulare a deciziei de executare silită, pe pretinsul motiv de nerespectare a procedurii prealabile, în pofida faptului că recurenta a respectat procedura prealabilă şi a contestat decizia nr.3 din data de 13.01.2020, (expediată în adresa recurentei la data de 20.01.20) la data de 10.02.2020 la Serviciul Vamal şi la data de 27.05.2020 a depus în instanţa de judecată cerere de concretizare a pretenţiilor;

Afirmă că, instanţa de fond a lipsit recurenta si de garanţiile acordate de procedura dublului grad de jurisdicţie şi a îngrădit accesul la justiţie al acesteia (dreptul de a beneficia de examinarea cauzei în procedura de apel), prin adoptarea unei încheieri de inadmisibilitate, care se contestă doar cu recurs.

Susține că, prin declararea inadmisibilă a pretenţiei, prin care s-a solicitat anularea deciziei de executare silită, instanţa de fond a acordat legalitate acţiunilor organului vamal de deposedare abuzivă a SRL „ATD-Unic" de mijloacele financiare în valoare de 2.038.057,32 lei, (compusă din taxe vamale – 329.481,75 lei; taxa pe valoare adăugată – 892.895,57 lei, penalitatea- 815.680,75 lei), fapt prin care a fost lezat în mod inadmisibil dreptul de proprietate al recurentei.

Precizează că, în perioada 15.05.2015-29.09.2015, „ATD-Unic" SRL a importat din China în Republica Moldova mărfuri agricole- motosăpătoare dezasamblate tip Weima de diferite modele, clasificate la poziţia tarifară 84322950, care au fost vămuite conform următoarelor declaraţii vamale: DV301917794 din 15.05.2015; DV301919704 din 22.06.2015; DV3019112681 din 07.08.2015 şi DV3019116132 din 29.09.2015.

Peste patru ani de zile Biroul Vamal Centru a efectuat un control ulterior în privinţa corectitudinii clasificării mărfurilor date.

Respectiv, la data de 05.11.2019, Biroul Vamal Centru a întocmit Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238 prin care a fost modificat codul mărfurilor indicate în declaraţiile vamale din "843229500" (fără TV şi TVA) în "870110000" (cu plata a TV şi TVA).

La 15.11.2019 recurenta le-a contestat la Serviciul Vamal, solicitînd anularea acestora pe motiv de ilegalitate şi tardivitatea acestora şi suspendarea executării deciziilor menţionate pînă la finalizarea procedurii de contestare.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-20571 din 13.12.2019, recurenta a fost informată că în temeiul art.290.alin. (2) Cod vamal, Serviciul Vamal prelungeşte termenul de examinare a contestaţiei cu 30 zile din data expirării termenului iniţial.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-439 din 13.01.2020 s-a invocat, că nu există motiv de anulare şi/sau suspendare a deciziilor contestate.

Răspunsul Serviciului Vamal a fost recepţionat de „ATD-Unic" SRL la data de 16.01.2020.

Prin decizia Biroului Vamal Centru nr.03 din 13 ianuarie 2020 s-a iniţiat procedura de executare silită în privinţa „ATD-Unic" SRL privind încasarea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu urmărirea bunurilor prin aplicarea de interdicţii şi/sau sechestrare. Modalitatea şi termenul de contestare nu a fost indicat.

Decizia menţionată, cu scrisoarea de însoţire nr. 427 din 14.01.2020, a fost expediată în adresa recurentei la data de 20.01.2020, fapt confirmat prin copia

plicului poştal.

Prin notificarea nr.780 din 20.01.2020, recurenta a fost informată despre dispoziţia nr.2 privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare ale plătitotului „ATD-Unic" SRL. Similar, modalitatea şi termenul de contestare nu a fost indicat.

Reieşind din faptul că executarea silită s-a declanşat conform prevederile art.1301- 1309 Cod vamal privind executarea silită şi în lipsa informaţiei privind modalitatea de contestare, recurenta a făcut uz la caz de prevederile art. 1303 alin.(2) Cod vamal.

Avînd în vedere că pentru ultimele 2 acte legea nu prevede o procedură prealabilă de contestare a deciziei nr.03 din 13.01.2020 privind executarea silită şi a dispoziţiei nr.2 privind suspendarea operaţiunilor bancare, totuşi ATD-Unic SRL a întreprins acţiunile de a soluţiona şi acest subiect pe cale extrajudiciară.

Faptul că recurenta a respectat procedura prealabilă de contestare a deciziei nr.3 din 13.01.2020, se confirmă prin următoarele:

La fila dosarului 98 este anexată contestaţia din 10.02.2020, depusă de SRL „ATD- Unic" împotriva Deciziei nr. 3 din 13.01.2020 şi Dispoziţiei nr. 2 din 14.01.2020, care a fost înregistrată la Serviciul Vamal cu nr. 3815.

Similar, la fila dosarului 99 se află şi Contestaţia din 21.02.2020 depusă de „ATD- Unic" SRL la Serviciul Vamal împotriva acţiunilor ilegale şi abuzive ale Biroului Vamal Centru, înregistrată cu nr. 5160 prin care suplimentar se contestă toate acţiunile Biroului Vamal Centru inclusiv şi Decizia 03. Din 13.01.2020 cît şi dispoziţia nr. 2 din 14.01.2020.

La 20.03.2020 Serviciul Vamal a comunicat recurentei despre prelungirea termenului de examinare a contestaţiei cu 30 zile calendaristice.(f.d.100)

La 28.04.2020 Serviciul Vamal a expediat în adresa SRL „ATD-Unic" o scrisoare prin care respinge contestaţiile. (f.d.101)

La 27.05.2020 recurenta a depus în instanţa de judecată cererea concretizată prin care a contestat toate acţiunile organului vamal, inclusiv Decizia nr. 3 din 13.03.2020, privind iniţierea procedurii de executare silită.

Astfel, consideră că concluzia instanţei de fond cu referire la faptul că recurenta pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ nu a respectat procedura prealabilă în privinţa deciziei nr. 3 din 13.01.2020 este una neîntemeiată, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată de instanţa de recurs, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea

contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021 a fost atacată de recurentul SRL „ATD-Unic" la 12 noiembrie 2021.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de SRL „ATD-Unic", este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Biroului Vamal Centru nr.3 din 13.01.2020 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, s-a decis declanșarea procedurii de executare silită în privința plătitorului vamal, prin aplicarea modalităților de executare silită a obligației vamale potrivit art. 130^2 Cod Vamal. (f.d.56 vol. I)

Decizia Biroului Vamal Centru nr.3 din 13.01.2020 a fost adusă la cunoștința reclamantului SRL „ATD-Unic" la 20.01.2020.

La 10.02.2020 SRL „ATD-Unic" s-a adresat Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Biroului Vamal Centru nr.3 din 13.01.2020.

La 11.02.2020, SRL „ATD-Unic" a sesizat instanța de contencios administrativ cu cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal al RM, solicitând :

- Anularea Deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de către Biroul Vamal Centru; Anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 106.19/2-R din 18.12.2019 emise de către Biroul Vamal Centru; Anularea deciziei de regularizare nr. 1736 din 24.12.2019 a Biroului Vamal Centru;

- Anularea deciziei nr.3 din 13.01.2020 de executare silită şi a Dispoziţiei nr.2 din 14.01.2020 emise de Biroul Vamal Centru;

- A considera ilegale şi neîntemeiate Răspunsurile Serviciului Vamal din 13.12.2020; din 24.01.2020, din 28.04.2020 precum şi nesoluţionarea contestaţiilor

din data 24.12.2019 şi 10.02.2020;

- Dispunerea restituirii în contul bancar al „ATD-Unic” SRL a sumei de 2.038.107,32 lei, extrase la data de 28.01.2020 în temeiul Deciziei nr.03 din 13 ianuarie 2020 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită şi a penalităţii în sumă de 14.933,48 lei;

- Încasarea în mod solidar din contul Biroului Vamal Centru şi Serviciului Vamal al RM în beneficiul „ATD-Unic” SRL a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 27.776 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 3 noiembrie 2021, a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „ATD-Unic”, în partea cerinței cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Centru nr.3 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 13.01.2020, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, pe motiv că nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208 CA.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 februarie 2025 SRL „ATD-Unic”, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art. 207 Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

Potrivit art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă*.

Potrivit art. 162 Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În temeiul art. 288 Cod vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sînt contestate iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Conform art. 289 Cod vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile

calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

În aceste condiții, Completul specializat atestă că la momentul sesizării instanței de judecată cu cerința respectivă, procedura prealabilă cu privire la decizia Biroului Vamal Centru nr.3 din 13.01.2020, a fost inițiată la 10.02.2025 prin contestația depusă de SRL „ATD-Unic” nu s-a epuizat, or cerința reclamantului în acest sens este contrară art. 208 Cod administrativ.

Pe cale de consecință, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către SRL „ATD-Unic” în partea contestării deciziei Biroului Vamal Centru nr.3 din 13.01.2020.

Astfel, instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „ATD-Unic”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 noiembrie 2021.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval
Andrei