Dosarul nr. 3r-4/2024 I instanță
Nr. comp. 2-20011673-06-3r-15012024 judecător Volcovschi Ion
judecătoria
Cimişlia
sediul
central

D E C I Z I E

18 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul: Mironov Andrei
judecători: Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordine de recurs fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantului S.R.L. „IulAutoComplex" împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023 în cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. „IulAutoComplex" către Primarul or. Leova, terţii S.A. „Apă-Canal Leova", Consiliul orășenesc Leova, Caraman Gheorghe, cu privire la anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului din 23.07.2019, întocmit de comisia primăriei or. Leova la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova", încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și argumentele recursului,

A C O N S T A T A T:

1. Circumstanțele cauzei

La data de 28 ianuarie 2020 S.R.L. „IulAutoComplex" a depus la judecătoria Cimişlia sediul central acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarul or. Leova, acţiune privind anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul

administratorului S.A. „Apă-Canal Leova” din 23.07.2019 întocmit de comisia primăriei or. Leova prin care s-a constatat contrar normelor de competentă, procedurii stabilite de lege si în lipsă de probe conectarea neautorizată la sistemul de apă la spălătoria auto a S.R.L. „IulAutoComplex” din or. Leova, str. Cahulului, 7, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă. (f.d.1-3)

2. *Soluţia instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.*

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare in judecata în ordinea contenciosului administrativ înaintată de către S.R.L. „IulAutoComplex” către Primarul or.Leova, terţii S.A. „Apă-Canal Leova”, Consiliul orășenesc Leova, Caraman Gheorghe privind anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova” din 23.07.2019 întocmit de comisia primăriei or. Leova prin care s-a constatat contrar normelor de competentă, procedurii stabilite de lege şi în lipsă de probe conectarea neautorizată la sistemul de apă la spălătoria auto a S.R.L. IulAutoComplex” din or. Leova, str. Cahulului, 7, precum şi încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă.

S-a explicat administratorului S.R.L. IulAutoComplex”, că declararea acțiunii ca inadmisibilă in temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune. (f.d.141-143)

3. *Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La 22 decembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantului S.R.L. „IulAutoComplex” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023, solicitând casarea încheierii vizate cu trimiterea cauzei la rejudecare în acelaşi complet de judecată. (f.d.151-153)

În motivarea recursului, recurentul menționează că prima instanță a admis eronat următoarele erori de drept si de fapt, și anume a ignorat obiectul actului administrativ contestat şi efectele acestuia față de drepturile reclamantei, în regim de putere publică, a pronunțat eronat, contrar art. 10, 17 CA, o încheiere prin care declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată, care are ca obiect anume un act administrativ individual defavorabil și contrar rigorilor impuse de lege, s-a axat

în esența pe alegațiile eronate ale pârâtei, făcute doar cu scopul de a evita examinarea în fond a cererii de chemare în judecată, contrar art. 207 CA.

Susţine că instanţa de fond, fără a se expune asupra tuturor alegațiilor invocate de partea reclamantă în expunerile scrise pe marginea cererilor pârâtei, privind declararea inadmisibilităţii pretențiilor din cererea de chemare în judecată, argumentate pe larg și în ședință de judecată, contrar art. 6 par. 1 al CEDO, instanța de judecată, referindu-se exclusiv la alegațiile pârâtei, bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material incidente spetei, a pronunțat o încheiere ilegală şi pasibilă casării.

Consideră că, procesul-verbal menționat *constituie act administrativ* în sensul legislației în vigoare deoarece:

Comisia care a emis decizia vizată a fost formată *în baza dispoziției primarului* or. Leova nr. 125 din 10.07.2019;

Procesul-verbal este emis *în regim de putere publică,* în scopul executării legii (Scopul deplasării Comisiei: examinarea la faţa locului a faptelor descrise în petiţie şi demers, pentru obținerea informației reale a situației create şi adoptarea unei soluții întru înlăturarea cauzelor şi condițiilor conflictului apărut);

În el autoritatea publică *ia decizii în privința drepturilor* S.R.L. „IulAutoComplex" (punctele 1 şi 2, ale părţii dispozitive a acestui act, după secțiunea „decide");

Menţionează că, în temeiul art. 10 CA: „(1) *Actul administrativ individual* este orice dispoziție, decizie sau alta măsură oficială întreprinsă de autoritatea publica pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public", astfel susţine că în sensul celor menționate, procesul-verbal deplâns *este un act administrativ individual.*

Susţine că actul administrativ menționat supra *este vădit contrar prevederilor legislației în vigoare, care reglementează condițiile de furnizarea a serviciilor de apă si canalizare din următoarele motive:*

Indică că în temeiul art. 1 al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13.12.2013: *„Scopul prezentei legi* este crearea cadrului legal pentru înființarea, organizarea, gestionarea, reglementarea și monitorizarea funcționării serviciului public de alimentare cu apă potabila, tehnologică, de canalizare și de epurare a apelor uzate menajere și industriale (în continuare - s*erviciu public de alimentare cu apă şi de canalizare)* în condiții de

accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate, transparență, cu respectarea normelor de calitate, de securitate și de protecție a mediului. În temeiul art. 4 al aceleiași legi: *„consum fraudulos* - consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apa și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare; operator - persoana juridică care are capacitatea de a furniza/presta serviciul public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și de a asigura nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, conform prevederilor prezentei legi". În temeiul art. 26 al aceleiași legi: „(12) în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină *în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare,* în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și de durata consumului fraudulos".

Indică că, în sensul normelor precitate, prin prisma Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare *citat supra,* legiuitorul a stabilit că în cazul existenţei de alegații legate de pretinsul consum fraudulos de apă, este *anume în sarcina operatorului serviciului public* de apă potabilă de a constata conform aceluiași regulament despre existența pretinselor abateri.

În acest sens, legislația în vigoare nu oferă dreptul cărorva comisii organizate de primării (ca autorități ale administraţiei publice locale) de a interveni în sensul constatării pretinsului consum fraudulos de apă.

Astfel, menționează că prin prisma pct. 67 al anexei nr. 1 la hotărârea ANRE nr.271/2015 din 16 decembrie 2015 este stabilit că *anume operatorul* urmează în astfel de cazuri de a întocmi actul de depistare a consumului fraudulos de apă, acesta se semnează obligatoriu de consumator *(pct. 86)* în sensul dat operatorului îi revine *sarcina demonstrării* cum anume şi în ce circumstanțe (concrete) are loc consumul fraudulos de apă *(pct. 85).* Ulterior respectării acestei proceduri (pct. 85) urmează ca operatorul să întocmească, în termen de maxim 20 zile de la întocmirea actului de depistare a consumului fraudulos de apă, *decizia privind constatarea consumului* fraudulos de apă, dar şi factura privind consumul fraudulos de apă, care se expediază în 5 zile de la întocmire pentru informare consumatorului, *care*

le poate contesta conform legii. Indică că este esențial şi faptul că „Durata consumului fraudulos se ia în considerație de la data ultimului control al contorului, ultimii citiri a indicațiilor contorului și până la data depistării, dar *nu poate depăşi termenul de 1 luna.* în cazul în care consumatorul a refuzat accesul la contor, durata consumului fraudulos *nu poate depăși termenul de 3 luni" (pct. 127).*

Menţionează că nici una dintre aceste norme materiale care sunt obligatorii nu au fost respectate la pretinsa constatare a faptului consumului fraudulos, ceea ce dovedesc o serie de *grave abateri de la rigorile legii.*

În cazul depistării consumului fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze existenţa consumului fraudulos de apă *(pct. 85).* Astfel indică că, în prezenta cauză lucrătorii operatorului de apă potabilă S.A. „Apă-Canal Leova" *în genere nu au întreprins careva măsuri* pentru a constata cum anume are loc pretinsul consum de apă potabilă în mod fraudulos (săpături, verificări ale liniei de apeduct etc.) Or fraza generală că eu aș fi recunoscut consumul fraudulos nu numai că *nu corespunde adevărului* dar nici nu este susținută de careva probe.

Indică că încă din anul 2018 de la începutul activității S.R.L „IulAutoComplex" această întreprindere la spălătoria auto din or. Leova, menționată în procesul-verbal contestat, a folosit apa potabilă furnizată de S.A. „Apă-Canal Leova" *în condițiile contractului de furnizare* a apei potabile și evacuare a apelor menajere (nr. 108 din 02.01.2018 și nr. 30 din 28.01.2019) la rețeaua de apeduct vizată încă de la începutul furnizării apei potabile *fiind instalat un contor* de către angajații S.A. „Apă-Canal Leova", întreprinderea consumator achitând *regulat și fără careva rețineri* plata pentru aceste servicii.

Astfel, susţine că procesul-verbal contestat nu numai că este întocmit *contrar competenței materiale* a primăriei or. Leova, dar este în esență şi un act care *contravine grosolan mai multor prevederi* imperative ale dreptului intern material.

Invocînd prevederile art. art. 241 şi 243 Cod administrativ, menţionează că în contextul celor expuse mai sus, în scopul restabilirii legalității prezentului proces se impune *casarea încheierii recurate,* cu restituirea cauzei vizate în același complet de judecată.

4. <u>Verificarea termenului de declarare a recursului:</u>

Conform art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă*

legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

La caz, Colegiul judiciar constatată că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 08 decembrie 2023, iar recursul fiind declarat la data de 22 decembrie 2023, respectiv Colegiul consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

5. <u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul judiciar conchide că, cererea de recurs urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) Cod administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*.

Potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.(b) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul*.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2)-(3) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*. *Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*.

Colegiul consideră că instanța de judecată la soluționarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, a pronunţat o încheiere legală şi întemeiată privind declararea inadmisibilităţii acţiunii administrative.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de **28 ianuarie 2020** S.R.L. „IulAutoComplex” a depus la judecătoria Cimişlia sediul central acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarul or. Leova, acţiune privind anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova” din 23.07.2019 întocmit de comisia primăriei or. Leova prin care s-a constatat contrar normelor de competentă, procedurii stabilite de lege si în lipsă de probe conectarea neautorizată la sistemul de apă la spălătoria auto a S.R.L. „IulAutoComplex” din or. Leova, str. Cahulului, 7, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă. (f.d.1-3)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare in judecata în ordinea contenciosului administrativ înaintată de către S.R.L. „IulAutoComplex" către Primarul or.Leova, terţii S.A. „Apă-Canal Leova", Consiliul orășenesc Leova, Caraman Gheorghe privind anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova" din 23.07.2019 întocmit de comisia primăriei or. Leova prin care s-a constatat contrar normelor de competentă, procedurii stabilite de lege şi în lipsă de probe conectarea neautorizată la sistemul de apă la spălătoria auto a S.R.L. IulAutoComplex" din or. Leova, str. Cahulului, 7, precum şi încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă.

S-a explicat administratorului S.R.L. IulAutoComplex", că declararea acțiunii ca inadmisibilă in temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune. (f.d.141-143)

La 22 decembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantului S.R.L. „IulAutoComplex" ***a*** declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023, solicitând casarea încheierii vizate cu trimiterea cauzei la rejudecare în acelaşi complet de judecată. (f.d.151-153)

La caz este de menţionat că, potrivit art. 17 Cod administrativ *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 20 Cod administrativ *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În speţa normelor legale citate supra, legiuitorul a prevăzut că acţiunea în contenciosul administrativ urmează a fi înaintată doar de persoana a cărui drepturi legitime sau libertate stabilită de lege este încălcată prin activitatea administrativă.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ *Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17*.

Este de menţionat că, din conţinutul motivelor invocate în acţiune, reclamantul invocă drept temei a dreptului încălcat, **procesul verbal de constatare la faţa locului din 23 iulie 2019**, întocmit de Comisia Primăriei or. Leova, formată prin dispoziţia primarului nr. 125 din 10 iulie 2019, în vederea soluţionării petiției cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova" din 23.07.2019 pe faptul conectării neautorizate la sistemul de apă, la spălătoria auto a S.R.L. „IulAutoComplex" din or. Leova, str. Cahulului nr. 7.

Potrivit art. 5 Cod administrativ *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Analizînd actul contestat de reclamant în prezenta acţiune în contenciosul administrativ, colegiul juidiciar ca şi instanţa de fond stabileşte că **procesul verbal de constatare la faţa locului din 23 iulie 2019,** nu poate fi reţinut ca un act administrativ, în sensul art. 5 Cod administrativ, or acest proces verbal este un act de constatare, ce poate servi ca probă unor altor proceduri separate de constatare sau sancţionare, şi acest act nu poate fi reţinut ca act administrativ prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Referitor la alegaţiile recurentului că „*procesul-verbal menționat constituie act administrativ în sensul legislației în vigoare deoarece, Comisia care a emis decizia vizată a fost formată în baza dispoziției primarului or. Leova nr. 125 din 10.07.2019, că procesul-verbal este emis în regim de putere publică, în scopul executării legii şi că în el autoritatea publică ia decizii în privința drepturilor S.R.L. „IulAutoComplex"...*", colegiul judiciar le găseşte nefondate, or comisia doar a constatat faptele expuse de petiţionari în petiţiile acestora şi au venit doar cu recomandări, dar nu au dispus prin prezentul act stabilirea unor restricţii sau dispoziţii ce ar aduce atingere dreptului sau libertăţii stabilite de lege reclamantului.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond întemeiat a adoptat încheierea de declarare a inadmisibilităţii acţiunii administrative înaintată de S.R.L. „IulAutoComplex" către Primarul or. Leova, terţii S.A. „Apă-Canal Leova", Consiliul orășenesc Leova, Caraman Gheorghe, cu privire la anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului din 23.07.2019, întocmit de comisia primăriei or. Leova la petiția cet. Caraman Gheorghe şi

demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă, or acţiunea este înaintată de o persoană care nu a făcut dovada încălcării unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Reieşind din cele expuse, dat fiind constatată temeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menţinerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Colegiul judiciar de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Şcheau Igor în interesele reclamantului S.R.L. „IulAutoComplex”.

Se menţine încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 decembrie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea administrativă înaintată de S.R.L. „IulAutoComplex” către Primarul or. Leova, terţii S.A. „Apă-Canal Leova”, Consiliul orășenesc Leova, Caraman Gheorghe, *cu privire la anularea procesului-verbal de constatare la faţa locului din 23.07.2019, întocmit de comisia primăriei or. Leova la petiția cet. Caraman Gheorghe şi demersul administratorului S.A. „Apă-Canal Leova”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii