Dosarul Nr. 4-279/25
4-25155753-46-4-05112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Mișcoi Marina, născută la *****, originară și domiciliată în *****, studii medii, ***** minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al R. Moldova.

în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 05.11.2025 și examinată în termen rezonabil până la 18.11.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:

Mișcoi Marina, nu și-a îndeplinit în modul corespunzător obligațiile de educație a copilului minor, *****, a.n.*****, care la data de 16.10.2025, ora 18-00, aflându-se în *****, a comis acțiuni violente față de un alt minor.

Pe faptul dat, la 03.11.2025 în privința lui Mișcoi Marina, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Andriuța Andrei, a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional.

La 05.11.2025, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motive întemeiate, a susținut cele constatate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Persoana atrasă la răspundere, Mișcoi Marina în ședința de judecată nu s-a prezentat, chiar dacă a fost informată în mod legal despre data ora și locul examinării

cauzei, din nota informativă anexată la dosar rezultă că ultima nu a fost în posibilitate de a se prezenta în proces deoarece este plecată în mun.Bălți, dar nu a solicitat amînarea cauzei, nu a avut obiecții la examinare în lipsa ei, a rămas pe aceeași poziție de recunoaștere a vinei, solicitînd aplicarea unei pedepse minime posibile, astfel, ținînd cont de cele indicate supra și dînd eficiență prevederilor art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional nu a fost prezentă în proces iar la faza investigării cauzei și-a recunoscut vina, instanța remarcă că faptul comiterii contravenției de către aceasta se confirmă pe deplin și prin actele anexate la dosar, și anume: cererea cet. Țîmbaliuc Angela din 20.10.2025 (f.d.4), procesul – verbal de consemnare a declarațiilor cet. Țîmbaliuc Angela din 20.10.2025 (f.d.6), procesul – verbal de consemnare a declarațiilor cet. Spoiala Pavel din 24.10.2025 (f.d.7), procesul – verbal de consemnare a declarațiilor minorului ***** din 03.11.2025 (f.d.8), procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 03.11.2025 (f.d.9), Notele informative cu nr. 05-5/228 și 05-5/229 din 29.10.2025 eliberate de Primăria com. Bădiceni (f.d.12, 15), Fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.301 și 302 (f.d.13, 16), certificatul de naștere a copilului (f.d.18).

Comiterea contravenției se mai confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025 întocmit în prezența lui Mișcoi Marina, care l-a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterea vinei și stabilirea sancțiunii, fără a înainta careva obiecții.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece acestea nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitatea absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședința de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Mișcoi Marina, stabilindu-se cu certitudine că ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului său minor, care a comis acțiuni violente și jignitoare față de un alt minor.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui Mișcoi Marina este dovedită, iar acțiunile ei le încadrează juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: **”îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de educare și instruire a copilului”.**

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere: și-a recunoscut vina integral și nu are o caracteristică negativă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale conform art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale prevăzut de art.9 Cod Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele maxime prevăzute de lege.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Mișcoi Marina că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: **a)** amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; **b)** privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; **c)** muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; **d)** arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovată Mișcoi Marina de comiterea contravenției prevăzută la art.63 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-se amendă de 6 unități convenționale – 300,00 (trei sute lei 00 bani) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care a

fost adusă la cunoștință hotărârea cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**