Dosarul nr. 4 –49/2024 (4-24031976-46-4-22032024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

16 mai 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
cu participarea:
avocatului – Adriana Popescu

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Dragan Alexandru - născut la *****, domiciliat în r-nul Florești, ***** *****, ********** în câmpul muncii, *****, cet. al *****, IDNP*****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 14 martie 2024, în jurul orei 08:21 min, Dragan Alexandru, conducea mijlocul de transport și se afla în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Urmare a faptei contravenționale comise de Dragan Alexandru, la data de 14.03.2024, agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP a fost întocmit procesul – verbal cu privire al contravenție seria/nr. ***** iar la data de 22 martie 2024 cauza contravențională a fost remisă pentru examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator, a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată, vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și are doi copii minori la întreținere.

Avocatul făptuitorului, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Dragan Alexandru, s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 233 alin.(4) din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 14 martie 2024, în jurul orei 08:21 min, Dragan Alexandru, conducea mijlocul de transport și se afla în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că, Dragan Alexandru, a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.233 alin.(4) din Codul contravenţional, astfel încît, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.4);
- recipisă(f.d.5);
- proces- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului(f.d.6);
- proces –verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială (f.d.7);
- raport al agentului Ivanov Igor(f/d.8)
- certificat (f/d.9)
- tichet drager(f/d.10-10(a)
- proces – verbal cu privire la contravenție din 14.03.2024 întocmit în privința lui Dragan Alexandru în baza 233 alin.(4) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.11);
- cazier contravențional pe numele lui Dragan Alexandru (f.d.12-13);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui Dragan Alexandru a fost demonstrată integral, inclusiv recunoscută de făptuitor în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza *art.233 alin.(4) Cod contravențional*, cu următoarele semne calificative: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvîrşită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce vehicule.*

În altă ordine de idei, instanța notează că, în speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvîrșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

Potrivit prevederilor p.3 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 septembrie 2009, pentru conducătorii de vehicule se stabilesc concentrațiile maxime admisibile de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l. La p.4 al aceluiași act normativ, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim este în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La examinarea cauzei, studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Dragan Alexandru din data de 14.03.2024, a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 233 alin.(4) din Codul contravențional, , formată din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate, ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege și de o persoană este privată de dreptul de a conduce vehicule.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art.233 din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă, manifestată prin faptul că Dragan Alexandru a cunoscut despre urmările prejudiciabile ale faptei săvârșite și a dorit survenirea acestora, odată ce acesta a urcat și a condus automobil deși se afla în stare de ebrietate produsă de alcool.

Astfel, instanța constată că în acțiunile făptuitorului se întrunesc elementele constitutive ale componenței de contravenție imputate.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu, întocmit în privința lui Dragan Alexandru, în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atît condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea

contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Fapta prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de faptul că la atât la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, cât și în ședința de judecată, Dragan Alexandru, și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, ***** la întreținere,*****

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Dragan Alexandru, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, pe care făptuitorul este deacord să o execute.

Or, sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Dragan Alexandru, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrșirii de noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dragan Alexandru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Dragan Alexandru că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul, Dragan Alexandru, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Elena Marandici**