

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

or. Hîncești

25 august 2015

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Vitalie Cotorobai

Grefier Liuba Penu

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror Alexandru Cernei,

Avocatului apărării Ian Dogotari

Inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată (art. xxxORAS\_SATxxx64<sup>1</sup> CPP), pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, născută la 21 septembrie 1981, originară și domiciliată or. Hîncești str. xxxORAS\_SATxxx 105 ap. xxxORAS\_SATxxx, studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, mold., cet. RM, fără antecedente, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este invalidă sau pensionară, c/p 111

xxxxNUMExxxx, născut la 09 iunie 1972, originar și domiciliat or. Hîncești str. xxxORAS\_SATxxx 5, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, moldovean, cet. RM, fără antecedente, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este invalid sau pensionar, c/p 111

xxxxNUMExxxx născut la 21 aprilie 1988, originar și domiciliat r-nul Hîncești sat. xxxORAS\_SATxxx str. S.Fodor 1xxxORAS\_SATxxx, studii superioare, ne angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, mold., cet. RM, fără antecedente, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este invalid sau pensionar, c/p 111,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și alin. (5), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal; cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 20.05.2015; examinarea cauzei a început la 22.06.2015 și s-a finalizat la 25.08.2015;

asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și a declarațiilor inculpaților făcute în cadrul ședinței de judecată instanța, -

**A C O N S T A T A T:**

xxxxNUMExxxx în perioada de timp, 20 ianuarie 2015 - 25 ianuarie 2015 după mai multe discuții avute cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, știind cu certitudine că aceștia au influență asupra procurorului în Procuratura r-nului Hîncești Grigore Clivadi, care este persoană cu funcție de demnitate publică și care la acel moment conducea urmărirea penală în cauza nr. 2015200002, intentată în baza art. 264/1 alin (1) Cod penal în privința lui xxxNUMExxxx, au pretins de la ultimul mijloace financiare în sumă de 1000 euro, echivalentul a 19984,60 MDL conform cursului oficial stabilit de BNM, pentru ca xxxNUMExxxx să determine procurorul să dispună încetarea urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxxx, cu atragerea lui la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal.

În continuare, la 26 ianuarie 2015, xxxNUMExxxx în rezultatul înțelegerii prealabile cu xxxNUMExxxx de a contribui la săvârșirea infracțiunii, s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx la domiciliul său situat pe str. xxxORAS\_SATxxx 105 or. Hîncești, unde a primit de la acesta mijloace financiare anterior pretinse și anume 800 euro, echivalentul a 16078,96 MDL conform cursului stabilit de BNM, pe care i-a transmis lui xxxNUMExxxx. În continuare acesta, din banii primiți de la xxxNUMExxxx, a transmis suma de 100 euro lui xxxNUMExxxx, cu care de asemenea avea o înțelegere prealabilă ca el să intervină pe lângă procuror, cu scopul de al determina să dispună încetarea urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxxx, cu atragerea lui la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de către procuror în baza indicilor constitutivi a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, a mijloacelor financiare pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de către procuror în baza indicilor constitutivi a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență, caracterizat prin acceptarea și primirea prin mijlocitor, a mijloacelor financiare pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

Acțiunile Mariane Cociu au fost încadrate de către procuror în baza indicilor constitutivi a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de influență, caracterizat prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii, manifestată prin acordarea de mijloace unei persoane care a pretins, acceptat și a primit prin mijlocitor bani, pentru sine și o altă persoană, susținând că au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

În cadrul ședinței de judecată din 04.08.2015, inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au înaintat cereri, prin care au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală în temeiul art. xxxORAS\_SATxxx64/1 Cod de procedură penală. În cereri ultimii au indicat, că recunosc vina de faptă încriminată, cunosc probele acumulate și administrate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale la caz și sunt de acord pe deplin cu ele, doresc examinarea cauzei doar în baza lor, nu dispun de probe suplimentare și nu doresc administrarea probelor noi.

**Inculpatul xxxNUMExxxx**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești conform procedurii prevăzute pentru audierea martorului, vina de comiterea faptei încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că data nu o ține minte, în luna ianuarie 2015 de către ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx a fost pornită cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Tot în aceeași lună, de el s-a apropiat xxxNUMExxxx cu rugămintea ca xxxNUMExxxx să nu fie cercetat penal, la ce i-a comunicat că nu promite, însă v-a încerca să soluționeze chestiunea dată. Cunoștea faptul că în privința lui xxxNUMExxxx a fost suspendată urmărirea penală pe motiv, că ultimul se afla peste hotarele țării și a fost

dispusă anunțarea acestuia în căutare. Peste aproximativ două săptămâni după aceasta de el iarăși s-a apropiat xxxNUMExxxx și i-a comunicat, că xxxNUMExxxx a revenit în țară, tot ea l-a întrebat ce urmează să facă persoana. El i-a spus, că ultimul urmează să se prezinte la Procuratură pentru audieri. Peste câteva zile din nou a fost telefonat de către xxxNUMExxxx și i-a cerut să vină la ea acasă. El s-a deplasat într-acolo, unde xxxNUMExxxx i-a transmis suma de 800 euro, bani transmisi de către xxxNUMExxxx în scop de a nu fi tras la răspunderea penală. A doua zi a mers la ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx și l-a întrebat, cum se desfășoară cauza penală de învinuirea lui xxxNUMExxxx. Tot atunci i-a transmis suma de 100 euro și i-a comunicat, că în caz dacă în privința lui va fi aplicat art.55 Cod penal, banii îi v-a folosi în scopuri personale, în caz contrar o să-i restituie. Susține inculpatul, că pe xxxNUMExxxx nu-l cunoaște și nici nu a discutat cu el niciodată. La fel, a declarat că nu a discutat cu procurorul Grigore Clivadi referitor la caz. Se căiește de cele comise, se obligă pe viitor să nu mai comită fapte ilicite.

**Inculpata xxxNUMExxxx**, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești conform procedurii prevăzute pentru audierea martorului, vina de comiterea faptei încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că în sfârșitul lunii ianuarie 2015 la ea acasă a venit o cunoscută de a sa pe nume Dina, împreună cu un prieten de al ei pe nume xxxNUMExxxx. Din discuția cu aceștia a înțeles, că ultimul este cercetat penal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. xxxNUMExxxx a intervenit cu rugămintea, de a-l ajuta să nu fie cercetat penal. Ea i-a comunicat, că nu poate să-l ajute, dar i-a spus că cunoaște o persoană, care poate să-l ajute, contra sumei de o mie euro. A discutat despre chestiunea respectivă cu xxxNUMExxxx, care a spus că poate să încerce să soluționeze problema lui Petru pozitiv. Peste câteva zile, la ea acasă a revenit Dina împreună cu Petru. Ultimul i-a transmis suma de 500 euro, iar Dina i-a mai transmis suma de xxxORAS\_SATxxx00 euro. I-a comunicat, că la moment are numai suma de 800 euro. Bani primii i-a transmis lui xxxNUMExxxx, iar ultimul i-a comunicat că urmează să o informeze cu decizia adoptată. Se căiește de cele comise.

**Inculpatul xxxNUMExxxx** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești conform procedurii prevăzute pentru audierea martorului, vina de comiterea faptei încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că în luna ianuarie 2015 a pormit urmărirea penală în privința lui xxxNUMExxxx, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Declară că, cauza penală se afla la el în procedură când de el s-a apropiat șeful său, xxxNUMExxxx. Ultimul l-a întrebat care este situația pe această cauza penală. I-a comunicat că urmează să facă care-va acțiuni procesuale, ulterior să o transmită procurorului. Atunci xxxNUMExxxx i-a transmis suma de 100 euro și i-a cerut ca să-l informeze când v-a transmite cauza procurorului. I-a mai comunicat, că în cazul în care este necesar, el v-a interveni față de procuror, pentru încetarea procesului în baza art. 55 Cod penal. Susține că, de la xxxNUMExxxx nu a cerut careva mijloace financiare pentru încetarea urmăririi penale. Se căiește de cele comise.

Judecând cauza în procedura simplificată, în baza probelor acumulate și administrate la faza urmăririi penale, în temeiul art. xxxORAS\_SATxxx64/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta infracțională recunoscută de inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx fiind dovedită pe deplin, iar vina acestora confirmată prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpați, după cum urmează:

## Vol I.

- datele din plângerea părții vătămate xxxNUMExxxx înregistrată la 26.01.2015, conform căreia ultimul solicită a fi luate măsuri cu ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx care ilegal pretinde suma de 1000 euro pentru a fi scos de sub urmărirea penală învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal (f.d. 12);
- datele din procesele-verbale de audiere a lui xxxNUMExxxx în calitate de martor din 26.01.2015 și procesele verbale suplimentare din 27.01.2015 și respectiv din 0xxxORAS\_SATxxx02.2015, conform cărora acesta a declarat că la 21.12.2014 în jurul orelor 11.00, se deplasa prin sat. Voinescu r-nul Hîncești, cu automobilul personal unde a fost stopat de către colaboratorii poliției. Susține că la volanul automobilului se afla un prieten, a devenit mai agresiv pe motiv că a fost stopat, astfel fiind transportat la IP Hîncești pentru a fi testat întru stabilirea alcoolului. Ulterior a plecat peste hotarele țării, la 16.01.2015 a revenit în țară și a constatat că pe numele lui a fost pormită o cauză penală. A mers la o cunoștință pe nume xxxNUMExxxx despre care știa cu certitudine că a activat în cadrul IP Hîncești, pentru a afla detalii referitor la cauza penală. La 20.01.2015 a fost informat de către ultima despre faptul că cauza penală a fost pormită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate la fel a fost informa despre faptul că poliștii care investigatează cauza a solicitat 1000 euro. Inițial i-a transmis 500 euro, ulterior o prietenă, împreună cu care era, i-a mai dat cu împrumut xxxORAS\_SATxxx00 euro. Urma să-i mai transmită 200 euro. Recunoaște că a fost înzestrat cu tehnică specială de către ofițerii de investigație (f.d. 16-2xxxORAS\_SATxxx);
- datele din procesul verbal de audiere a martorului Tacu Didina, conform cărora aceasta a declarat că xxxNUMExxxx îi este rudă. Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște de aproximativ 15 ani. În a doua jumătate a lunii ianuarie 2015 de ea s-a apropiat xxxNUMExxxx și i-a comunicat, că în timp ce se afla peste hotarele țării la el acasă a venit poliția, a rugat să-l ajute. A doua zi împreună au mers la xxxNUMExxxx deoarece ultima a activat în cadrul IP Hîncești. I-au povestit situația și au solicitat ajutor. Peste câteva zile xxxNUMExxxx a comunicat, că în privința lui xxxNUMExxxx a fost intentată o cauză penală, pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. Ea le-a mai spus, că pentru soluționarea cauzei în favoarea lui xxxNUMExxxx urmează să achite 1000 euro. La 26 ianuarie 2015, xxxNUMExxxx i-a comunicat Marianeii că are suma pregătită și urmează să-i transmită banii. La scurt timp a venit acasă la Mariana și i-a transmis suma de 500 euro, a comunicat că partea a doua o va primi după soluționarea cauzei. Declară că Mariana a insistat să-i fie achitată suma integrală. De aceea, ea i-a dat cu împrumut lui Petru xxxORAS\_SATxxx00 euro, pe care el de asemenea i-a transmis Marianeii în prezența sa. După aceasta, Mariana a ieșit afară pentru a discuta cu cineva și a intrat în casă după câte-va minute. Peste câteva zile a aflat, că Mariana are careva probleme cu CNA din cauza lui xxxNUMExxxx (f.d.29-xxxORAS\_SATxxx1);
- datele din procesul verbal de audiere a martorului Clevidi Grigore, conform căruia acesta a declarat că la 05 ianuarie 2015 a primit în conducere cauza penală nr. 2015200002 intentată în privința lui xxxNUMExxxx pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Urmărirea penală a fost exercitată de către OUP xxxNUMExxxx. La finalizare, cauza penală a fost prezentată de către ofițer cu propunerea de a pune sub învinuire și suspendare cu anunțarea în căutare a învinuitului deoarece se eschiva. El a emis ordonanță de punere sub învinuire a lui xxxNUMExxxx, cu suspendarea urmăririi penale și anunțarea acestuia în căutare. A doua zi persoana s-a prezentat la Procuratură și a indicat versiunea, că nu el s-a aflat la volanul automobilului. Căuza a fost restituită ofițerului de urmărire penală pentru verificarea versiunii înaintate de către învinuit. Martorul a mai comunicat, că nici o persoană nu s-a adresat față de el cu care-va propuneri de a soluționa într-un fel sau altul cauza respectivă (f.d.xxxORAS\_SATxxx2-xxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxx);
- datele din procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27.01.2015, conform cărora au fost documentate cu mijloace tehnice-speciale acțiunile Marianeii Cociu de pretindere și primirea banilor de la xxxNUMExxxx (f.d. 45-47);
- datele din procesul verbal privind măsurile speciale de investigație din 26.01.2015, conform cărora a fost efectuată urmărirea vizuală a Marianeii Cociu domiciliată în or. Hîncești str. M.Moraru 105/xxxORAS\_SATxxx, începând cu ora 17.00 până la ora 18.00xxxORAS\_SATxxx5 (f.d. 56-57);
- datele din procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 26.01.2015, conform cărora au fost interceptate și înregistrate convorbirile dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și Didina (f.d. 66-74),
- CD de model „extreme” DVD-R 4.7 GB, pe care sunt înregistrate video-audio convorbirile și imaginile dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx (f.d. 76);
- datele din procesul verbal de examinare din 04.05.2015 conform căruia a fost examinat discul de model „extreme DVD-R 4.7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care s-au petrecut la domiciliul ultimei (f.d. 77);
- datele din procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 27.01.2015, conform cărora s-a constatat că, în urma efectuării măsurii speciale de investigație indicate, a fost interceptată și înregistrată comunicarea care a avut loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la 27 ianuarie 2015 în sediul IP Hîncești (f.d. 81);
- datele din procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din xxxORAS\_SATxxx01.2015, conform cărora s-a constatat că în urma efectuării măsurilor speciale de investigație a fost interceptată și înregistrată comunicarea care a avut loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la xxxORAS\_SATxxx01.2015 în or. Hîncești (f.d. 87-88);
- CD de model „extreme” DVD-R 4.7 GB, pe care sânt înregistrate convorbirile video-audio din xxxORAS\_SATxxx01.2015 (f.d. 90);
- datele din procesul verbal de examinare din 04.05.2015, conform cărora a fost examinat discul de model „extreme DVD-R 4.7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor și imaginilor avute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la xxxORAS\_SATxxx01 ianuarie 2015, în apropierea sediului IP Hîncești (f.d. 91);
- datele din procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din xxxORAS\_SATxxx01.2015 conform cărora au fost efectuate interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate cu xxxNUMExxxx (f.d. 108-116);
- datele din procesul verbal din 05 mai 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Titanium CD-R 80 min. 700 MB, care conține înregistrarea comunicărilor avută între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx și între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx la 29 ianuarie 2015 și xxxORAS\_SATxxx01 ianuarie 2015 (f.d. 129);
- datele din procesul verbal de percheziție din xxxORAS\_SATxxx01.2015, din care rezultă că a fost făcută percheziția la domiciliul Marianeii Cociu situat în or. Hîncești str. xxxORAS\_SATxxx 105/xxxORAS\_SATxxx și CD-ul care conține înregistrările audio și video a acțiunii procesuale (f.d. 148-149);
- datele din procesul verbal de percheziție din xxxORAS\_SATxxx01.2015 și CD-ul care conține înregistrările audio și video, conform cărora a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu al OUP al IP Hîncești, xxxNUMExxxx, amplasat la etajul xxxORAS\_SATxxx bir. xxxORAS\_SATxxx14 din incinta sediului IP Hîncești. (f.d. 154-156);
- CD-ul cu înregistrarea audio-vidio și proces verbal de examinare din 05 mai 2015, conform cărora a fost înregistrată audio-vidio percheziția efectuată la xxxORAS\_SATxxx01.2015 în biroul deserviciu al OUP xxxNUMExxxx bir. xxxORAS\_SATxxx4 din sediul IP Hîncești (f.d. 156-157);
- CD-ul cu înregistrarea audio-vidio și proces verbal privind efectuarea percheziției din xxxORAS\_SATxxx01.2015, la domiciliul șefului SUP al IP Hîncești xxxNUMExxxx situat pe str. xxxORAS\_SATxxx xxxORAS\_SATxxx4 or. Hîncești (f.d. 184-185);
- Proces verbal de ridicare din xxxORAS\_SATxxx01.2015, conform căruia de la OUP Ghindă Petru a fost ridicată cauza penală nr. 2015200002, pormită la 05.01.2015, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 1 Cod penal (f.d. 196-250);

## Vol. II

- datele din raport de expertiză nr. 19 din 09.02.2015, conform cărora au fost examinate bancnotele ridicate la xxxORAS\_SATxxx01.2015 din biroul de serviciu al OUP xxxNUMExxxx, în cadrul percheziției și prezentate la expertiză ambalate într-un plic din hârtie maro, marcat cu mențiunea „plic nr. 2” și bancnotele ridicate la xxxORAS\_SATxxx01.2015 de la domiciliul lui xxxNUMExxxx, în cadrul percheziției și prezentate la expertiză ambalate într-un plic din hârtie albă cu mențiunea „plic nr. 1” și stabilit că acestea corespund după

calitate și metoda executării elementelor de bază bancnotelor autentice (f.d. 9-26);

- datele din procesul verbal de ridicare din 17.04.2015 conform cărora a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R de model „Esperanza” (f.d. xxxORAS\_SATxxx6);
- CD-ul care conține datele privind apelurile telefonice, ridicate de la compania de telecomunicații „Orange” (f.d. xxxORAS\_SATxxx7);
- datele din procesul verbal de examinare a CD-ului din 04.05.2015, conform cărui a fost examinat discul de model „Esperanza DVD-R 4.7 CB, care conține descifările convorbirilor telefonice de la numărul de telefon, ce aparține Marianeii Cocui (f.d. xxxORAS\_SATxxx8-45);
- datele din procesul verbal de ridicare din 22.04.2015, conform cărora a fost ridicat de la Ion Sandu un CD-R de model Verbatim (f.d. 52);
- datele din procesul verbal de examinare a CD-ului de model „Verbatim” din 04.05.2015, conform cărora au fost examinate descifările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații „Moldcell”, convorbiri efectuate prin intermediul numărului ce aparține lui xxxNUMExxxx (f.d. 5xxxORAS\_SATxxx-54);
- datele din procesul verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație nr.1710/15 (f.d. 55-64);
- datele din procesul verbal de audiere a lui xxxNUMExxxx în calitate de bănuț și învinuit din xxxORAS\_SATxxx0.01.2015 și 22.04.2015, conform cărora acesta recunoaște vina parțial (f.d. 84-86 și f.d. 115-116);
- datele din procesul verbal de audierea a lui xxxNUMExxxx în calitate de bănuț și învinuit din xxxORAS\_SATxxx0.01.2015 și 22.04.2015, conform cărora acesta recunoaște vina de comiterea infracțiunii în criminate (f.d. lxxxORAS\_SATxxx1-lxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxx și f.d. 159-160);
- datele din procesul verbal de audiere a Marianeii Cocui în calitate de bănuț și învinuit din xxxORAS\_SATxxx0.01.2015 și 24.04.2015, conform cărora ea recunoaște vina de cele în criminate (f.d. 177-179 și f.d. 191-192);

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că acuzarea corect a încadrat faptele inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx conform prevederilor art. art. 42 alin. (5), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința primei și, respectiv, art. art. 42 alin. (2), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința ultimilor, deoarece în rezultatul cercetării judecătorești – *traficul de influență, caracterizat prin contribuire, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două sau mai multe persoane.*

Vinovăția inculpaților rezultă din datele obținute în rezultatul audierii lor, a martorilor, cum și a celor obținute în rezultatul acțiunilor procesuale ca ridicarea, percheziția și examinarea probelor, a datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, probe obținute și administrate în cadrul urmăririi penale și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

Apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale enunțate, instanța apreciază, că s-a stabilit vinovăția inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Concluzionând asupra vinovăției inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, la stabilirea pedepsei instanța aplică prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, modul și circumstanțele comiterii, de motivul acesteia, de persoana celor găsiți vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Respectiv, cu referire la criteriile de individualizare a pedepsei instanța a stabilit următoarele.

Inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu au fost judecați, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv; inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au la întreținerea sa copii minori.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe atenuante:

- pentru toți inculpații - recunoașterea vinovăției și căința sinceră;
- pentru inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx – aflarea la întreținerea acestora a copiilor minor.

La fel, instanța în cadrul cercetării judecătorești a stabilit că inculpații au comis fapta utilizând situația de serviciu, moment care a favorizat și ușurat producerea acesteia. Or, la acel moment xxxNUMExxxx exercita, conform ordinului IGP al MAI nr. 62 EF din 1xxxORAS\_SATxxx0xxxORAS\_SATxxx201xxxORAS\_SATxxx funcția de Șef al secției Urmărire penală a IP Hîncești al IGP al MAI; xxxNUMExxxx exercita, conform ordinului IGP al MAI nr. xxxORAS\_SATxxx5 EF din 07.0xxxORAS\_SATxxx201xxxORAS\_SATxxx funcția de Ofițer de urmărire penală al IP Hîncești al IGP al MAI; xxxNUMExxxx exercita, conform ordinului nr. xxxORAS\_SATxxx96 EF din 27.09.201xxxORAS\_SATxxx funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere, armament și activități licențiate al Secției securitate publică al IP Hîncești al IGP MAI.

Instanța de judecată, ținând seama de criteriile de individualizare a pedepsei, anterior enumerate, ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă, prin stabilirea pedepsei cu amendă în limitele prevăzute de sancțiunea normei în criminate, ținând cont și de prevederile art. xxxORAS\_SATxxx64<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Tot odată, instanța găsește necesar și rațional numirea inculpaților și a pedepsei complementare, sub formă de privarea de un drept special, aplicând situației prevederile art. 65 alin. (xxxORAS\_SATxxx) Cod penal, conform cărora privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Or, instanța găsește necesar a dispune față de inculpați privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Organelor Afacerilor Interne, deoarece aceștia au comis fapta activând în cadrul acestora și utilizând funcțiile deținute pentru producerea acțiunilor ilicite.

Instanța consideră, că prin numirea unei asemenea sancțiuni, va fi respectat și asigurat principiul aplicării unei pedepse echitabile, efective și eficiente, pomind de la aprecierea gradului influenței pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților. În situația descrisă, numirea inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a pedepsei sub formă de amendă penală și privarea de un anumit drept special, acestea vor contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ei a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială, ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Tot odată, reieșind din mărimea pedepsei pecuniare și situația financiară a inculpaților, instanța în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (xxxORAS\_SATxxx) Cod penal, găsește necesar a dispune achitarea amenzii în rate, de până la 2 ani.

De asemenea, instanța găsește necesar a admite acțiunea civilă înaintată de către Ministerul Afacerilor Interne și a încasa în mod solidar de la inculpați a prejudiciului cauzat instituției în rezultatul comiterii faptei, în sumă de 400 euro.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată xxxNUMExxxx, conform datelor prezentate de către partea apărării până la pronunțarea sentinței, inculpații au restituit acestuia prejudiciul integral.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 50 (cinczeci) EURO cu seria S47675982922 și seria X69017965859 urmează a fi confiscate, în corespundere cu prevederile art. 106 Cod penal în venitul statului.

Mijloacele financiare, în sumă totală de 400 /patru sute/ euro ridicate de la inculpatul xxxNUMExxxx și sechestrate în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, urmează a fi păstrate la dosar, până la executarea sentinței în latura acțiunii civile.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. xxxORAS\_SATxxx64<sup>1</sup>, xxxORAS\_SATxxx84, xxxORAS\_SATxxx85, xxxORAS\_SATxxx89, xxxORAS\_SATxxx92-xxxORAS\_SATxxx95 Cod de procedură penală instanța de Judecată, -

**CONDAMNĂ:**

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45 și xxxORAS\_SATxxx26 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de xxxORAS\_SATxxx000 (trei mii) u/c, echivalentul a 60000 (șaizeci mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Organelor Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

xxxxNUMExxxxonam se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45 și xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) u/c, echivalentul a 54000 (cincizeci și patru mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Organelor Afacerilor Interne pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, xxxORAS\_SATxxx26 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u/c, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Organelor Afacerilor Interne pe un termen de 1 (unu) ani.

Se explică lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnaților de la achitarea amenzii, aceasta poate fi înlocuită cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv pedeapsa închisorii.

Se explică lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, că în temeiul art. 18xxxORAS\_SATxxx alin. (1) Cod de executare, sânt obligați să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (xxxORAS\_SATxxx) Cod penal, achitarea amenzii se va efectua în rate, timp de până la 2 ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx se aplică măsura de constrângere - obligarea de a se prezenta la instanță și de informare a instanței în caz de schimbare a domiciliului.

Corpurile delictive: două bancnote: cu nominalul de 50 (cincizeci) EURO cu seria S47675982922 și seria X69017965859 se trec în venitul statului.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Ministerul Afacerilor Interne și se încasează în mod solidar de la xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx prejudiciul cauzat instituției prin infracțiune în sumă de 400 /patru sute/ euro sau echivalentul în lei RM, conform ratei de schimb stabilite de BNM la ziua executării hotărârii.

Mijloacele financiare, în sumă totală de 400 /patru sute/ euro ridicate de la xxxNUMExxxx și sechestrate în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, urmează a fi păstrate la dosar, până la executarea sentinței în latura acțiunii civile.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul xxxUDECAATORIEExxxx.

**Președintele ședinței  
Judecător**

**Vitalie Cotorobai**