Dosarul nr. 5r-2969/2024
4-24088495-12-5r-08082024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 ianuarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului petiționarei, avocatul Dragoș Chetraru
Victimei *****
În lipsa:
Petiționarei *****
Agentului constatator Cătălina Lazari

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024 emisă de agentul constatator Cătălina Lazari din cadrul Direcției de Poliție Chișinău în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 12.07.2024 agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, Cătălina Lazari a întocmit în privința ***** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 450541, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30.05.2024, ora 17:25, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, cu automobilul de model „Honda” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 39 alin. (1)-(3) nu a ținut seama de situația rutieră, nu a manifestat prudență la trafic, în momentul schimbării direcției de mers și preselectarea benzii de circulație, nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță, ca rezultat a tamponat automobilul de model „Mazda” cu număr de înmatriculare „*****”, condus de cet. *****, cauzându-i acestuia o pagubă materială neconsiderabilă.

La 29.07.2024, *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024 emisă de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, Cătălina Lazari, în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat, că la data de 30.05.2024, într-adevăr se deplasa pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău. La un moment dat a avut necesitatea de a schimba banda de deplasare - a conectat indicatorul și urmărea traficul în oglinda laterală pentru posibilitatea de a executa manevra. Pe lângă aceasta a trecut automobilul de model ’’Mazda” și și-a început manevra, în mometnul cînd automobilul de model ’’Mazda” deja era înainte acesta brusc a frînat. Automobilul ei, fiind echipat cu sistemul de frînare automată, la fel brusc a frînat

în mod automat. Astfel, în primul moment a avut impresia că a tamponat automobilul de înainte. Deodată a ieșit din automobil, a depistat că există distanța între automoibile aproximativ de 20 de cm, totodată a examinat automobilele, astfel a constatat că nu există nici o deteriorare și nici o atingere la ambele automobile.

Menționează aceasta că, șoferul automobilului de model ''Mazda" a început să șteargă colbul de pe bara de protecție a automobilului său și la fel nu a constatat careva deteriorări. Astfel, împreuna a decis să nu cheme organele de poliție. Totodată, conducătorul automobilului de model „Mazda" nu a crezut că nu a fost o tamponare și a cerut numărul ei de contact pentru a o găsi în cazul stabilirii unor defecțiuni interne. Era și este încrezută în lipsa accidentului astfel a acordat numărul de telefon și poza permisului său de conducere.

Ulterior, conducătorul automobilului de model „Mazda" a contactat-o și a indicat despre unele deteriorări depistate. Respectiv, soțul ei a fost la o întâlnire cu acea persoană, dar la fel careva deteriorări nu a depistat, nici cel puțin zgârieturi la bara de protecție indicată. Cu aceasta situația fiind epuizată.

Prin urmare la data de 22.07.2024 a recepționat la serviciul poștal scrisoare de la DP mun. Chișinău în care era procesul-verbal cu privire la contravenției și decizia de sancționare contestate.

Comunică aceasta că, a rămas șocată, în ce circumstanțe cazul accidentului rutier a fost constatat post-factum, unilateral de către agentul constatator în baza declarațiilor doar a conducătorului automobilului de model „Mazda", de ce nu a fost chemată pentru a da declarații și de ce toată cauza a fost examinată în lipsa acesteia.

De asemenea, menționează că în perioada 01.07.2024-14.07.2024 în genere nu era în Republica Moldova, fiind plecată cu familia la odihnă.

Totodată, invocă aceasta încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, precum face referire și la art. 440 alin. (1) și 375 alin. (7), motiv din care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *apărătorul petiționarei* a indicat că consideră că au fost încălcate normele de procedură la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor codului contravențional al Republicii Moldova, agentul constatator greșit a ajuns la concluzia referitor la existența faptei contravenționale, nu a fost respectat dreptul contravenientului de a fi audiat, de a oferi explicații, în acest sens a anexat la materialele dosarului probe referitor la neprezența contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova din momentul examinării cauzei contravenționale și întocmirea procesului contravențional. Fiind absentă, contravenienta nici nu a luat cunoștință cu citația pentru data respectivă. Necătând la acest fapt, după o citare, care nu cunoaște cu ce aviz a fost restituită și dacă a fost semnată de careva persoană.

Ce ține de fondul cauzei, agentul constatator eronat a ajuns la concluzia cu privire la producerea accidentul rutier. Potrivit articolului pentru care este sancționată contravenienta este fapta comisă cu încălcarea regulilor de circulație rutieră, care s-a soldat cu careva consecințe/daune, în cazul dat nu există nici o confirmare a existenței cărorva daune. Mai mult de cât atât nu este indicat în proces verbal încălcarea a cărorva norme, este indicat superficial norma din RCR, la schimbarea benzii de circulație, trebuie să se asigure că nu creează impedimente altor mijlocuri de transport, dar această normă este aplicată în cazul în care au fost create impedimente sau un accident, respectiv examinând automobilul, nu a găsit careva semne de accident, și ulterior a discutat cu victima și a examinat automobilul acestuia, victima nu a

putut să-i comunice unde a avut loc tamponarea și careva urme ale tamponării pe automobilul acestuia

Contravenienta fiind soția sa, i-a comunicat că a nimerit într-un posibil accident rutier, respectiv, i-au fost prezentate poze de la fața locului din care nu era vizibilă producerea unui accident

Din aceste considerent, contravenienta a crezut că a avut loc o tamponare, automobilul contravenientei a fost poleit și orice zgârietură se vede de odată.

Consideră că tamponarea nu a avut loc, decizia agentului constatator nu este întemeiată, astfel, solicită admiterea contestației, cu anularea procesului contravențional. Contravenienta fiind de bună credință a dorit repararea prejudiciului material, dar aflându-se la fața locului nu a identificat careva daune cauzate automobilului victimei. Ce ține de acțiunile agentului constatator sunt pur subiective.

Mai comunică acesta că, atunci când s-a întocmit schița au fost în vacanță, și când u revenit în Moldova, au primit copia procesului verbal, în acest sens a prezentat copia pașaportului. La fața locului când se susține că a avut loc accidentul, părțile s-au înțeles între ele, victima a zis că va pleca la un service pentru a constata dacă sunt sau nu defecțiuni interne, respectiv s-au schimbat cu numerele de telefoane și ulterior s-au sunat. La fața locului polițiștii nu au ieșit, după aceasta soția l-a sunat și a zis că victima a menționat că trebuie să achite 90 de euro, a fost de acord, dar au întrebat pentru ce, la care victima i-a comunicat că recent a vopsit toată bara de protecție, și de la zgârietură trebuie din nou pe tot. Schița accidentului nu o cunoaște, fiindcă poliția nu a fost chemată la fața locului, victima ulterior a depus plângere la poliție.

Victima în ședința de judecată a comunicat că în ziua accidentului se deplasa pe strada Alba Iulia, în fața acestuia era trecerea de pietoni, dumneaei (petiționara) a dorit să schimbe banda de deplasare și l-a lovit din spate în colțul mașinii. Ca urmare ambii au coborât din automobile, farul anticeanță de la mașina sa se mișca, vopseaua de la bara de protecție a mașinii era crăpată, ca urmare toată suprafața este considerată ca fiind avariată.

Susține acesta că petiționara l-a rugat să nu sune la poliție, fiindcă se pot lămuri și fără ei, s-au schimbat cu numerele de contact, i-a zis să-i trimită buletinul sau permisul de conducere în format poză, ca urmare aceasta prin intermediul aplicației Viber i-a transmis un document de genul dat. Ulterior i-a zis că se duce la meșter în următoarea zi, vede prețul pentru daunele produse, și după o sună să-i comunice despre prețul daunelor.

A doua zi a fost la meșter, ca să afle cât costă reparația, el deja i-a explicat ce și cum. A telefonat-o pe doamna în cauză, ea i-a spus că nu cunoaște despre ce accident merge vorba. I-a spus că trebuie să-i achite suma de 90 euro pentru reparația automobilului, ea însă a întrebat despre ce bani merge vorba dacă acolo nu a fost nimic, nici un accident. I-a dat să vorbească cu soțul, i- zis că nu sunt deteriorări așa grave, a zis să lase pe săptămâna viitoare. I-au zis să depună o cerere, s-au întâlnit la fața locului, i-au zis că partea stângă nu este avariată, maxim îi pot achita 500 de lei ca să nu se supere.

Ulterior, a fost sunat de colaboratorii de poliție, ca să se apropie conform procedurii, la care a fost sunat de către petiționară, care l-a numit cu cuvinte necenzurate, și deja când dosarul a fost gata, a fost chemat de poliție. De asemenea a zis că nu mai are ce vorbi cu ei.

Totodată, menționează acesta că sunt atașate poze de la locul accidentului, bara de protecție este ieșită din locul acesteia, la el la fel, dar el l-a pus la loc. La fara anticeanță indică că este ruptă clipsa. Cu jumate de an în urmă a făcut reparație la bara de protecție a mașinii. Colțul stânga din spate a lovit colțul din dreapta. Lovitura a fost mai spre farul anti ceață.

Menționează acesta că nu ține minte când s-a adresat la poliție. Schița accidentului s-a întocmit în ziua când s-a adresat la poliție. După impact mașina se mișcă, nici unul nu a mutat mașina. Nu a fost întocmit nici un act de defecțiune.

În ședința de judecată agentul constatator cât și *petiționara* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar dar și prin extrasul din poșta electronică, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Aşadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^{1} alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii

acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționară, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, cu remiterea copiei de pe acesta, respectiv contestația a fost depusă la data de 29.07.2024 adică cu respectarea termenul de contestare.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, consemnează faptul **absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie** ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă absența semnăturii martorului asistent la rubrica 15, or, agentul constatator urma să facă mențiunile de rigoare în cazul în care făptuitoarea nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, Cătălina Lazari, a întocmit în privința ***** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a cinci puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 30.05.2024, ora 17:25, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, cu automobilul de model „Honda” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 39 alin. (1)-(3) nu a ținut seama de situația rutieră, nu a manifestat prudență la trafic, în momentul schimbării direcției de mers și preselectarea benzii de circulație, nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță, ca rezultat a tamponat automobilul de model „Mazda” cu număr de înmatriculare „*****”, condus de cet. *****, cauzându-i acestuia o pagubă materială neconsiderabilă.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele

care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii

efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitoarei/petiționarei ***** ulterior fiindu-i expediată o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024, încheiat de către agentul constatator Cătălina Lazari din cadrul Direcției de Poliție Chișinău în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional.

Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită, or, agentul constatator nu a consemnat în cadrul procesului verbal datele unui martor asistent care urma să contrasemneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu

privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024 prin întocmirea acestuia fără consemnarea semnăturilor de rigoare, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 450541 din 12.07.2024, emisă de agentul constatator Cătălina Lazari din cadrul Direcției de Poliție Chișinău în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 450541 din 12.07.2024, emis de agentul constatator Cătălina Lazari din cadrul Direcției de Poliție Chișinău în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința *****, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**