Dosarul nr. 4r-626/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25103799-05-4r-06112025 Judecător Ghidirim
Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

12 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Irina Cobanu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din data de 23 septembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Nina Bargan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560709 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator de sancționare din 15 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **În fapt:**

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Irina Cobanu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 560709, pentru faptul că la data de 25 septembrie 2024, cet. Nina Bargan personal sau prin mijlocitor a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani prin aplicația mobilă cu identificatorul „ PSB” în scopul exercitării sau neexercitării, unor drepturi electorale în cadrul referendumului electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului Republican Constituțional.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Nina Bargan în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Nina Bargan i s-a aplicat sancțiunea amenzii

contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.44)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560709 din 15 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Irina Cobanu emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 17 iulie 2025, Nina Bargan a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560709 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 cu încetarea procesului contravențional în privința sa. (f.d.3-6)

La data de 11 august 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.59-63)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 23 septembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Nina Bargan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 560709 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Nina Bargan, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.87-93)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 16 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Irina Cobanu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 23 septembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului înaintat și casarea integral a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23.09.2025. (f.d.96-102)

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) să determine vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante/agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte pentru soluționarea justă a cauzei.

Nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 23 septembrie 2025, pe care o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Indică că, în motivarea hotărârii, instanța de judecată face referire la faptul că *... analiza dosarului relevă că agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală de amploare, fără vreo verificare autonomă a contravenientei.*

Instanța mai face referire că *…În lipsa oricărei activități investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat. În procesul-verbal, nu se indică utilizarea vreunui mijloc tehnic de constatare, nu se menționează existența sau anexarea de probe materiale (SMS, extrase, interceptări relevante), se face trimitere la un material „cu nr. 875" din 08 aprilie 2025 care nu a fost prezentat instanței și nici contravenientei; lipsesc precizări elementare privind data exactă a faptei, locul precis, circumstanțele și corelarea acestora cu persoana în cauză...*

Prin urmare s-a constatat că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că la materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 au fost prezentate instanței de judecată, precum și nu a luat în considerație toate probele administrate și anexate la cauză.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Astfel consideră că, în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod eronat a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatator, dubiu de care profit contravenienta Bargan Nina, potrivit principiului *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul de analiză informațional-criminală din 2025 cu anexele la acesta (unde este indicat Bargabn Nina ca persoana care a primit mesaje la 25.09.2024 de la PSB).

Deși, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conținutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa

soluționare a cauzei și alin.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetind toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Astfel, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Recurentul consideră că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse, contravenientul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzînd să dea careva declarații.

Deasemenea recurentul consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art.art.442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind

acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin.(l) Cod contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. In prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.471 alin.(1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Recurentul a indicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta

obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, menționează că contravenientul în cadrul cercetării cazului nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În baza art.440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 471, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681-71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art. 77^2, 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.80^1, 85-87, 89-91, art.91^1 alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105¬107, art. 115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(l) și (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(l) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(l), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338-341,

346, art.349 alin.(l), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, competența de constatare și examinare art.47^1 Cod contravențional, fiind atribuită poliției prin legea nr. 35 din 13.03.2025, în vigoare din 19.03.2025, Monitorul oficial al RM nr.143 art.139 din 19.03.2025.

Prin urmare, cauza contravențională nr.875 a fost înregistrată de către IP Cimișlia la data de 08.04.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 560709 în privința cet. Nina Bargan în baza art. 47^1 Cod Contravențional, a fost întocmit la 15.07.2025.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, s-a dovedit a fi a cet. Nina Bargan, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 4 (patru) mesaje de intrare, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr.255-257 din 15.08.2024), prin care Codul contravențional a fost completat cu art.47^1, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituţional.

Așadar, indică că coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către cet. Nina Bargan, prin intermediul aplicației PSB, accesând-o de pe numărul de telefon personale SIM *****, situație care denotă faptul că aceasta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Prin urmare, consideră că fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Deasemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrai ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în

procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art.2 alin.(1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu art.art.3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt:

- vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială;

- vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală;

- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă;

vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului;

- vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Deci, recurentul consideră că aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Nina Bargan împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560709 din 15 iulie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Nina Bargan, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravențional, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 23 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la 16 octombrie 2025, adică după data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească la 14.10.2025, ținând cont că agentul constatator nu a fost prezent la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 06 noiembrie 2025 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.104)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 07 noiembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, referința din partea contravenientei Nina Bargan nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei completul de judecată constată, că la data de 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Irina Cobanu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560709, pentru faptul că la data de 25 septembrie 2024, cet. Nina Bargan personal sau prin mijlocitor a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani prin aplicația mobilă cu identificatorul „ PSB” în scopul exercitării sau neexercitării, unor drepturi electorale în cadrul referendumului electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului Republican Constituțional.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Nina Bargan în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Nina Bargan i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.44)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 560709 din 15 iulie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Irina Cobanu emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 17 iulie 2025, Nina Bargan a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 560709 din 15 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025 cu încetarea procesului contravențional în privința sa. (f.d.3-6)

La data de 11 august 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.59-63)

La data de 23 septembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Nina Bargan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 560709 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Nina Bargan, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. (f.d.87-93)

La data de 16 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Irina Cobanu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 23 septembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului înaintat și casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23.09.2025. (f.d.96-102)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,* desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h**)** probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Nina Bargan este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, pentru *corupere electorală pasivă.*

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Nina Bargan pe motiv că *fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientei Nina Bargan instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acţionează principiul in dubio pro reo.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientei Bargan Nina".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe certe și de netăgăduit care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 și din 08 aprilie 2025 (f.d.10, 11);

- raportul de analiză informațional-criminală, cu anexele (f.d.14-40);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank", unde este indicată Nina Bargan și numărul de telefon ai acesteia (f.d.41);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB" (f.d.42).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 septembrie 2025 (f.d.85), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conținutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale*

ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului, - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, *potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că

părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința Ninei Bargan, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalităţii și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 560709 din 15 iulie 2025.

Potrivit art. 448 alin.(5)-(7) Cod contravenţional,

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este

anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Subsecvent, completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Irina Cobanu.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din data de 23 septembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Nina Bargan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 560709 din 15 iulie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator de sancționare din 15 iulie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri