

DOSAR NR. 1-21122185-12-1-16082021 (1-2324/2021), nr. cauzei la urmărirea penală 2021550018
– VÎLCU Andrei ***** - art.325 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 octombrie 2021

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefier

– Eugeniu DOMNIŞOR, Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – PRISACARI Vadim, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului VÎLCU Andrei ***** – avocat NEMERENCO Dumitru
(mandat seria MA nr.1634053 din 26 octombrie 2021)

în lipsa:

- Inculpatului – VÎLCU Andrei *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

VÎLCU Andrei *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică promisiunea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul aflării cauzei penale pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani): 16 august 2021 – 26 octombrie 2021.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

A C O N S T A T A T :

1.1. Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 12 august 2021 (f.d.147-148), dar și potrivit Rechizitoriului întocmit la data de 12 august 2021 (f.d.154-166), VÎLCU Andrei ***** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică promisiunea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe de fapt:

„La 12.03.2021, aproximativ ora 21:40, VÎLCU Andrei ***** , deplasându-se, la volanul autoturismului de model Mitsubishi Outlander cu n/î ***** , în apropiere de str.Calea Basarabiei 8, mun.Chișinău, manifestând semne evidente de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către ofițerul principal de sector a IP Centru a DP mun.Chișinău a IGP a MAI, CAPMOALE Ion, care la moment era în serviciu de noapte ca membru al echipajului de politie cu n/î MAI1072, împreună doi angajați ai DIAS-1 BPDS (Fulger).

Astfel, în vederea documentării acțiunilor lui VÎLCU Andrei ***** , de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, aproximativ la ora 11:50, ofițerul principal de sector CAPMOALE Ion, a solicitat un echipaj de patrulare.

După care, la fața locului s-a prezentat echipajul de patrulare cu n/î MAI 9898, format din subofițerul superior de patrulare a SAOP a INSP a IGP, GUZUN Vitalie și ofițerul de patrulare a INSP a IGP, RAILEANU Nicolae, care au început documentare cazului penal de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către VÎLCU Andrei ***** , escortându-l pe ultimul la sediul Direcției patrulare Centru din mun.Chișinău, cu sediul mun.Chișinău, str.Octavian Goga, 18, pentru a fi supus testării alcoolscopec.

Ulterior, în timpul deplasării VÎLCU Andrei ***** , aflându-se în mijlocul de transport al MAI cu n/î MAI 9898, precum și la sediul Direcției patrulare Centru din mun.Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, str.Octavian Goga, 18, având intenția de a se eschiva de la răspunderea penală, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, și anume să-i determine pe acesta să ignore obligația funcțională de a documenta fapta ilegală sesizată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, a promis angajaților INSP a IGP, GUZUN Vitalie și RAILEANU Nicolae, care conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 500 EURO, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către GUZUN Vitalie, că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale.

Cu toate acestea, VÎLCU Andrei ***** , a fost supus examinării iar conform procesului-verbal din 12.03.2021 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, s-a stabilit, că VÎLCU Andrei ***** , se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,65 mg/l, care conform art.134/12 alin.(3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind modul de testare alcoolscoptică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr.296 din 16.04.2009, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”

1.2. În susținerea învinuirii aduse inculpatului VÎLCU Andrei *****, organul de urmărire penală a acumulat următoarele probe:

- *Declarațiile martorului GUZUN Vitalie*, potrivit cărora se atestă că activează în cadrul organelor afacerilor interne aproximativ din anul 1996. Conform ultimelor modificări, angajații INSP activează pe tot teritoriul RM, conform dislocației. La 12 martie 2021, a fost implicat în serviciu în sectorul Centru al mun.Chișinău, împreună cu ofițerul de patrulare RAILEANU Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, nr/1 MAI 9898. Aproximativ la ora 22:00 min a primit informație 112, precum că pe strada Calea Basarabiei, în adiacentul Pieței agricole a fost stopat de către un echipaj mixt de poliție și carabinieri MAI 1072, un automobil condus de o persoană suspectată a fi în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, a stabilit un automobil de model „Mitsubishi”, nr/1 ***** și o persoană de gen masculin cu semne evidente a fi în stare avansată de ebrietate. Persoana practic, era în imposibilitate de a se deplasa desine stătător, vorbea articulat, pe silabe, pe alocuri nedeslușit, de la el se simțea miros puternic de alcool. Acesta a fost identificat ca fiind VÎLCU Andrei. Conform procedurii, conducătorul auto a fost înlăturat de la volan și deoarece persoana categoric nu recunoștea că este în stare de ebrietate, susținând că a servit suc de roșii și intenționând să plece cu automobilul de la fața locului, el personal a solicitat intervenția unui evacuator, automobilul fiind ridicat și transportat la parcare specializată. Împreună cu VÎLCU Andrei s-au deplasat la sediul Direcției patrulare Centru din mun.Chișinău, str.Octavian Goga, 18, pentru a fi supus testării alcoolscopice. Pe parcursul deplasării cu automobilul de serviciu, VÎLCU Andrei insistă să nu meargă nicăieri și să facă altfel, dar nu concretiza în ce constă acest „facem altfel”, dar era evident că face aluzie la faptul de a propune mijloace financiare, deoarece în discuții a comunicat că n-are cu el nimic, ulterior propunând evaziv suma de 500 euro. GUZUN Vitalie i-a spus că mita nu este anulată în RM. Ajungând la sediul Direcției patrulare Centru, la intrare, persoana iar a început a face careva aluzii și a insistă să facă altfel să nu intre în sediu. Văzând că persoana nu-și încetează acțiunile, GUZUN Vitalie a conectat camera video pe care o avea fixată în piept și l-a întrebat direct ce are în vedere, cu scopul ca acesta să repete ce a vorbit în momentul când camera video nu era conectată și anume de a repeta suma de 500 euro pentru a putea acumula un suport probatoriu. Înregistrările video au fost anexate la 18.03.2021 la materialele expediate în adresa SPIA pe suport electronic DVD-RW. În cadrul discuției GUZUN Vitalie a încercat să obțină de la persoană o concretizare ce ține de suma propusă și pentru ce o propune, dar acesta a continuat să răspundă evaziv, fără a face o claritate în acest sens, deși era evident că propune mijloace financiare pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. După ce i-a repetat că mita se pedepsește, persoana s-a conformat cerințelor, fiind supus testării alcoolscopice cu testul Drager, rezultatul fiind de 1,65 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. În urma testării, persoana a fost documentată pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică avansată de către colegul său RAILEANU Nicolae (069648272). Din câte cunoaște pe faptul dat a fost pomită o cauză penală, deoarece a fost citat pentru a fi audiat în calitate de martor.

La întrebarea organului de urmărire penală: în ce context el repetat insistă ca persoana să se expună cu referință la sintagmele pronunțate de el „dă să facem altfel”, „ce să facem să fie tot normal”, „n-am cu mine amuia”, inclusiv și asupra sumei și obiectului coruperii „de ce 500?”, „ce să-mi dați ca n-am înțeles? spuneți 500, dar ce 500?”, „500 de lei?”, „pentru ce?” (conform înregistrărilor video prezentate)?

Martorul a răspuns: Dat fiind faptul că camera video portabilă care era asupra lui nu era conectată în momentul în care persoana a propus mijloace financiare, a insistat ca acesta să vorbească repetat pentru a fixa discuția cu camera video și a acumula probele necesare.

Fiind audiat suplimentar la 15.07.2021, acesta a declarat că înregistrarea acțiunilor lui VÎLCU Andrei la data de 12.03.2021 a efectuat-o cu camera video din dotare de model Boblov.

A menționat că memoria internă a camerei video menționate este de 29 de GB, astfel faptul dat nu permite angajatului INSP de a înregistra toate acțiunile persoanelor din trafic și angajaților INSP cât și păstrarea îndelungată a acestora.

Astfel în cazul documentării acțiunilor cu caracter infracțional a persoanelor din traficul rutier, ulterior înregistrările menționate el personal le transcrie pe un stick în vederea prezentării înregistrărilor menționate organului de urmărire penală.

Faptul dat s-a petrecut și în cazul înregistrării acțiunilor VÎLCU Andrei manifestate prin propunerea sumei de 500 euro în vederea nedocumentării acestuia de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la data de 12.03.2021.

Ulterior la data de 15.03.2021 a întocmit un raport în care a anexat documentele întocmite în privința lui VÎLCU Andrei, precum și un disc de tip DVD-R pe care au fost înregistrate înregistrările audio-video a acțiunilor lui VÎLCU Andrei și l-a prezentat la SPIA MAI în vederea documentării acțiunilor lui VÎLCU Andrei, iar stickul îl păstrează ca în caz de necesitate să prezinte organului de urmărire penală precum și instanței de judecată (f.d.45-47; 92-94).

- *Declarațiile martorului RAILEANU Nicolae*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer de patrulare a INSP a IGP a MAI din 01.11.2019.

În atribuțiile de serviciu intră: dirijarea traficului rutier pe traseul pus în sarcină, documentarea cauzelor contravenționale de încălcare a regulamentului circulației rutiere etc.

La 12.03.2021 activa împreună cu subofițerul superior de patrulare a SAOP a INSP, GUZUN Vitalie, cu automobilul de serviciu MAI 9898 pe sectorul Centru a mun.Chișinău, în scopul menținerii ordinii publice și prevenirea accidentelor rutiere.

Aproximativ la ora 21.50, prin intermediul stației radio de la serviciu unic 112 a primit informația precum că pe str.Calea Basarabiei este un conducător auto în stare de ebrietate la volanul unui automobil de model Mitsubishi cu n/î *****, care este la moment stopat de către echipajul MAI 1072, care era format din 3 angajați ai IP Centru, numele cărora nu le ține minte.

Informația respectivă au recepționat-o în dată și s-au deplasat la fața locului.

Automobilul era stopat pe str.Calea Basarabiei în apropiere de piața agricolă REVENCO.

În vederea identificării conducătorului automobilului Mitsubishi cu n/î ***** s-au apropiat de automobil, iar de către angajații IP Centru a fost arătat în direcția domnului care ulterior s-a dovedit a fi cetățeanul VÎLCU Andrei *****.

După care, în discuții cu conducătorul și anume cu VÎLCU Andrei, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool, cât și au observat că acesta cu greu își putea menține echilibrul.

La fața locului a fost solicitat un evacuator în vederea ca automobilul lui Vîlcu Andrei să fie transportat la parcare specială, la care dumnealui și anume VÎLCU Andrei, propunea mijloace bănești în vedere ca ei să nu-i ridice mijlocul de transport și va fi necesar ca să se deplaseze la dumnealui la domiciliul unde acesta să le dea mijloace bănești, fără a concretiza suma pe care o propunea, la ce el a fost avertizat de prevederile art.325 Cod penal pentru corupere activă a angajaților MAI.

Luând în considerare că la moment ei nu dispuneau de aparatul de măsurat vaporii din aerul respirat de model Dragher, l-au escortat pe VÎLCU Andrei la sediul Direcției Patrulare Centru amplasată în mun.Chișinău, str.Octavian Goga 18.

În mașină s-a urcat pe bancheta din față, iar VÎLCU Andrei cu colegul său GUZUN Vitalie s-au urcat pe bancheta din spate. În momentul escortării lui VÎLCU Andrei, a auzit cum ultimul îi propunea de mai multe ori colegului GUZUN Vitalie ca să se ducă la el la domiciliu să le ofere mijloace bănești ca să nu documenteze cazul acestuia de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, la care GUZUN Vitalie îl atenționa despre răspunderea pe care o poartă conform articolul 325 Cod penal pentru corupere activă.

Însă acesta nu reacționa la preîntâmpinările primite de la GUZUN Vitalie și repetat îi propunea mijloace bănești pentru a nu fi documentat.

Odată ajunși la sediul Direcției Patrulare Centru s-au coborât toți trei din automobilul de serviciu, iar VÎLCU Andrei nu dorea să intre în sediu și le-a propus ambilor suma de 500 euro pentru a nu fi documentat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate pentru care urmează să se deplaseze la el la domiciliu pentru a le da mijloacele bănești oferite anterior în sumă de 500 euro. La ce ei repetat l-au avertizat despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea angajaților MAI în conformitate cu art.325 din Codul penal.

VÎLCU Andrei văzând că ei nu au fost de acord cu propunerea lui, a fost de acord să intre în sediul Direcției Patrulare Centru în vederea petrecerii testării pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul respirat.

În rezultatul testării s-a stabilit, că concentrația alcoolului în aerul respirat era de 1,65 mg/l.

Ulterior, l-a documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate explicându-i acestuia drepturile și obligațiile pe care acesta le are.

Totodată, în cadrul documentării lui VÎLCU Andrei, automobilul de model Mitsubishi cu n/î ***** a fost ridicat și transportat la parcare specială deținută de SRL MAGDA TUR.

De asemenea a comunicat că unele din convorbirile lor cu VÎLCU Andrei a fost înregistrate de către GUZUN Vitalie cu camera video din dotare.

Nu a fost posibil de înregistrat toate acțiunile acestuia din considerentul că memoria camerei video este limitată și pentru a putea documenta toate încălcările conducătorilor auto urmează să păstreze memoria acesteia pentru a putea copia informația importantă din aceasta a doua zi.

A menționat că camera video deținea numai GUZUN Vitalie, el nu deținea asupra sa careva mijloace tehnice audio-video din dotare (f.d.95-98).

- *Declarațiile martorului CAPMOALE Ion*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer principal de sector al IP Centru din anul aproximativ 2010.

În atribuțiile de serviciu intră: menținerea ordinii publice, combaterea și descoperirea infracțiunilor, acordarea ajutorului cetățenilor, efectuarea măsurilor pentru asigurarea ordinii publice și combaterea criminalității stradale, etc.

La 12.03.2021, aproximativ la 21:40, aflându-se la serviciu de noapte împreună cu doi angajați ai brigăzii FULGER cu mijlocul de transport cu n/î MAI1072, pe str.Calea Basarabiei, mun.Chișinău, a văzut un automobil de model Mitsubishi n/î LGW899 care se deplasa neadecvat în direcția lor de mișcare, creând astfel situație de accident ieșind pe contrasensul mișcării mijlocului lor de transport la volanul căruia se afla el personal.

Ulterior, acest automobil a fost stopat pentru verificarea șoferului și starea lui de sănătate. Apropiindu-se de mijlocul de transport stopat a stabilit că la volanul acestui automobil se afla o persoană de gen masculin, în vârstă aproximativ de 35 ani și urma discuțiilor cu acesta s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală.

După aceasta a cerut actele conducătorului auto, la care acesta a comunicat că nu le are asupra sa. L-a întrebat cum se numește la care a răspuns VÎLCU Andrei, iar actul de identitate nu i l-a prezentat. După aceasta a solicitat un echipaj de patrulare sunând la serviciu 112.

Totodată a menționat, că până a solicita serviciul 112, în discuții pe care le-a avut cu el, VÎLCU Andrei, făcând uz de cuvinte, semne și gesturi convenționale, încerca să-i de-a de înțeles lui ca cumva să-i dea drumul ca să-și continue drumul fără să fie documentat, în schimb la ceva sumă de bani fără comunica direct faptul dat.

La fața locului a venit un echipaj de patrulare format din doi angajați, unul ține minte că s-a prezentat ca GUZUN, iar al doilea nu ține minte cum s-a prezentat, care au preluat examinarea în continuare a cazului, iar el cu echipajul său a plecat să-și continue serviciul lor.

Cât privește colegii care erau cu el, a comunicat, că din considerentul că la fața locului nu era careva situație de conflict aceștia se aflau l-a o distanță care el consideră că nu le permitea să audă comunicare lui cu VÎLCU Andrei, astfel, nu poate spune dacă aceștia au auzit discuțiile lor (f.d.99-101).

- *Procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2021*, prin care au fost cercetate înregistrarea audio-video plasate pe un suport digital de tip DVD-R de model „Freestyle”, anexat de către subofițerul superior al SAOP a DP Centru a INSP, agent șef principal GUZUN Vitalie la raportul acestuia din 15.03.2021.

Prin examinarea celor fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul VÎLCU Andrei a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente – externe, adică a celei oratorii în care VÎLCU Andrei luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei lui VÎLCU Andrei, se constată că atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, prin propunerea de către VÎLCU Andrei a sumei de 500 euro angajaților INSP, GUZUN Vitalie și RAILEANU Nicolae, pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.30-34).

- *Procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2021*, în cadrul căruia de la subofițerul superior al SAOP a DP Centru a INSP, agent șef principal GUZUN Vitalie au fost ridicate prin transcriere de pe suportul digital de model Bernal, înregistrările audio-video cu denumirile „2021_0312_214557_022.MOV din 12.03.2021 în mărime de 117 MB; 2021_0312_220226_026.MOV din 12.03.2021 în mărime de 166 MB; 2021_0312_222033_029.MOV din 12.03.2021 în mărime de 149 MB; 2021_0312_222528_030.MOV din 12.03.2021 în mărime de 95,3 MB” efectuate de către el cu ajutorul camerei video din dotare de model Boblov la data de 12.03.2021 în momentul documentării acțiunilor lui VÎLCU Andrei (f.d.78-79).

- *Procesul-verbal de cercetare din 15 iulie 2021*, prin care au fost cercetate înregistrările audio-video plasate pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, ridicate de la subofițerul superior al SAOP a DP Centru a INSP, agent șef principal GUZUN Vitalie, cu denumirile „2021_0312_214557_022.MOV din 12.03.2021 în mărime de 117 MB; 2021_0312_220226_026.MOV din 12.03.2021 în mărime de 166 MB; 2021_0312_222033_029.MOV din 12.03.2021 în mărime de 149 MB; 2021_0312_222528_030.MOV din 12.03.2021 în mărime de 95,3 MB” efectuate de către el cu ajutorul

camerei video din dotare de model Boblov la data de 12.03.2021 în momentul documentării acțiunilor lui VÎLCU Andrei, prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2021 în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată.

Prin examinarea celor fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Vîlcu Andrei a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente – externe, adică a celei oratorii în care Vîlcu Andrei luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Vîlcu Andrei, constatăm, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, prin propunerea de către VÎLCU Andrei a sumei de 500 euro angajaților INSP, GUZUN Vitalie și RAILEANU Nicolae, pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.81-86).

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 04 august 2021*, în cadrul căruia au fost examinat raportul subofițerului superior al SAOP a DP Centru a INSP, agent șef principal GUZUN Vitalie din 15.03.2021 și a anexele în copii la acesta.

Prin examinarea conținutul documentar al raportului subofițerului superior al SAOP a DP Centru a INSP, agent șef principal GUZUN Vitalie din 15.03.2021 și a anexele în copii la acesta, organul de urmărire penală a constatat înregistrarea și examinarea acțiunilor lui VÎLCU Andrei *****, în cadrul materialului 4182, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.25-27).

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 04 august 2021*, în cadrul căruia au fost examinate copiile autentificate ale materialelor din cauza penală nr.2021010290 eliberate de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, CAZACU Alla, la demersul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, cu nr.03/36-3608 din 29.07.2021.

Prin examinarea conținutul documentelor menționate supra organul de urmărire penală a constatat că documentele respective se constată înregistrarea și examinarea acțiunilor lui Vîlcu Andrei în cadrul unei cauze penale de învinuire a acestuia, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1¹ alin.(1) Cod penal (f.d.115-116).

Circumstanțele examinării cauzei penale

2.1. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12 august 2021 (f.d.147-148), dar și potrivit Rechizitoriului întocmit la data de 12 august 2021 (f.d.154-166), întocmite în cadrul cauzei penale nr.2021550018, inculpatul VÎLCU Andrei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2.2. În ședința de judecată din 07.09.2021, VÎLCU Andrei ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1

Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul VÎLCU Andrei *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului VÎLCU Andrei ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul VÎLCU Andrei ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

2.4. Prin încheierea protocolară din 07 septembrie 2021 a fost dispusă examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută la art.364/1 Cod de procedură penală.

La 07 septembrie 2021 a fost finalizată cercetarea judecătorească, fiind desfășurate dezbaterile judiciare și oferit ultimul cuvânt inculpatului, pronunțarea sentinței fiind stabilită pentru 12 octombrie 2021, ora 13:50.

2.5. La 16 septembrie 2021, VÎLCU *****ia, care este mama inculpatului VÎLCU Andrei *****, a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei copiile Certificatului de naștere (seria NA-VI 2767319) și a Certificatului de deces (seria DC-IV 1930742) emise în privința lui VÎLCU Andrei *****.

2.6. La 16 septembrie 2021, VÎLCU *****ia, care este mama inculpatului VÎLCU Andrei *****, a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei copiile Certificatului de naștere și a Certificatului de deces emise în privința lui VÎLCU Andrei *****.

2.7. Prin încheierea din 17 septembrie 2021, a fost dispus de a relua cercetarea judecătorească în cauza penală nr.1-21122185-12-1-16082021 (1-2324/2020) de învinuire a lui VÎLCU Andrei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

2.8. Ședința din 12 octombrie 2021 a fost amânată pentru data de 26 octombrie 2021, ora 09:00, pe motivul absenței participanților la proces.

2.9. La 25 octombrie 2021, VÎLCU Natalia, care este soția inculpatului VÎLCU Andrei *****, a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei copia Certificatului de deces emis pe numele lui VÎLCU Andrei *****.

2.10. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 26 octombrie 2021, acuzatorul de stat PRISACARI Vadim, procuror în Procuratura Anticorupție, a prezentat instanței de judecată copia Actului de deces nr.5303 din 11.09.2021, emis în privința lui VÎLCU Andrei ***** de către Agenția Servicii Publice, potrivit căruia se atestă că temeiul înregistrării actului de deces a constituit Certificatul medical constatator al decesului seria A nr.0733896 eliberat de Centrul de Medicină Legală Chișinău. La fel, se atestă că în urma decesului lui VÎLCU Andrei ***** a fost emis Certificatul de deces (seria DC-IV nr.1930742).

Referitor la solicitarea părților privind încetarea procesului penal, instanța de judecată reține:

3.1. În corespundere cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.275 pct.5) Cod de procedura penală, urmărirea penală nu poate fi pormită, iar dacă a fost pormită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

Conform art.285 alin.(1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pormită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Conform art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului

3.2. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal pormit în privința inculpatului VÎLCU Andrei ***** privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din considerentele ce succed.

3.3. Instanța de judecată atestă că, deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, în baza art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, se impune examinarea chestiunii privind posibilitatea încetării procesului penal în temeiul prevăzut de art.391 alin.(1) pct.2), prin prisma art.275 pct.(5) și 350 Cod de procedură penală. Or, potrivit practicii constante a instanțelor naționale și a CtEDO, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pormit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează.

3.4. În acest sens, se rețin constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea Nölkenbockhoff v.Germany (nr. 10300/83, 25.08.1987, § 33), a stabilit că principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja orice persoană acuzată de o infracțiune de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, totuși, acest lucru nu înseamnă că o decizie

prin care nevinovăția unui bărbat acuzat de o infracțiune, care este pusă în discuție după moartea acestuia, nu poate fi contestată de văduva acestuia în temeiul art. 25. Ea ar putea să aibă atât un interes material legitim în calitatea sa de moștenitor al defunctului, cât și un interes moral în numele propriu și al familiei sale, a obține absolvirea soțului ei defunct de orice constatare a vinovăției (hotărârea Deweer, 27.02.1980, seria A nr. 25, § 37).

3.5. În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preeminența dreptului.

3.6. La fel, conform Hotărârii CtEDO din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs. Moldova, singurul motiv pentru continuarea de către instanțele judecătorești a examinării acuzațiilor aduse lui G. a fost dorința expresă a văduvei acestuia de a dovedi că soțul ei defunct nu a comis vreo infracțiune. În observațiile sale suplimentare, din 10.09.2007, Guvernul a confirmat acest lucru prin faptul că a declarat că scopul principal al procedurilor pornite împotriva lui G. după moartea acestuia, a fost de a stabili adevărul și că, dacă s-ar fi stabilit în acele proceduri nevinovăția lui G., el ar fi fost pe deplin reabilitat, ceea ce ar fi avut consecințe importante pentru orice pretenții de drept privat. Curtea a notat că legislația Republicii Moldova (art. 5 alin. (8) Cod de procedură penală) interzice pornirea sau continuarea urmăririi penale împotriva unei persoane decedate, cu excepția cazului când acest lucru era necesar pentru reabilitarea acesteia. Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”. Potrivit hotărârii menționate, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din CEDO, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

3.7. De asemenea, la acest capitol, instanța de judecată reține și hotărârea CtEDO în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: ”Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art. 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață”.

3.8. Din aceste constatări ale Înaltei Curți se deduce că în cazul derulării unui proces penal fie la etapa urmăririi penale, fie la etapa judecării cauzei în fond, se impune încetarea imediată și necondiționată a

procesului penal în privința persoanei decedate, fără a continua careva acțiuni procesuale în privința acesteia, pentru a fi respectat întregul ansamblul de garanții acordate de art. 6 din CEDO.

3.9. Astfel reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că tragerea la răspundere penală este personală, în prezenta cauză penală, în legătură cu decesul lui VÎLCU Andrei *****, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice decedate, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal. Astfel, instanța atestă că, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, instanța de judecată urmează să înceteze procesul penal în privința inculpatului, iar în partea descriptivă să indice învinuirea care i-a fost înaintată acestuia.

3.10. Astfel, deoarece participanții la proces nu au înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe motive de reabilitare a inculpatului decedat, instanța consideră că examinarea cauzei urmează a fi încetată, pe motiv de nereabilitare a inculpatului decedat.

4. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1), 275 pct.5), 285 alin.(1) și (2), art.391 alin.(1) pct.2), 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui VÎLCU Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 26 octombrie 2021.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie