Partea introductivă
Dosarul nr.2-27740/2022
2-22181927-12-212122022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Olga *****, în interesele lui **********și ***** către Compania Aeriană „HiSky” SRL, intervenient accesoriu „LOTUSLUNA”, privind încasarea compensației pentru reținerea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 09 decembrie 2022, avocatul Olga *****, în interesele reclamanților ***** și *****, a depus cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană „HiSky” SRL, intervenient accesoriu „LOTUSLUNA”, privind încasarea compensației pentru reținerea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, reclamanții ***** şi *****, în calitate de pasageri, au procurat biletele de zbor pentru cursa aeriană H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Heraklion-Chișinău.

Astfel, conform tichetului de zbor, ora decolării aeronavei pentru cursa H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Heraklion-Chișinău, urma a fi la ora 16:20 min.

Însă, din anumite circumstanțe de fapt, cursa aeriană H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Chișinău a suferit întârzieri, astfel încât a decolat propriu-zis la data de 12 iunie 2022, ora 00:33.

A menționat că, prin intermediul aplicației „Viber”, la 09 iunie 2022, pasagerii au fost anunțați despre amânarea zborului pentru data de 11 iunie 2022, ora 23:59 min., adică cu circa 8 ore mai târziu decât era planificat.

Din celor expuse anterior, face referire la Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor (în continuare Regulament), care prin prisma pct. 1, lit. b) denotă relevanță pentru acest caz: „Prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când zborul este întârziat”.

Prin urmare, pct. 16 lit. a) prevede că: „în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin”.

Conform pct. 17 din Regulament, în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

A mai menționat că, în temeiul cap. V pct. 18 lit. a) din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

Astfel, pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Conform distanţelor stabilite de către autoritatea competentă, distanța stabilită dintre aeroportul Chişinău (KIV) şi Heraklion (HER) este de 1325 km, fapt ce generează aplicare pct. 18 din Regulament lit. a), mărimea compensației fiind de 250 Euro.

Mai face referire la pct. 20 al Regulamentului, potrivit căruia compensația menționată în punctul 19 se plătește în itinerar, prin transfer bancar electronic, ordin de plată bancar sau cec bancar sau, cu acordul scris al pasagerului, în bonuri de călătorie şi/sau alte servicii.

A mai susținut că, la 08 august 2022, reclamanții, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, au adresat pârâtului reclamația privind achitarea compensației. Deşi reclamația a fost recepționată la 26 august 2022, pârâta nu a dat curs solicitării înaintate, reclamanții fiind în drept astfel de a solicita încasarea pe cale judiciară a compensației.

Reieșind din cele relatate supra, consideră că pârâtul nu şi-a executat corespunzător obligațiile prevăzute de lege, fapt ce a generat aplicarea prevederilor Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Totodată, a menționat că, orice tentativă de soluționare amiabilă a litigiului inițiată de reclamanți a eșuat, deși obligația de achitare a compensației le revine

prin prisma prevederilor legale fără concursul instanței de judecată.

Consideră că, cele relatate demonstrează comportamentul dolosiv al pârâtului şi nerespectarea prevederilor legale faţă de consumatorii săi.

Prin acțiunile pârâtei, au fost suportate cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 6 000 MDL.

Astfel, în temeiul art. 94 şi respectiv 96 din Codul de procedură civilă, consideră întemeiată încasarea sumelor menționate din contul pârâtului.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdui procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Mai indică că, în baza Contractului de asistență juridică din 30 iunie 2022, încheiat între *****, ***** şi avocatul Olga *****, a fost negociat şi stabilit onorariul ultimului în mărime 6 000 lei, pentru examinarea cauzei respective. Suma solicitată şi motivată de 6 000 de lei este reală, conformă Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, fiind transferată în contul avocatului, fapt confirmat prin Bonul de plată QL nr. 923454 din 30 iunie 2022.

A susținut că, în acest sens, potrivit practicii CtEDO privind cheltuielile de asistență juridică ca fiind necesare, Curtea cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Potrivit aceleiași practici ale Curţii, serviciile juridice sunt compensate chiar în lipsa informației cu privire la timpul petrecut asupra cauzei (Levinţa C. Moldovei, 16/12/20087,117).

Mai menționează că, la stabilirea cheltuielilor de asistență şi reprezentare juridică de către părți, au fost luate în considerare prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliului Uniunii Avocaților din RM, prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022.

Suplimentar menționează că, potrivit practicii CtEDO, la stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice necesită a fi luate în considerare aportul avocaților (Boicenco c., Moldovei, 11/07/2006, 176). La caz, aportul avocatului ***** Olga este unul neîndoielnic soluționării litigiului.

Susține că, conform art. 4 al Legii cu privire la taxa de stat, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamanții - în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În virtutea celor invocate, a materialelor anexate și în temeiul art. 5, 7, 166-168 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art. 1417 din Codul civil, Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea

refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, reclamanții au solicitat:

1. încasarea din contul companiei aeriene „HiSky” SRL, IDNO *****, în beneficiul lui *****, IDNP *****, compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro;
2. încasarea din contul companiei aeriene „HiSky” SRL, IDNO *****, în beneficiul reclamantei *****, IDNP *****, compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro;
3. încasarea din contul companiei aeriene „HiSky” SRL, IDNO ***** în beneficiul lui *****, IDNP *****, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

La 06 iulie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din partea reprezentantului pârâtului „HiSky” SRL, avocatul Ivan *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1864932 din 06 iulie 2023, conform procurii din 03 iulie 2022, a depus referință, prin care consideră acțiunea reclamanților ca fiind neîntemeiată şi pasibilă a fi respinsă, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului a fost depusă necorespunzător (f. d. 32-33).

În susținerea referinței, a menționat că SC „HiSky” SRL este o companie aeriană înregistrată în Republica Moldova și care activează pe piața Republicii Moldova în conformitate cu statutul întreprinderii, precum şi în conformitate cu legislația în vigoare, în același timp, „HISKY EUROPE” SRL este o companie aeriană distinctă de „HiSky” SRL, fiind înregistrată în România, dar care la fel operează zboruri inclusiv în Republica Moldova.

A menționat că, prin scrisoarea nr.1611 din 31 mai 2022, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a aprobat anume pe „HISKY EUROPE” SRL la operarea zborurilor cu nr. H4 353/H4 354 Chişinău - Heraklion - Chişinău.

Astfel, a indicat că, la 16 septembrie 2022, „HISKY EUROPE” SRL a operat zborul H4 354 cu ruta Heraklion - Chişinău.

Au fost anexate la materialele cauzei extrasele de pe portalul informațional al Asociaţiei Internaționale de Transport Aerian care confirmă faptul că codul „H4” este autorizat pentru compania care este înregistrată în România SRL „HISKY EUROPE”, https://www.iata.Org/en/pubhcations/directories/code-search/7airHne.search:rif4, însă pentru SRL „HiSky” din Republica Moldova a fost autorizat codul „H7” https://www.iat.a.org/en/publications/directories/code-search/?airline.search=H7.

Afirmă că, din materialele cauzei se atestă că reclamanții *****şi *****au fost pasagerii zborului H4 354 din 11 iunie 2022 Heraklion - Chişinău.

Atrage atenția că reclamanții au formulat plângeri împotriva „HiSKY” SRL, însă contrar art.118 din Codul de procedură civilă nu au fost prezentate probe care să ateste că persoanele în cauză s-au aflat în careva relații contractuale cu „HiSky” SRL.

Deci, pârâtul atestă că, din conținutul actelor depuse la dosar nu rezultă existența unor raporturi juridice între „HiSky” SRL şi reclamanți, în baza cărora ultimii ar fi dobândit dreptul de a formula pretenții împotriva „HiSky” SRL şi corelativ pentru a deține statutul de „consumatori” cărora le-ar fi fost încălcate careva drepturi recunoscute de lege.

Accentuează partea-pârâtă că, „HiSky” SRL şi „HISKY EUROPE” SRL sunt două societăți comerciale distincte, care nu sunt sucursale, reprezentanțe a uneia alteia, acestea dețin cod de înregistrare separat, sunt înregistrate în state diferite şi dețin sedii juridice diferite.

Mai mult ca atât, conform art. 171 alin. (1) şi (2) din Codul civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobândească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligații, poate fi reclamant şi pârât în instanță de judecată.

Potrivit art. 416 alin. (1) din Codul civil, dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii.

Conform noțiunilor de la art. 2 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, prin număr de identificare de stat (IDNO) este desemnat cod numeric unic, atribuit de organul înregistrării de stat persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali la momentul înregistrării de stat, care servește pentru identificarea acestora în sistemele informaționale ale Republicii Moldova.

Însă, în cazul de faţă, faptul că „HiSky” SRL şi „HISKY EUROPE” SRL sunt două societăți comerciale distincte se confirmă prin extrasele respective din Registrul de Stat al persoanelor juridice din ambele state vizate (R. Moldova şi România), fiind informație care se prezumă veridică, imbatabilă.

Din cele invocate, reieșind din cumulul de circumstanțe, fapte, legale şi probante, în cumul cu prevederile art.art. 56,186, 206 alin.(l) din Codul de procedură civilă, reprezentantul părții-pârâte a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** către „HiSky” SRL privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Olga *****, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 66).

La fel, și reprezentantul părții-pârâte, avocatul Ivan *****, nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Intervenientul accesoriu „LOTUSLUNA”, atras în proces prin încheierea protocolară din 06.12.2023 (f. d. 60), în ședința de judecată nu s-a prezentat, corespondența expediată în adresa acestuia a fost returnată de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Motivarea

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de judecată consideră necesar de a admite pațial acțiunea depusă de avocatul Olga *****, în interesele lui ***** și ***** către Compania Aeriană „HiSky” SRL, intervenient accesoriu „LOTUSLUNA”, privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 9 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform articolului 858 alin.(1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În speță, reclamanții au solicitat încasarea compensației pentru întârzierea cursei peste ora de plecare în mărime de 250 euro pentru fiecare reclamant în parte.

Din înscrisurile cauzei, rezultă că, între reclamanți și pârât, a fost încheiat un contract de transport aerian de tip charter, fiind eliberat biletul de avion în formă electronică în limba engleză, pentru ruta Heraklion – Chișinău, cursa H4354 din 11 iunie 2022 (f. d. 8, 9).

Conform tichetului de zbor, ora decolării aeronavei pentru cursa H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Heraklion - Chişinău, urma a fi la ora 16:20 min. Însă cursa aeriană H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Chişinău a suferit întârzieri, astfel încât a decolat în data de 12 iunie 2022, ora 00:33.

Tot, din materialele cauzei se atestă că, prin intermediul aplicației „Viber”, la 09 iunie 2022, pasagerii au fost anunțați despre amânarea zborului pentru data de 11 iunie 2022, ora 23:59 min., adică cu circa 8 ore mai târziu decât era planificat (f. d. 10).

În acest sens, reclamanții s-au adresat cu cerere prealabilă către „HiSky” SRL, prin care au cerut încasarea compensației în mărime de 250 euro, pentru fiecare, în legătură cu întârzierea zborului, oferindu-i pârâtului un termen rezonabil pentru soluționarea amiabilă a litigiului (f. d.12-14).

Totodată, instanța atestă că partea-pârâtă, la pretențiile înaintate de către reclamanți, nu a dat niciun răspuns bazat pe legislația aplicabilă referitor la cauza întârzierilor zborului, astfel, fiind pasibilă răspunderii civile, pentru neonorarea obligaţiei asumate, conform următoarele norme de drept civil material naţional şi internaţional.

Conform art. 8 alin. (1) din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

La fel, conform art. 25 din Legea aviaţiei civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.

Reieșind din dispozițiile Convenţiei pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internaţional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, de la articolul 19, întitulat „întârzierea”, prevede că transportatorul este răspunzător de prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Refuzul la îmbarcare şi anularea sau întârzierea prelungită a zborurilor pot cauza pasagerilor dificultăţi şi neplăceri grave.

În sensul Convenţiei de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate.

Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiţii meteorologice incompatibile cu desfăşurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute, care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian.

Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Prin prisma pct. 16 lit.a) şi pct. 18 lit.a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în cazul întârzierii unui zbor cu distanța de 1500 km și mai puțin, pasagerilor li se oferă o compensaţie în valoare de 250 euro. Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Reieșind din art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sunt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.

În acord cu art. 10 lit. d) din Legea privind protecția consumatorilor, în vigoare la data apariției raportului juridic, prestatorul este obligat să respecte cerinţele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Potrivit art. 20 alin. (1), (4) şi (5) din Legea privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data raportului juridic, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Instanța de judecată reține că conform raporturilor juridice apărute între părţi, ca urmare a procurării biletelor pentru cursa H4354 din 11 iunie 2022, cu destinația Heraklion-Chişinău, s-a dat naştere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul – SRL „HiSky” şi-a asumat o obligaţie de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acţiunile sale să obţină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligaţia se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obţinut. Dacă nu se obţine rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.

Deci, această răspundere a transportatorului fiind reglementată expres și prin Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012, care la pct. 16 lit. a) în coroborare cu pct. 18 lit. a), pct. 17, prevede că în cazul întârzierii unui zbor, în cazul zborurilor de până la 1500 kilometri și mai puțin, compania aeriana poate fi obligată să achite pasagerului o compensaţie de 250 Euro pentru fiecare zbor.

În temeiul celor elucidate și pornind de la faptul că la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să indice că întârzierea zborului din 11 iunie 2023 este justificată, ținând cont că, pasagerii urmau să fie transportați din Heraklion-Chişinău, distanță pe care urma să o parcurgă, măsurată conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, conform punctului 18 lit. b) din Regulament, urmează să

le fie oferită reclamanților o compensație în mărime de câte 250 Euro, pentru fiecare.

Cât privește alegațiile părții-pârâte, expuse în referință, precum că cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului a fost depusă necorespunzător, menționând că că, la 16 septembrie 2022, „HISKY EUROPE" SRL a operat zborul H4 354 cu ruta Heraklion – Chişinău, prin urmare, SRL „HiSky" nu are oricare obligație față de reclamanți, instanța reține următoarele.

În primul rând, biletele pentru zborul întârziat la cursa H4354, cu destinația Heraklion-Chişinău, au fost procurate pentru data de 11 iunie 2022, nava decolând în cele din urmă la 12 iunie 2023, ora 00.33, și nu la data de 19 septembrie 2022, la care se face referire în referință că ar fi fost operat zborul de către „HISKY EUROPE" SRL.

În al doilea rând, contractul de transport aerian de tip charter, a fost încheiat între reclamanți și pârâtul SRL „HiSky", fiind eliberat biletul de avion în formă electronică în limba engleză, pentru ruta Heraklion – Chișinău, cursa H4354 din 11 iunie 2022 (f. d. 8, 9).

În al treilea rând, după cum se atestă din înscrisul eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă RM nr. 2664 din 02.09.2022, conform orarului modificat la 08.06.2022 de către CA „HiSky" SRL, aeronava cursei aeriene nominalizate urma să decoleze de pe aeroportul HER la 12.06.2022, ora 00.20 LT, însă a decolat la 00.33 LT (f. d. 50), circumstanță care indică la faptul că zborul din data de 12 iunie 2022 a fost realizat totuși de aeronava CA „HiSky" SRL și nu de aeronava ce aparține CA „HISKY EUROPE" SRL, după cum afirmă partea-pârâtă.

Prin urmare, în contextul celor arătate, instanța apreciază argumentele părții-pârâte ca neîntemeiate și declarative, or, aceasta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme faptul că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanți împotriva pârâtului CA „HiSky" SRL a fost depusă necorespunzător.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se

compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanții au beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul ***** Olga (f. d. 2), pentru care au achitat 6000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria QL nr. 923454 din 30.06.2022 (f. d. 15).

Potrivit practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabile şi să nu constituie sume excesive.

Raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și de a încasa de la Compania Aeriană „Hi Sky" SRL, în beneficiul lui ***** și a *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, ca fiind necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanții au fost scutiți, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) şi e) din Legea taxei de stat, în vigoare la momentul depunerii acțiunii, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Compania Aeriană „HiSky" SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 287, 40 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Olga *****, în interesele lui **********și ***** către Compania Aeriană „Hi Sky" SRL,

intervenient accesoriu „LOTUSLUNA”, privind încasarea compensației pentru reținerea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania Aeriană „Hi Sky” SRL, în beneficiul lui ***** și a *****, suma a câte 250 (două sute cincizeci) EURO, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, care urmează a fi convertiți în valută națională conform cursului BNM, la data executării hotărârii, și cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Compania Aeriană „Hi Sky” SRL, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 287,40 (două sute optzeci și șapte,40) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir