Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3a-1078/24 (2-22079520-02-3a-18092024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 mai 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ion Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 06 iunie 2022, Ion Țurcan a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt, în temeiul ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 226ef. din 01 iunie 2021, precum și în baza cererii personale, a fost încetat raportul de serviciu cu reclamantul Țurcan Ion în calitatea sa de funcționar din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) litera c) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Ca temei a servit faptul acumulării vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate și a indemnizațiilor unice conform art. 49 alin. (2) al Legii

nr. 288/2016. Astfel, s-a constatat că reclamantul a îndeplinit serviciu neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne până la concediere care constituie 25 (douăzeci și cinci) ani, 07 (șapte) luni și 28 (douăzeci și opt) zile, fapt confirmat prin certificatul nr. 34/17- 4313 din 08.06.2021.

A mai indicat că potrivit prevederilor art. 49 Legii nr.288, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Mai indică reclamantul că contrar vechimii în muncă acumulate și stabilite pentru pensionare de 25 (douăzeci și cinci) ani, 07 (șapte) luni și 28 (douăzeci și opt) zile Secția finanțe a Inspectoratul Național de Securitate Publică, a calculat și a stabilit indemnizația unică, conform art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, doar că în sumă de 10 salarii lunare punând la bază o vechime în muncă de până la 20 de ani.

La data de 20.07.2021, în adresa autorității publice a fost înaintată o cerere în scopul explicării modalității de calcul a indemnizației unice la pensionare.

La data de 15.09.2021, în adresa reclamantului a parvenit un răspuns nr. 34/17-Ț-812/21 prin care a fost informat despre faptul prelungirii cu un termen de 30 de zile de examinare a cereri.

Ulterior la data de 03.11.2021 în adresa reclamantului a parvenit răspunsul nr. 34/17Ț- 812/21 prin care a fost informat despre faptul că nu s-au luat în calcul durata studiilor cu frecvență la secția de zi la Colegiul de poliție și la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”. Menționează că, în scrisoarea de răspuns menționată supra se operează cu două noțiuni și anume „vechimea în muncă generală” și „vechimea calendaristică în serviciu special”, fiind interpretate greșit și utilizate confuz, fără suport juridic.

Nefiind de acord cu modalitatea de interpretare a legislației de către autoritatea publică, a depus la data de 03.01.2022 o cerere prealabilă prin care a solicitat recalcularea indemnizației unice, care potrivit documentelor confirmătoare constituie 16 salarii lunare.

Prin urmare la data de 19.05.2022 în adresa reclamantului a parvenit răspunsul la cererea prealabilă nr. 34/17/1-Ț-5/22 din 19.05.2022 prin care a fost informat despre faptul că cererea prealabilă a fost anexată la dosarul administrativ întocmit

la 20.07.2021. La fel a explicat autoritatea că răspunsul este pasibil contestării cu cerere prealabilă. Cu acțiunea autorității administrative pârâte, vis-a-vis de modalitatea de examinare a solicitării înaintate și a procedurii aplicate nu este de acord, drept rezultat le consideră ca fiind ilegale, iar pe cale de consecință anulabile din următoarele considerente.

Cu referire la procedura prealabilă și termenul de contestare, reclamantul a menționat că, potrivit prevederilor art. 208 alin. (3) Cod administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. În speță reclamantul a depus în adresa autorității o cerere la data de 20.07.2021. Prin răspunsul din 15.09.2021 autoritatea a prelungit examinarea cererii. La data de 03.11.2021, autoritatea publică a refuzat petiționarului în emiterea actului administrativ individual neinvocând nici o modalitate sau cale de contestare a refuzului. La data de 19.05.2022 autoritatea a anexat cererea prealabilă la procedura administrativă finisată la 03.11.2021, invocând modalitatea de contestare prin cerere prealabilă.

Indică reclamantul că, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Astfel consider reclamantul că are dreptul de a depune acțiunea în instanță în termen de 1 an de la data de 03.11.2021.

De asemenea, făcând referire la norma materială aplicabilă speței, art. 49 alin. (2) lit. f) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a indicat că, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. c), funcționarul public cu statut special al cărui cuantum de vechime calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, variază de la 25 la 30 de ani, beneficiază de o indemnizație unică în mărime de 16 salarii lunare. Potrivit art. 49 alin. (6) al aceluiași act normativ, în vechimea calendaristică prevăzută la art. 49 alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile legii enunțate supra.

Astfel eroarea admisă de către autoritatea pârâtă constă în faptul că s-a omis neîntemeiat și nu s-au luat în calcul durata studiilor cu frecvență la secția de zi la Colegiul de poliție și la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, ambele instituții fiind subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care sunt incluse în vechimea de muncă și urma să fie luată în vedere la calcularea indemnizației unice.

Indică reclamantul că, norma din art. 70 alin. (4) din Legea nr. 288/2016, prescrie că studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcționari publici cu statut special încă pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi. Din aceste prevederi reiese că la calcularea indemnizațiilor unice, neîntemeiat nu au fost luate în calcul perioadele anilor de studii de la Colegiul de poliție și de la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”. Prin urmare apreciază ca fiind eronată poziția autorității referitor la aplicarea prin analogie a Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, deoarece conform art. 4 alin. (2) al acestei legi, prevederile acesteia se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Drept urmare, având în vedere că situația este reglementată de legea specială, se aplică prevederile acesteia. Or, potrivit art. 5 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este normă specială și aceasta urmează a fi aplicată speței. La fel apreciază ca fiind eronată, în susținerea soluției, invocarea diferențiată a 2 noțiuni și anume „vechimea în muncă generală” și „vechimea calendaristică în serviciu special”, fiind interpretate greșit și utilizate confuz, fără suport juridic. Menționează reclamantul că în perioada de studii 1995-1997 la Colegiul de Poliție, precum și în perioada de studii 1997-2002 la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, acestea erau două instituții distincte din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, cu care, în fiecare caz, au fost încheiate contracte de studii la secția de zi. Astfel fiind student, reclamantul a fost încadrat în serviciu fiindu-i oferit grad special de plutonier-adjutant de poliție, conform ordinului nr. 114c din 27.08.1997. Sau prin contractul din 01.10.1995 încheiat între Țurcan Ion și reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne dl I. Izvoreanu, reclamantului i s-a stabilit statut de colaborator și angajat în organele afacerilor interne, iar din conținutul contractului reiese faptul că dânsul îndeplinește atribuțiile de angajat al poliției.

Mai menționează reclamantul că, din dispoziția nr. 33/17-4421 din 10.06.2021 și din certificatul nr. 34/17-4313 din 08.06.202 se atestă vechimea în muncă, în calitate de angajat al poliției cu începere din 01.10.1995 până la 02.06.2021 adică 25 (douăzeci și cinci) ani, 07 (șapte) luni și 28 (douăzeci și opt) zile. Subsidiar, potrivit pct. 45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 429/2020, studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de

învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați. Astfel, vechimea calendaristică include în sine întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), ceia ce permite deducerea că vechimea calendaristică include în sine inclusiv și perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție și Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare".

În contextual celor expuse supra solicită reclamantul, anularea actului administrativ privind satisfacerea cererii prealabile; obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea și achitarea a 16 salarii lunare cu statut de indemnizație unică, în funcție de vechimea calendaristică de la 25 la 30 ani, în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) 08 mai 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil prin care să calculeze și să achite lui Ion Țurcan indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 07 luni 28 zile în baza Certificatului nr. 37/17-4313 din 08 iunie 2021 eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 15 mai 2024, Inspectoratului General al Poliţiei a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 08 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 08 mai 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 15 mai 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la 11 septembrie 2024, iar cererea de apel motivată a fost depusă la 26 septembrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Inspectoratul General al Poliţiei a indicat că hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) 08 mai 2024 este una neîntemeiată și nefondată. Inspectoratul General al Poliției de asemenea consideră că cererea de chemare în judecată urma a fi respinsă ca fiind una neîntemeiată și neargumentată, or, în fapt, intimatul Ion Țurcan a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada 01 octombrie 1995 - 02 iunie 2021, după care în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.226 ef. din 01 iunie 2021 s-a concediat din funcția de șef al Secției supraveghere circulație armament a Direcției supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului național de securitate publică, fiindu-i eliberat certificatul nr.34/17-4313 din 08 iunie 2021, potrivit căruia ultimul a acumulat o vechime calendaristică în serviciu de 25 ani, 07 luni și 28 zile.

Astfel, intimatul Ion Țurcan, în conformitate cu Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.226 ef din 01 iunie 2021 a încetat raporturile de serviciu în legătură cu acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, fiindu-i calculată indemnizația unică de eliberare în mărime de 10 salarii lunare, ce constituie suma de 139 050 lei, pentru vechimea în muncă de la 10-20 ani.

Nefiind de acord cu calculul efectuat de către Secția contabilitate a Inspectoratului național de securitate publică a Inspectoratului General al Poliției, intimatul a înaintat o cerere la 20 iulie 2021, înregistrată cu nr.Ț-812/21 prin care a solicitat recalcularea indemnizației unice în mărime de 16 salarii lunare reiesind din vechimea calendaristică de 25 ani 07 luni și 28 de zile.

În cadrul examinării procedurii administrative inițiate la cererea înaintată de intimatul Ion Țurcan, precum și întru examinarea mai amănunțită a cererii a fost înaintată interpelare în adresa Direcției juridice și Direcției managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției cu nr.34/17-6936 din 15 septembrie 2021, fiind recepționate răspunsurile nr.34/3-10490 int din 18 octombrie 2021 și 34/2-10386 int din 13 octombrie 2021, care fac trimitere la demersul Ministerului Finanțelor nr.08- 06-96 din 03 martie 2021, semnată de Secretarul de Stat, Tatiana Ivanicichina.

Totodată, în adresa reclamantului a fost expediată scrisoarea nr.34/17-Ț-812/21 din 15 septembrie 2021, facându-se trimitere la prevederile art.60 alin.(4) al Codului administrativ, potrivit căruia, în legătură cu complexitatea cauzei și necesitatea emiterii unei decizii motivate, întemeiate pe competențele altor autorități, a fost prelungit termenul de examinare a petiției cu 30 de zile.

Prin răspunsul Inspectoratului național de securitate publică nr.34/17-Ț-812/21 din 03 noiembrie 2021, intimatului Ion Țurcan i s-a comunicat că, la încetarea raporturilor de serviciu în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.b), c) și e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016, funcționarii publici cu statut special beneficiază, în baza prevederilor alin.(2) art.49 din legea citată, de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice în mărimile indicate la articolul menționat.

Se atrage atenția că, potrivit rigorilor legale este necesar de diferențiat două noțiuni "vechimea în muncă generală" și "vechimea calendaristică în serviciul special".

Astfel, vechimea în muncă generală reprezintă anii efectiv lucrați cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii și concedii de creștere a copilului, etc., iar vechimea calendaristică în serviciul special reprezintă perioada calendaristică (zi de zi) de îndeplinire a serviciului special din momentul încadrării în serviciul special prin contract.

Totodată, alin.(6) din art.49 al Legii nr.288/2016 prevede că, în vechimea calendaristică, prevăzută la alin.(2), se include întreaga vechime acumulată în funcții publice speciale, în condițiile legii menționate. La rândul său, legea specială citată nu prevede expres perioadele ce se includ în vechimea calendaristică, astfel fiind necesar de a se face trimitere la cadrul general care reglementează funcția publică - Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Noțiunea de „funcție publică" este definită la art.2 din Legea nr. 158/2008 și reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Pornind de la prevederile nominalizate, partea apelantă deduce faptul că, în vechimea calendaristică se include vechimea acumulată în funcții publice speciale, precum și faptul că, activitatea angajaților cu statut special se consideră serviciu public, atunci în corespundere cu art.41 din Legea nr. 158/2008 „vechimea în serviciu public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice.

Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ, nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că, acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Reieșind din cele expuse, stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se face în dependență de vechimea în muncă luându-se în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice speciale, fără a include și perioada studiilor în instituțiile de învățământ superior și de profil, în cazul reclamantului Ion Țurcan - 19 ani 01 luni și 06 zile.

Astfel, se reiterează poziția că, la încetarea raporturilor de serviciu în temeiul dispozițiilor art.38 alin. (1) lit.b), c) și e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016, funcționarii publici cu statut special beneficiază, în baza prevederilor alin.(2) art.49 din legea citată, de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice în mărimile indicate la articolul menționat.

Deasemenea indică partea apelantă că, în alin.(3) al art. 17 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320/2012 (în vigoare 05.03.2013, abrogat începând cu 07.07.2017 prin Legea nr.94/2017) a fost prevăzut, că pe durata studiilor, studenții Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI se consideră angajați în serviciul Poliției. De asemenea, în art.70 alin.(4) din Legea nr.288/2016 a fost stipulat, că studenții Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și în pct.45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Anexa nr.l la Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordina Ministerului Afacerilor Interne nr.429/2020 (în vigoare 10.07.2020) a fost menționat, că concomitent cu înmatricularea la studii studenții cu statut special care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI.

Reieșind din cele expuse, prevederile corespunzătoare din Legea nr.288/2016 și Hotărârea Guvernului nr.429/2020 pot fi aplicabile în cazurile descrise mai sus, în special pentru a considera, că perioada studiilor cu frecvență la instituțiile de învățământ ale MAI (cât cele ale altor state) exercitate pe parcursul anilor 1990-

2012 (precum și până la anii 1990) pot fi considerate ca perioadă de îndeplinire a serviciului public și, respectiv, să fie incluse în vechimea calendaristică ce acordă funcționarului public cu statut special dreptul la indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu, în condițiile Legii nr.288/2016.

Ce ține de perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen, potrivit pct.5 lit.a) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006, îndeplinirea serviciului militar se efectuează pe baza obligațiunii militare - pentru cetățenii încorporați în serviciul militar în termen, cel cu termen redus sau concentrați (mobilizați), iar la art.2 alin.(1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002 este prevăzut, că obligațiunea militară este o datorie constituțională a cetățenilor Republicii Moldova. Ca urmare, perioada îndeplinirii serviciului militar în termen n-are nimic cu realizarea prerogativelor de putere publică, și nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică în funcții publice ce acordă dreptul la indemnizație unică.

Prin urmare, în opinia părții apelante, instanța de fond urma să țină cont de faptul că perioadele menționate de intimatul Ion Țurcan, nu urmau a fi luate în considerare la calcularea indemnizației unice de concediere or, acestea nu sunt specificate și nu se încadrează în prevederile prenotate, motiv din care acestea nu pot fi incluse în vechimea calendaristică, fapt pentru care nu a fost inclusă în calculul pentru indemnizația unică la încetarea raportului de muncă.

Reieșind din cele expuse, Inspectoratul General al Poliției solicit admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 mai 2024, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii formulate de Ion Țurcan.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Partea apelantă Inspectoratul General al Poliției, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Prin cererea de apel depusă a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului său.

Intimatul Ion Țurcan, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

Audiind intimatul, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 08 mai 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă,

constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, prin ordinul nr. 226ef. din 01.06.2021 al Inspectoratului General al Poliției, a fost încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, comisarul principal Ion Țurcan, șef al secție de supraveghere circulație armament din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, de la 02.06.2021 (f.d. 9).

Potrivit certificatului nr. 34/17-4313 din 08.06.2021, eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, se atestă că Ion Țurcan a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, iar vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI constituie 25 ani, 07 luni și 28 zile (f.d. 11).

La 20 iulie 2021, Ion Țurcan s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând recalcularea indemnizației unice, care potrivit documentelor confirmătoare constituie 16 salarii lunare, ultimului fiindu-i achitate 10 salarii lunare ceea ce consideră o eroare care s-a admis la efectuarea calculului (f.d. 2, dosar administrativ).

Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin comunicatul nr.34/17-Ț-812/21 din 15 septembrie 2021 a informat reclamantul/intimat despre prelungirea termenului de examinare a cererii cu 30 zile din motiv că s-a înaintat demers către autoritatea ierarhic superioară privind aplicarea legală și corectă a cadrului normativ în domeniul retribuirii muncii funcționarilor publici cu statut special și anume ce ține de corectitudinea includerii în vechimea calendaristică ce acordă dreptul la indemnizație unică la încetarea rapoartelor de serviciu a diferitor perioade, inclusiv de studii la instituțiile de învățământ militare/organelor afacerilor interne și de îndeplinire a serviciului militar în termen (f.d. 17, dosar administrativ).

Prin răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17-/T-812/21 din 03 noiembrie 2021, reclamantului/intimat i-a fost refuzat în admiterea cerinței, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public și respectiv, în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI să beneficieze de

indemnizație unică la încetarea raporturilor de serviciu (f.d. 20-21, dosar administrativ).

La 03 ianuarie 2022, prin cererea prealabilă înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică cu nr.Ț-5/22, Ion Țurcan și-a reiterat solicitările din cererea depusă la 20 iulie 2021. (f.d.25-25, dosar administrativ).

Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 19 mai 2022, a emis răspunsul nr.34/17/1-Ț-5/22 prin care i-a fost comunicat reclamantului/intimat ca cererea dată a fost examinată de către Inspectorat, iar prin scrisoarea de răspuns din 15 septembrie 2021 a fost informat despre rezultatul examinării. Astfel, în temeiul art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, cererea prealabilă înregistrată cu nr. T-5/22 din 03 ianuarie 2022 a fost anexată la dosarul administrativ întocmit în baza cererii din 20 iulie 2021 (f.d. 29, dosar administrativ).

La data de 06 iunie 2022, Ion Țurcan a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate, pornind de la reglementările art. 206 alin. (1) lit b) Cod administrativ rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ.*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze

ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În speță, refuzul autorității publice pîrîte de a emite actul administrativ individual favorabil prin care să calculeze și să achite lui Ion Țurcan indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 07 luni 28 zile în baza Certificatului nr. 37/17-4313 din 08 iunie 2021 eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

La caz se reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 septembrie 2022, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Ion Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de recalculare a și achitare a 16 salarii lunare cu statut de indemnizație unică, în funcție de vechimea calendaristică de la 25 la 30 ani, în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, pe motiv că, reclamantul nu a respectat condițiile prescrise privind respectarea procedurii prealabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022, recursul declarat de Ion Țurcan a fost admis, fiind anulată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 septembrie 2022, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs a concluzionat că, în condițiile speței este mai mult decît evident faptul că, reclamantul a respectat procedura prealabilă anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, iar instanța de fond neîntemeiat a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Inspectoratul Național de Securitate Publică, la 19 mai 2022, a emis răspunsul la cererea prealabilă nr.34/17/1-Ț-5/22 prin care i-a fost comunicat reclamantului ca cererea dată a fost examinată de către Inspectorat, iar prin scrisoarea de răspuns din 15 septembrie 2021 a fost informat despre rezultatul examinării. Astfel, în temeiul art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, cererea prealabilă înregistrată cu nr. T-5/22 din 03 ianuarie 2022 a fost anexată la dosarul administrativ întocmit în baza cererii din 20 iulie 2021 (f.d. 29, dosar administrativ).

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Ion Țurcan la 06 iunie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) 08 mai 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ion Țurcan împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil prin care să calculeze și să achite lui Ion Țurcan indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 07 luni 28 zile în baza Certificatului nr. 37/17-4313 din 08 iunie 2021 eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16.12.2016:

Articolul 38. Încetarea raportului de serviciu

(1) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii:

c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege;

Articolul 49. Retribuirea muncii şi dreptul la indemnizaţii

(2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează:

a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare;

b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare;

c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare;

d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare;

e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare;

f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare;

g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

(3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră.

(6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Articolul 70. Dispoziţii tranzitorii

(4) Studenţii Academiei "Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcţionari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, nr. 320 din 27.12.2012 [Art.17 abrogat prin Legea nr.94 din 02.06.2017, în vigoare 07.07.2017],

Articolul 17. Formarea profesională a poliţiştilor

(3) Pe durata studiilor, studenţii Academiei “Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajaţi în serviciul Poliţiei.

Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, anexa nr.2 la Hotărîrea Guvernului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, nr. 1231 din 12.12.2018:

3. La determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcţiile cu statut special,

inclusiv funcţionarii publici cu statut special din cadrul apărării naţionale, ordinii publice şi securităţii statului, se iau în considerare următoarele perioade:

2) perioadele în care persoanele care ocupă funcţii cu statut special, inclusiv funcţionarii publici cu statut special:

j) s-au aflat la studii în instituţii de învăţământ superior şi profesional tehnic în domeniul milităriei, securitate a statului şi ordine publică, învăţământ cu frecvenţă, cu excepţia perioadelor de studii în instituţiile care cuprind învăţământul secundar.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la data de 01 iunie 2021, șeful Inspectoratului General al Poliției, a emis Ordinul nr. 226ef cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia.

Potrivit ordinului menționat, în conformitate cu pct. 13 subpct. 14) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea inspectoratului general al poliției al ministerului afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, șeful Inspectoratului General al Poliției, a dispus:

„1) a înceta raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, în corespundere cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul ministerului afacerilor interne nr. 288/2016:

b) conform art. 38. alin 1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie): al comisarului-principal Ion Țurcan, șef al secție de supraveghere circulație armament din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) Legea nr. 288/2016. ”

Completul judiciar reiterează că, reieșind din prevederile pct. 3 subpct. 2) lit. j) al Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcţiile cu statut special, inclusiv funcţionarii publici cu statut special din cadrul apărării naţionale, ordinii publice şi securităţii statului, se iau în considerare următoarele perioade: perioadele în care persoanele care ocupă funcţii cu statut special, inclusiv funcţionarii publici cu statut special: s-au aflat la studii în instituţii de învăţământ superior şi profesional tehnic în domeniul milităriei, securitate a statului şi ordine publică, învăţământ cu frecvenţă, cu excepţia perioadelor de studii în instituţiile care cuprind învăţământul secundar.

În speță, materialele cauzei atestă că, prin contractul semnat între Ministerul Afacerilor Interne și Ion Țurcan, din 01 octombrie 1995, ultimul a fost încadrat pentru serviciu în organele afacerilor interne pe perioada studiilor la Colegiu de Poliție al MAI. (f.d. 39)

În intervalul 01 octombrie 1995 până la 28 august 1997, Ion Țurcan a îndeplinit studiile la Colegiu de Poliție al MAI. (f.d. 10, 11, f.d. 14 dosar administrativ)

Prin ordinul 114c din 27 august 1997 s-a conferit efectivului de trupă și corpului de comandă inferior gradul special de plutonier adjutant de poliție dnlui Ion Țurcan. (f.d. 10)

Prin Ordinul nr. 226ef al Inspectoratului General al Poliției din 01 iunie 2021, au încetat raporturile de serviciu cu Ion Țurcan, șef al secție de supraveghere circulație armament din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, conform art. 38. alin 1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) Legea nr. 288/2016. (f.d. 9)

La 08 iunie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică a emis certificatul nr. 34/17-43/3, potrivit căruia, vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI la data concedierii din funcție a lui Ion Țurcan constituie 25 (douăzeci și cinci) ani, 07 (șapte) luni și 28 (douăzeci și opt) zile. (f.d. 11)

Astfel, evaluând circumstanțele de fapt ale speței, instanța de fond just a statuat că vechimea în serviciu pentru stabilirea treptelor de salarizare lui Ion Țurcan, șef al secție de supraveghere circulație armament din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 01 iunie 2021, constituia 25 ani 07 luni și 28 zile. Or, Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 stabilește cert modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare.

Certificatul nr. 34/17-4313 din 08.06.2021 atestă clar că Ion Țurcan a desfășurat un serviciu neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne timp de 25 ani, 7 luni și 28 de zile. Conform art. 49 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 288/2016, pentru o vechime între 25 și 30 de ani, funcționarul beneficiază de o indemnizație unică în mărime de 16 salarii lunare.

La caz, reclamantului/ intimat i s-a calculat indemnizația unică pentru 19 ani 01 luni și 06 zile, deși Certificatul nr.34/17-4313 din 08 iunie 2021 emis chiar de IGP confirmă o vechime calendaristică totală de 25 ani, 7 luni și 28 de zile, recunoscută oficial.

Completul judiciar subliniază că, refuzul Inspectoratului de a recalcula indemnizația s-a bazat pe o interpretare restrictivă și eronată a normelor legale privind vechimea.

IGP susține că perioada studiilor în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne (MAI) nu ar trebui inclusă în vechimea calendaristică, argumentând că:

- este necesar de diferențiat două noțiuni "vechimea în muncă generală" și "vechimea calendaristică în serviciul special": IGP face distincție între vechimea în muncă generală, care include anii efectiv lucrați, și vechimea calendaristică în serviciul special, care se referă la perioada de îndeplinire efectivă a serviciului special.

- lipsa prevederilor exprese: IGP argumentează că legea specială nu prevede expres includerea perioadei studiilor în vechimea calendaristică, motiv pentru care aceasta nu ar trebui considerată.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiate și nefondate argumentele părții apelante, or, la caz, IGP omite să aplice în mod corect prevederile art.70 alin.(4) din Legea nr.288/2016, care prevede că, studenții Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi".

În plus, art.17 alin.(3) din Legea nr.320/2012 (în vigoare până la 2017) stipula clar că pe durata studiilor, studenții respectivei academii „se consideră angajați în serviciul Poliției".

Aceste dispoziții creează un cadru normativ coerent care justifică includerea perioadei de studii urmate în cadrul instituțiilor MAI în vechimea calendaristică relevantă pentru stabilirea indemnizației unice. Lipsa unei prevederi exprese în Legea nr.288/2016 nu exclude aplicarea coroborată cu normele speciale aplicabile pentru perioade anterioare sau dispoziții tranzitorii.

Mai mult, la actele cauzei nu se regăsește un alt certificat constatator care să ateste diminuarea vechimii în serviciu a lui Ion Țurcan și care să justifice calcularea indemnizației pentru 19 ani 01 luni și 06 zile.

Generalizînd cele expuse supra, Completul judiciar conchide că instanța de fond întemeiat a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil prin care să calculeze și să achite lui Ion Țurcan indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 07 luni 28 zile în baza Certificatului nr. 37/17-4313 din 08 iunie 2021 eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele

expuse de către Inspectoratul General al Poliției în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de în cererea de apel, poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 mai 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela