DOSAR nr. 4-172/2023
PIGD 4-23138439-46-4-27092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Agentului constatator – Zosim Oleg
Victimei – *****Ludmila

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privindu-l pe

*******R*******, născut la *****,
domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Ştefăneşti,
IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
27 septembrie 2023 – 21 decembrie 2023

A C O N S T A T A T :

*****R*****, la data de 22 septembrie 2023, ora 00:10, aflându-se în sat. Ştefăneşti, r-nul Floreşti, a deteriorat geamurile la gospodăria cet. *****Ludmila, din sat. Ştefăneşti, r-nul Floreşti.

Fapt pentru care la data de 25 septembrie 2023, de către agentul constatator, Zosim Oleg, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Zosim Oleg, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat *****R*****, în comiterea contravenției și de a-i fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Victima *****Ludmila, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 septembrie 2023, se afla în sat. Ştefăneşti, dormind în casă a auzit zgomot pe casă, apoi s-a deteriorat geamul fiind aruncat în el piatră. Persoana care i-a deteriorat geamul este *****R*****.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****R***** și reprezentantul acestuia, Rusu Maria în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind executată.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită și acțiunile lui *****R***** corect au fost încadrate juridic în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, adică *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.*

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiași articol prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 1 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui *****R*****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 22 septembrie 2023, ora 00:10, *****Ludmila, a.n.1985, locuitoare as. Ştefăneşti, r-nul Floreşti, care a comunicat că copii a vecinului *****R*****, i-a deteriorat geamurile de la casă. (f.d.3);
- Cerere de la cet. *****Ludmila (f.d.4);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor victimei *****Ludmila din 22 septembrie 2023 (f.d.5);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22 septembrie 2023 (f.d.6);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor Ţurcan Daniel din 22 septembrie 2023 (f.d.7);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor martorului Rusu Maria din 22 septembrie 2023 (f.d.8);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor *****R***** din 25 septembrie 2023 (f.d.9);
- Fişa de sesizare a cazului de violenţă neglijare, expluatare şi trafic al copilului (f.d.10);.
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787861 din 25 septembrie 2023, întocmit de către agentul constatator Zosim Oleg, în privinţa lui *****R***** (f.d.11).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, *****R*****, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a deteriorat intenţionat bunurile străine, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarată vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va tine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 104 alin. (4) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 18 la 36 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui *****R*****, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu

privire la contravenţie seria MAI nr. 05787861 din 25 septembrie 2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui *****R*****, să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Conform art. 393 alin. (1) lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ********R********, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie **900 (nouă sute) lei**.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru
Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru