Dosarul nr. 5r-4840/2025
4-25112054-12-5r-06082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Denis Timcenco

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Timcenco Denis***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350986 şi a deciziei de sancționare din 25 iulie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 25 iulie 2025, ora 09:05 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Primac Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350986, prin care Timcenco Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Timcenco Denis, precum că el, în perioada lunilor iunie-octombrie a anului 2024, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Timcenco Denis a acceptat și a primit suma de bani care nu i se cuvinea în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La 31 iulie 2025, Timcenco Denis, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350986 şi a deciziei de sancționare din 25 iulie 2025, solicitînd încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției contestației, a indicat că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului.

Suplimentar menționează că, în fapta contravențională pentru care a fost recunoscut vinovat contravenientul, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională la contestația menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 06 august 2025 (f.d. 1).

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 28 octombrie 2025, cauza contravențională menționată supra a fost repartizată în procedura unui alt judecător, iar potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, fiind repartizată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data de 29 octombrie 2025 (f.d. 44,45).

În ședința de judecată, contravenientul Timcenco Denis, a susținut pe deplin contestația depusă, solicitînd admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul lipsei faptei contravenției.

Agentul constatator Primac Eduard, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 48), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Timcenco Denis este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).''*

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Timcenco Denis la data de 25 iulie 2025, instanța de judecată va considera contestația cet. Timcenco Denis din 31 iulie 2025, ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 25 iulie 2025, ora 09:05 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Primac Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350986, prin care Timcenco Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Timcenco Denis, precum că el, în perioada lunilor iunie-octombrie a anului 2024, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Timcenco Denis a acceptat și a primit suma de bani care nu i se cuvinea în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350986, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat

prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie** ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, **indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).** În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*

Se reiterează faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Timcenco Denis, fiind asigurată prezența martorului asistent Gurduz Ivan, care a confirmat prin semnătura sa, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientei.

Conform art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.”***

În continuare se atestă faptul că, la materialul contravențional prezentat de agentul constatator, este anexată citația emisă de Șeful interimar al SP-1 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Inspector principal, Ivan Gurduz, prin care, s-a solicitat prezența cet. Timcenco Denis, la sediul SP-1 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru data de 18 iulie 2025, ora 14:20, pentru soluționarea procedurii contravenționale cu nr. RAP01433516 (f.d. 13)

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, *„**Celelalte încălcări ale art.443** sau ale altor norme imperative din prezentul cod **pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**.”*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *„Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Astfel, instanța atestă asupra faptului că, asigurarea de către agentul constatator Primac Eduard, în calitate de martor asistent, la întocmirea procesului-verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06 350986 din 25 iulie 2025, a cet. Gurduz Ivan, care la fel deține calitatea de agent constatator în cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, contravine prevederilor art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, fiind o eroare care, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată și care, afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Timcenco Denis, cu declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350986 şi a deciziei de sancționare din 25 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Timcenco Denis***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 350986 şi a deciziei de sancționare din 25 iulie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 350986 din 25 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Primac Eduard, în privința lui ***Timcenco Denis*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Primac Eduard, cu privire la sancționarea cet. ***Timcenco Denis*** cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința ***Timcenco Denis*** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**