Dosarul nr. 2-7466/23
2-23053862-12-2-12042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Gaulica împotriva Companiei Aeriene „Wizz Air Hungary" Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 11 aprilie 2023, Tamara Gaulica a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Wizz Air Hungary" Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că, a cumpărat un bilet de la CA „Wizz Air Hungary" Ltd pentru zborul din 08 august 2022, ora 22:20, cu destinația Chișinău (KIV)-Londra Luton (LTN) Marea Britanie.

A menționat că, conform biletului electronic expediat de către CA „Wizz Air Hungary" Ltd, transportarea urma să fie efectuată de către CA „Wizz Air Hungary" Ltd cu decolarea din Aeroportul Internațional Chișinău, Republica Moldova la data de 08 august 2022, orele 22:20.

A susținut că, prezentându-se la Aeroportul Internațional Chișinău la data de 08 august 2022, în jurul orei 19:30, a sesizat că, pe panoul de informație era afișată informația precum că, cursa aeriană cu nr. W9 3797 din data de 08 august 2022, ora 22:20, a fost transferată pentru ora 23:50.

A afirmat că, ulterior, a recepționat un e-mail de la CA „Wizz Air Hungary" Ltd precum că, zborul se amână pentru data de 09 august 2022, ora 13:00, mai apoi a recepționat un alt e-mail, fiind informată că, zborul nr. W9 3797 va fi efectuat la orele 14:15, data de 09 august 2022.

A notat că, totuși, zborul nr. W9 3797 operat de CA „Wizz Air Hungary” Ltd a fost efectuat la ora 15:15.

A relatat că, urmare a serviciilor necalitative și prejudiciabile prestate de CA „Wizz Air Hungary” Ltd, a fost nevoită să aștepte în incinta Aeroportului Internațional Chișinău mai bine de 17 ore.

A declarat că, ulterior, la data de 01 martie 2023, a expediat în adresa juridică a CA „Wizz Air Hungary” Ltd o sesizare, solicitând acordarea unei compensații în mărime de 400 de Euro pentru amânarea zborului. Or, prin întârzierea prelungită mai mult de 17 ore au fost încălcate drepturile sale în calitate de consumator al serviciilor de transport.

A invocat că, deși CA „Wizz Air Hungary” Ltd a recepționat notificarea, nu i-a dat curs, ignorând-o totalmente.

A comunicat că, contrar prevederilor Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pentru întârzierea prelungită a zborului, reprezentanții CA „Wizz Air Hungary” Ltd nu i-au oferit masă și băuturi răcoritoare în mod gratuit, dreptul la apel telefonie și mesaj gratuit, precum și cazare hotelieră.

A menționat că, potrivit răspunsului nr. 215 din 24 ianuarie 2023, eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă, distanța dintre Aeroportul Internațional Chișinău (KIV), Republica Moldova și Aeroportul Londra Luton (LTN) Marea Britanie, calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2.174 km.

A notat că, potrivit răspunsului nr. 12/63 din 23 ianuarie 2023, eliberat de SRL „Avia Invest”, ca răspuns la adresarea sa din 20 ianuarie 2023, precum și a petiției nr. COI/2023 din 20 ianuarie 2023, i-a fost comunicat că, conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene W9 3797 Chișinău-Londra urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 08 august 2022, la orele 22:20, cu aterizarea pe aeroportul din Londra la data de 09 august 2022, ora 00:05.

A susținut că, la data de 08 august 2022, compania SRL „Avia Invest” a recepționat informații cu privire la reținerea decolării până la 23:50. Ulterior, au recepționat informații cu privire la reținerea decolării până la 01:15.

A afirmat că, conform orarului de zbor nou, aeronava cursei aeriene W9 3797 Chișinău-Londra urma să decoleze de pe aeroportul Chișinău la data de 09 august 2022, ora 14:15.

A indicat că, aeronava cursei aeriene W9 3797 Chișinău-Londra, de fapt, a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 09 august 2022, orele 15:15.

A declarat că, întârzierea prelungită a curse avia cu impunerea la depășirea limitelor anterior stabilite i-a creat sentimente de stres, neliniște, perturbarea programului personal, dezamăgire, stări atribuite de CtEDO la categoria celor, care pot cauza prejudicii morale, care urmează a fi apreciate de instanța de judecată ca

fiind generatoare de suferințe psihice, ce urmează a fi compensate pecuniar, or, CtEDO a făcut un șir de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite fiind suficientă, urmând ca raportul de cauzalitate să fie prezumat, instanța de judecată urmând să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

A relatat că, luând în considerare starea sa de stres, provocată prin întârzierea prelungită a zborului, mai mult de 17 ore, cât și comportamentul ulterior al CA „Wizz Air Hungary" Ltd prin lipsa reacției la notificarea înaintată, i-a generat suferințe morale suplimentare legate de adresarea în instanța de judecată.

A afirmat că, a suferit și prejudicii morale, care țin de lipsa de asistență la aeroport, lipsa de cazare pe timp de noapte, neacordarea meselor și lipsa de reacție la reclamația expediată.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul CA „Wizz Air Hungary" Ltd în beneficiul său a sumei de 400 de Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, a sumei de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Tamara Gaulica, avocatul Liliana Crîșmari a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul CA „Wizz Air Hungary" Ltd nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 15 din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele dosarului rezultă că, reclamanta Tamara Gaulica a procurat online biletul pentru cursa W6 3797 Chișinău (KIV)-London-Luton din 08 august 2022.

Potrivit biletului și permisului de îmbarcare, decolarea aeronavei CA „Wizz Air Hungary” Ltd de pe Aeroportul Internațional Chișinău era programată pentru 08 august 2022, ora 22:20 (f. d. 9, 10).

Conform răspunsului nr. 12/63 din 23 ianuarie 2023, eliberat de SRL „Avia Invest” se atestă că, potrivit orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene W9 3797 (Chișinău-Londra) urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 08 august 2022, ora 22:20, cu aterizarea pe aeroportul din Londra la data de 09 august 2022, ora 00:05, însă la data de 08 august 2022, a recepționat informații cu privire la reținerea decolării până la orele 23:50, iar ulterior, a recepționat informații cu privire la reținerea decolării până la orele 01:15. Astfel, conform orarului de zbor nou, aeronava cursei aeriene W9 3797 (Chișinău-Londra) urma să decoleze de pe aeroportul Chișinău la data de 09 august

2022, orele 14:15, însă, de fapt, a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 09 august 2022, orele 15:15 (f. d. 18).

Conform răspunsului nr. 215 din 24 ianuarie 2024, eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă se constată că, distanța ortodromică între aeroportul Internațional Chișinău (KIV) și aeroportul Londra (LTN), Marea Britanie, constituie 2 174 km (f.d. 17).

La data de 26 februarie 2023, avocatul Liliana Crîșmari în interesele reclamantei Tamara Gaulica a expediat prin intermediul de e-mail în adresa CA „Wizz Air Hungary" Ltd o notificare privind achitarea compensației pentru reținerea zborului nr. W9 3797.

Prin scrisoarea electronică din 21 aprilie 2023, CA „Wizz Air Hungary" Ltd a informat că, cursa W9 3797 din 08 august 2022 a fost întârziată din cauza coliziunii cu un stol de păsări, care nu a permis operarea zborului în condiții de siguranță, iar conform Regulamentelor Europene 261/2004, operatorul de transport aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu art. 7, în cazul în care poate face dovada că anularea (amânarea) este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile (f. d. 34).

Conform art. 16 lit. e) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor prescrise sau declarate ori clauzelor contractuale.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea enunțată, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Art. 774 din Codul civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanța de judecată atestă că, între reclamantă, pe de o parte și CA „Wizz Air Hungary" Ltd, pe de altă parte, a avut loc un raport juridic ce rezultă dintr-un contract de transport, potrivit căruia, părțile s-au obligat reciproc la o anumită prestație, astfel încât obligația fiecăruia să fie corelativă obligației celeilalte, în care reclamanții, achitând costul biletelor, au executat obligația de plată pentru transportarea acestora, la rândul său, CA „Wizz Air Hungary" Ltd având obligația

să asigure transportarea pasagerilor conform condițiilor menționate în biletele de călătorie.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Art. 1417 alin. (1) din Codul civil prevede că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art. 1419 din Codul civil, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

Conform art. 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Pct. 1 din Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 prevede că, pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Potrivit pct. 16 din Regulamentul enunțat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează, timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin, timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri, timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament. În cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament. În cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 17 din același Regulament, în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

În baza pct. 18 lit. b) din același Regulament, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Pct. 21 din același Regulament prevede că, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Potrivit informației despre distanțele ortodromice, distanța dintre aeroportul Chișinău și aeroportul Londra constituie 2 174 km (f. d. 17).

Așadar, instanța de judecată consideră că, este întemeiată pretenția reclamantei cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și urmează a fi admisă. Or, în ședința de judecată și din materialele dosarului s-a demonstrat cu certitudine că, zborul preconizat pentru cursa W9 3797 cu destinația Chișinău (KIV)-London-Luton pentru data de 08 august 2022 a fost efectuat cu întârziere.

Totodată, instanța de judecată reține că, anume operatorului aerian îi revine obligația de a achita compensația pentru întârzierea zborului, iar în condițiile pct. 18 din Regulamentul enunțat, CA „Wizz Air Hungary" Ltd cade sub incidența semnificației de operator aerian.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei suma de 400 de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului W9 3797 din 08 august 2022.

Conform art. 20 alin. (4) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Conform art. 2036 alin. (1) și (4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de judecată relevă că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde şi de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

Mai mult ca atât, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut, în jurisprudența sa, dreptul consumatorilor la repararea prejudiciului nepatrimonial.

În speță, trebuie amintit că, Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecție a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți şi neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

Reieșind din criteriul echității, care presupune că, despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată, instanța de judecată apreciază că, suma de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, este o sumă echitabilă și suficientă în circumstanțele descrise.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei suma de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Articolul 82 din Codul de procedură civilă prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Relevante speței sunt și prevederile art. 3 lit. a) și e) din Legea taxei de stat nr. 1216-XIII din 03 decembrie 1992, care stabilesc cuantumurile taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată în litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) - 500%.

Cotele procentuale fixe sunt calculate în unități convenționale. Unitatea convențională este egală cu 20 de lei.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, CA „Wizz Air Hungary" Ltd urmează să achite în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 337,36 de lei, cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată în virtutea calității de consumatori.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri

stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 14 noiembrie 2022, Tamara Gaulica a achitat CA „Crîșmari Liliana” pentru serviciile de asistență juridică suma de 5 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr. 912845 din 14 noiembrie 2022 (f. d. 20).

Analizând aportul avocatului Liliana Crîșmari la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la CA „Wizz Air Hungary” Ltd în beneficiul Tamarei Gaulica cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Tamara Gaulica împotriva Companiei Aeriene „Wizz Air Hungary” Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârziere zborului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Hungary” Ltd în beneficiul Tamarei Gaulica (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în

lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 3000 (trei mii) de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Hungary" Ltd în beneficiul Tamarei Gaulica (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) de lei.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Hungary" Ltd în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 337,36 (trei sute treizeci și șapte lei 36 bani) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Tatiana Balan
judecătorul