dosar nr. 4-2456/2023
/4-23096714-12-4-06072023/

HOTĂRÎRE
în numele Legii

mun. Chişinău 18 septembrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
cu participarea:
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Petru Andrieş
În lipsa:
Agentului constatator Vadim Cebotari

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa lui **Andrieş Petru**, născut la data de *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, or. *****, str. *****, nr. 3, ap. 6, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. **Andrieş Petru** este învinuit de SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău de faptul că la 05.05.2023, în jurul orei 09:40 min., conducând mijlocul de transport - automobil de marca Skoda, model Octavia cu numărul de înmatriculare KAV 722, fiind implicat în accident rutier pe str. Tineretului nr. 30, or. Cricova, mun. Chișinău, până la sosirea poliţiei la faţa locului, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate*, a consumat băuturi spirtoase,* astfel, în urma examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit o concentraţie de 0,49 g/l în aerul expirat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 6304 din. 05.05.2023, astfel ignorând prevederile punctului (12.1) lit. h) al Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.06.2023, acţiunile contravenientului au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare potrivit competenţei.

3. Agentul constatator Vadim Cebotari, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Contravenientul **Petru Andrieş** în şedinţa de judecată a declarat că, la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, a lovit doi pietoni din faţa mişinii sale, în urma cărui fapt a chemat ambulanţa şi poliţia. Le-a dat băieţilor 700 de lei pentru medicamente. A mai declarat contravenientul că este hipertonic şi i s-a ridicat tensiunea, când a venit ambulanţa i-a comunicat că dacă mai are asemenea probleme să servească 50 de grame, contravenientul aşa şi a făcut. A servit 150 de grame şi o bere, apoi a povestit cele întâmplate poliţiei, ulterior fiind dus la testare şi a declarat că a

recunoscut tot. A comunicat instanţei de judecată că are credite şi nu are posibilitatea să achite amenda şi este de acord să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, totodată, a solicitat să nu fie lipsit de dreptul de a conduce mijlocul de transport. În cazul recunoaşterii ca fiind vinovat solicită instanţei aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5. Examinând materialele procedurii contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui **Andrieş Petru** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 233 alin. (2^1) din Codul Contravenţional.

6. Potrivit normei incriminate, consumul de alcool, de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, până la testarea alcooscopică sau până la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similar substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi până la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, se sancţionează cu amendă de la 400 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

7. Astfel, fapta reţinută în sarcina contravenientului a fost confirmată în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind adeverită prin raportul din data de 24.06.2023 al ofiţerului superior SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău inspector principal Vadim Cebotari; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din data de 24.06.2023; ordonanţa privind începerea urmăririi penale din 10.05.2023; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 05.05.2023; schiţa accidentului din traficul rutier din data de 05.05.2023; copia procesului-verbal de audiere a martorului Donţu Olga; procesul-verbal nr. 6304 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 05.05.2023 cu rezultatul investigaţiei de 0,19 mg/l concentraţia în aerul expirat şi 0,49 g/l concentraţia în sânge, atestat ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim; procesul-verbal de audiere a bănuitului din data de 18.05.2023; extrasul din baza de date index-eData Systems din data de 24.06.2023.

8. Declaraţiile contravenientului date în cadrul şedinţei de judecată, potrivit cărora ultimul recunoaşte că după producerea accidentului a servit alcool şi ulterior a mers la testare alcooscopică, confirmă, pe lîngă probatoriul administrat de agentul constatator, fapta pusă în sarcina contravenientului.

9. Prin urmare, instanţa de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a stabilit că anume făptuitorul Petru Andrieş, fiind implicat în accident rutier, până la sosirea poliţiei la faţa locului şi pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei*, a consumat băuturi spirtoase*, acţiuni considerate drept faptă contravenţională din care considerent necesită să fie sancţionat conform prevederilor art. 233 alin. (2^1) din Codul Contravenţional.

10. Respectiv, prin acţiunile sale **Petru Andrieş** a încălcat prevederile pct. 12 subpct. 1) lit. h) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stipulează că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice, acţiuni prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional.

11. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Petru Andrieş corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care nu a respectat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, şi anume pct. 12 subpct. 1) lit. h), motiv din care cauză urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul Contravenţional.

12. Procesul-verbal cu privire la contravenţiei a fost întocmit la data de 24.06.2023, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi nu a obiectat asupra lui, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile procedurale.

13. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

14. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

16. Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului; lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art. 42, 43 Cod contravenţional, precum şi lipsa circumstanţelor şi cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

17. La caz, circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu a identificat. La fel, instanţa de judecată nu a identificat circumstanţe şi cauze care pot înlătura caracterul contravenţional al faptei.

18. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Petru Andrieş în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod Contravenţional, precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06021602 din 24.06.2023, este dovedită pe deplin, în temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaşte vinovat pe **Petru Andrieş** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni.

A-l informa pe **Petru Andrieş** că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune îi va fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A pune în sarcina Biroului de probaţiune mun. Chişinău asigurarea executării prezentei încheieri.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi INSP al IGP.

A pune în sarcina Inspectoratului de poliţie Râşcani, DP mun. Chişinău asigurarea executării sancţiunii în formă de privare de dreptul de a conduce vehicule.

Asigurarea ridicării şi transmiterii permisului de conducere organului de poliţie din raza domiciliului contravenientului se pune în sarcina INSP al IGP al MAI.

Termenul privării de dreptul de a conduce vehicule urmează a fi calculat din data ridicării efective a acestuia de la contravenient, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

Copia hotărârii de expediat contravenientului, organului de poliţie din raza domiciliului contravenientului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**