Dosarul nr. 5r-34/2025
PIGD 4-25067662-15-5r-14052025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**31 iulie 2025** **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Petiționarei – Vîrlan Alexandra, legal citată,
Agentului constatator – Lupașcu Serghei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Vîrlan Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 25 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

**c o n s t a t ă :**

1. La data de 12 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Vîrlan Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 25 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47 [1] Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

3. Fiind citată legal, petiționara Vîrlan Alexandra, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator Lupașcu Serghei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 16 iulie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, de solicitarea agentului constatator privind examinarea cauzei în lipsa sa și datele privind citarea legală a petiționarei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei Vîrlan Alexandra și a agentului constatator Lupașcu Serghei.

La fel, instanța reține că, anume Vîrlan Alexandra a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației.

Prin urmare, petiționara, având calitatea de participant la proces și fiind conștient de faptul desfășurării unui proces în care este vizat, avea obligația de a se interesa, de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Mai mult, instanța apreciază că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a înștiința participanții la proces pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată. Examinarea cauzei în lipsa contestatarului nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, întrucât această situație a survenit ca urmare a comportamentului părții Vîrlan Alexandra, care a renunțat în mod implicit la dreptul de a compărea în fața instanței.

4. Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Vîrlan Alexandra urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 25 aprilie 2025, în lipsa petiționarei Vîrlan Alexandra.

Potrivit copiei plicului anexat la contestație, rezultă că Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus plicul prin care a expediat în adresa lui Vîrlan Alexandra copia procesului-verbal cu privire la contravenție, la Oficiul Poștal Cantemir la data de 02 mai 2025, potrivit ștampilei de pe plic, iar fiind verificat numărul DS8020658966AS privind trimiterea poștală pe pagina oficială a Poștei Moldovei, s-a stabilit că Vîrlan Alexandra a recepționat corespondența la data de 07 mai 2025.

Astfel, instanța reține că, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

6. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 25 aprilie 2025 se constată că la pct. 3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenție, la rândul ”identificat prin” lipsesc mențiuni privind seria și număr actului de identitate, la caz – buletinului de identitate, iar la pct. 15 al procesului-verbal lipsesc mențiunile privind martorul asistent, fiind indicată doar o semnătură, care se repetă la pct. 20 rubrica ,,martor”.

În conformitate cu prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei.

Conform art. 1 alin. (1) și art. 3 alin. (5) lit. k) a Legii nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sânt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate/cărți de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară și în acesta, alături de alte date obligatorii se indică numărul de identificare de stat.

Or, reieșind din norma citată supra, fișa peronală nu constituie un act de identitate din sistemul național de pașapoarte și nu poate substitui buletinul de identitate sau permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor, ale refugiaţilor şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că, ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind*** *numele, prenumele și funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* ***seria și numărul actului de identitate*** *și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

La fel, potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, ***Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie*** *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* ***se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)****. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Astfel, se reține că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravenţional, care în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse supra.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Luând în consideraţie omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depusă de Vîrlan Alexandra împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional și a decizie de sancționare din 25 aprilie 2025.

7. În conformitate cu art. art. 461-462 Cod contravenţional instanţa de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite contestația depusă de Vîrlan Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 25 aprilie 2025 în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia de sancționare din data de 25 aprilie 2025, emisă în privința lui Vîrlan Alexandra în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Vîrlan Alexandra în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 25 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

*Copia corespunde cu originalul,*
*Judecător* *Cristina SALAGOR*