

**Dosarul nr. 1a - 944/24
(1-23073002-02-1a-21102024)**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Bulhac *****

Judecători

Mămăligă Natalia și Pîslariuc Vitalie

Grefier

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorului

Cernovschi Mariana, Pripa

Avocaților

Rudei Lilian și Cojocari Oleg

În absența:

Inculpaților Drangoi Igor *****, Nicoară Alexandru *****

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată deschisă, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, cererea de apel declarată de avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru ***** și cererea de apel declarată de avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Drangoi Igor *****, data nașterii *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în ra*****ul *****, cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 1 copil
minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, cu
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal al
Republicii Moldova,

Nicoară Alexandru *****, data nașterii *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în ra*****ul *****,
cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 2
copii minori la întreținere, studii superioare, nesupus
militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) Cod penal
al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 22.05.2024 – 20.09.2024;

--Instanța de apel: 21.10.2024 – 10.02.2026;

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, de avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru ***** și de avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor *****, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, Drangoi Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit o pedeapsă cu amendă în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) de unități convenț*****ale, ce reprezintă echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cincii mii) de lei.

Nicoară Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit o pedeapsă cu amendă în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) de unități convenț*****ale, ce reprezintă echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cincii mii) de lei, cu privarea de dreptul de a deține funcția de jurist în cadrul instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei sub formă de amendă în privința lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru și termenul executării pedepsei complementare aplicate în privința lui Nicoară Alexandru, s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

S-a dispus încasare în mod solidar din contul lui Drangoi Igor și Nicoară Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4 200 lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul *****care a fost transmisă spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul de primire-predare nr. 44 din 21.04.2023, s-au trecut în venitul statului.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru prin intermediul lui Drangoi Igor, în sumă de 1 800 euro, s-a dispus confiscare din contul lui Nicoară Alexandru în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost transmise în rezultatul măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor de către investigatorul sub acoperire lui Nicoară Alexandru prin intermediul lui Drangoi Igor, și care Nicoară Alexandru i-a dat lui Drangoi Igor din totalul sumei primite, în sumă de 200 euro, s-a dispus confiscare din contul lui Drangoi Igor în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 martie 2023, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv lui Nicoară Alexandru și anume: cota-parte de $\frac{1}{2}$ (proprietate în devălmășie) din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, suprafața de 78,0 m.p., situat în *****, cu valoare cadastrală de 449 933 MDL, iar $\frac{1}{2}$ constituie 224 966,5 lei MDL, în scopul garantării executării pedepsei sub formă de amendă și executării confiscării speciale.

Mijloacele materiale de probă s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Drangoi Igor, acț**ând în participare cu Nicoară Alexandru, șef al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 3 ***** al Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor, având rolul de complice a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:***

La 27 decembrie 2022, Nicoară Alexandru în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în sala de teleconferință din incinta Penitenciarului nr. 3 - *****, situat în or. *****, str. *****, asistând la examinarea cereri privind aplicarea amnistiei de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în cadrul discuției avute cu deținutul Buzdugan Vladimir, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care conform prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la acesta, suma de 2000 Euro, pentru a determina judecătorul să admită plângerea de liberare condiț*****ată de pedeapsă înainte de termen și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art. 91, 92 din Codul penal.

Ca urmare, la 13 februarie 2023, Drangoi Igor, acț*****ând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, aproximativ la ora 11:10 min., aflându-se în nemijlocita apropiere de Centrul Comercial Atrium, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Naț*****al Anticorupție, de la Gurulea Vlad, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care reprezentau banii preținși de Nicoară Alexandru, de la condamnatul Buzdugan Vladimir.

În continuare, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., conform înțelegerii prestabilite, Drangoi Igor, aflându-se în automobilul de serviciu a lui Nicoară Alexandru, de model „*****” cu n/î „*****” staț*****at pe str. *****, mun. Chișinău, a transmis ultimului, mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naț*****ale a Moldovei constituia 40 125,62 lei MDL, unde lui Drangoi Igor, i-a revenit suma 200 euro.

Astfel, Drangoi Igor, prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal - *trafic de influență, unde*

având rolul de complice a pretins, acceptat personal, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nicoară Alexandru, deținând funcția de șef al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 3 - ***** al Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor în baza ordinului nr. 1042ef din 25.08.2020, acț*****ând în participare cu Drangoi Igor, având rolul de autor și organizator a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La 27 decembrie 2022, Nicoară Alexandru în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în sala de teleconferință din incinta Penitenciarului nr. 3 - *****, situat în or. *****, str. *****, asistând la examinarea cererii privind aplicarea amnistiei de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în cadrul discuției avute cu deținutul Buzdugan Vladimir, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la acesta, suma de 2 000 Euro, pentru a determina judecătorul să admită plângerea de liberare condiț*****ată de pedeapsă înainte de termen și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art. art. 91, 92 din Codul penal.

Ulterior, Nicoară Alexandru, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:18 min., aflându-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î „*****” staț*****at pe str. *****, mun. Chișinău, a pretins și acceptat primirea de la deținutul Buzdugan Vladimir, mijloace bănești în sumă de 2 000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naț*****ale a Moldovei constituia 40 125,62 lei MDL, pe care le-a primit prin intermediul lui Drangoi Igor, care acț*****ând din numele și la indicația lui Nicoară Alexandru, ultimului revenindu-i 200 euro.

Astfel, Nicoară Alexandru, prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), art. 326 alin. (1) din Codul penal - *trafic de influență, unde având rolul de autor și organizator a pretins, acceptat personal sau prin mijlocitor, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, la data de 03.10.2024, în termen legal, procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de calificarea acțiunilor în coraport cu antecedentele penale și stabilirea pedepsei în privința inculpatului Drangoi Igor *****. Pronunțarea în privința inculpatului Drangoi Igor ***** a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care conform prevederilor art. art. 42 alin.(5), 326 alin.(1) Cod penal colaborate cu art. art. 11, 34, 82, 111 Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsă penală sub formă de închisoare pe o perioadă de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 176 din Codul de procedură penală, pînă la intrarea sentinței în vigoare, a aplica inculpatului Drangoi Igor *****, măsura preventivă - arestul preventiv.

În motivarea apelului, apărătorii au indicat următoarele motive:

-- cu referire la aprecierea acțiunilor inculpatului Drangoi Igor ***** în cadrul cauzei penale examinate, s-a stabilit că instanța, fără a lua în calcul faptul comiterii anterioare de către inculpatul vizat a unei infracțiuni grave și a unei infracțiuni deosebit de grave pentru care antecedentele penale nu au fost stinse, a purces complet nejustificat la aplicarea pedepsei penale fără a ține cont de prezența stării de recidivă periculoasă și respectiv ignorarea prevederilor art. art.34 alin.(2) lit. b) și art.82 alin.(2) Cod penal;

-- acțiunile inculpatului Drangoi Igor ***** au fost calificate conform prevederilor art. art. 42 alin.(5), 326 alin.(1) Cod penal ca și complicitate la săvîrșirea traficului de influență, infracțiune care conform prevederilor art.16 din Codul penal îi este atribuit gradul prejudiciabil ce permite clasificarea ca și infracțiuni gravă. Totodată se atestă că inculpatul Drangoi Igor ***** a fost anterior condamnat (fapt stabilit și de instanță) de autoritățile Federației Ruse care prin sentința instanței reg*****ale Tagansck, orașul Moscova, Federația Rusă din 19 aprilie 2014 în baza art. 162 alin. (3) lit. a), art. 162 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 10 ani închisoare. La 05.06.2015 Judecătoria Buiucani prin încheiere a admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Drangoi Igor privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoarea în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, cu aplicarea procedurii privind continuarea executării sentinței pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.188 alin.(3) lit. b) din Codul penal și art.188 alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 10 ani - infracțiunile imputate acestuia atribuindu-se la categoria de infracțiune gravă și respectiv deosebit de gravă. La 15.11.2021 prin încheierea Judecătoriei Cimișlia condamnatul Drangoi Igor ***** a fost liberat condiț*****at de pedeapsă înainte de termen (în baza art.91 Cod penal), fiind calculat termenul neispășit de 9 luni și 7 zile (la situația din 15.11.2021);

-- Potrivit prevederilor art.11 alin.(7) din Codul penal pedepsele și antecedentele penale pentru infracțiunile comise în afara teritoriului Republicii Moldova sînt luate în considerare, conform prezentului cod, la individualizarea pedepsei pentru o nouă infracțiune săvîrșită de aceeași persoană pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată în conformitate cu prevederile art.111 din Codul penal stingerea antecedentelor penale ale persoanelor condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave are loc dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei.

-- în cazul în care condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost eliberat înainte de termen de executarea pedepsei, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare. În cazul inculpatului Drangoi Igor termenul stingerii antecedentelor penale curge începînd cu data de 15.11.2021 (data emiterii încheierii Judecătoriei Cimișlia prin care inculpatul Drangoi Igor ***** a fost liberat condiț*****at de pedeapsă înainte de termen în temeiul prevederilor art.91 Cod

penal), termen care expiră la 15.11.2029. Analizând circumstanțele redate supra se constată că la momentul pronunțării sentinței de condamnare, inculpatul Drangoi Igor ***** avea antecedente penale nestinse;

--conform prevederilor art.34 alin.(2) lit b) din Codul penal - dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenț*****ată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă se consideră recidivă periculoasă - fapt imputabil inculpatului Drangoi Igor *****. Legislatorul nu menț*****ează careva date legate de infracțiuni similare, fapt ce denotă că argumentul instanței precum că inculpatul Drangoi Igor și-a executat pedeapsa pentru infracțiuni care nu sunt similar cu cea incriminată în prezenta cauză penală nu are nici o relevanță la aprecierea stării de recidivă și denotă o apreciere eronată a stării de fapt în privința acestui inculpat;

-- respectiv, în condițiile de recidivă periculoasă stabilită în acțiunile inculpatului Drangoi Igor ***** la etapa stabilirii categoriei de pedeapsă, sunt aplicabile prevederile art.82 alin.(2) Cod penal care imperativ stabilesc că mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal. Apreciind maximul pedepsei prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal atît la data săvîrșirii infracțiunii, cît și la data pronunțării sentinței, era de închisoare de pînă la 6 ani. Astfel, instanța, la stabilirea pedepsei inculpatului Drangoi Igor ***** nu avea niciun temei legal de a-i stabili o altă măsură de pedeapsă decît închisoare;

-- consideră, că prin neaplicarea prevederilor art. art.11, 34, 82, 111 Cod penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele comiterii infracțiunii în coraport cu antecedentele penale stabilite în acțiunile inculpatului Drangoi Igor ***** și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă, în coraport cu toate circumstanțele cazului și care riscă să fie o încurajare în comiterea infracțiunilor de corupție pentru alți posibili subiecți.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, la data de 03.10.2024, în termen legal, avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru *****, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, și dispunerea achitării inculpatului Nicoară Alexandru ***** pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea apelului, s-au indicat următoarele motive:

-- apărarea consideră că instanța de fond în mod nejustificat a conchis necesitatea condamnării inculpatului Nicoară Alexandru ***** în baza art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal, iar sentința de condamnare este nemotivată, fără a se efectua o analiză amplă a probelor, fiind bazată doar pe presupuneri. Toate argumentele apărării privind inadmisibilitatea probelor ce au fost obținute ca urmare a măsurilor speciale de investigație, inadmisibilitatea presupusului autodenunț și declarațiilor martorului Barcari Vladimir, prin prisma art. 94 CPP al RM, nu au fost luate în considerare de instanța de judecată;

-- apărarea constată că deși instanța de judecată menț*****ează în textul sentinței că, „declarațiile martorului Buzdugan Vladimir nu sunt puse la baza prezentei sentințe

deoarece acesta nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești”, totuși instanța de judecată se contrazice în constatările sale și mențenează că, subsecvent, potrivit autodenunțului cetățeanului Buzdugan Vladimir, înregistrat la 26 ianuarie 2023 sub nr. 23 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, se confirmă că juristul Nicoară Alexandru, la 27 decembrie 2022, aflându-se în sala de teleconferințe din incinta Penitenciarului ***** situat în r.*****, susținând că are influență asupra funcționarilor din sistemul judecătoresc și anume Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, pentru aplicarea în privința acestuia a art. 92 din Codul penal, eliberarea condiționată înainte de termen,, deci apreciază acest autodenunț al cetățeanului Buzdugan Vladimir ca probă, pertinentă și concludentă. Din materialele dosarului nu rezultă că audierea lui Buzdugan Vladimir a fost efectuată cu confruntarea între el și Nicoară Alexandru sau invers. Totodată, martorul Buzdugan Vladimir nu a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110 CPP;

-- inculpatul Nicoară Alexandru nu a avut posibilitatea să interogheze în contradictoriu acest martor, iar aceasta ar putea aduce atingere egalității armelor care reprezintă tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii penale, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil - impune ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și sustine cauza sa, în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul ei;

-- neprezentarea martorului Buzdugan Vladimir în instanța de judecată, a lipsit apărarea de dreptul de a acorda întrebări care prezintă interes major în stabilirea adevărului și primirea unui tratament egal din partea instanței. Astfel este evident încălcarea principiului egalității armelor ce constituie o garanție a respectării art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil;

-- deși există acord de colaborare cu organele de drept a condamnatului Buzdugan V. tot din 26.01.2023 și chiar încheierea judecătorului de instrucție din 31.01.2023 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre Buzdugan Vladimir și Nicoară Al. (vol. I pg. 49-53), nu se mai efectuează nici o măsură operativă ori activitate procedurală în acest sens. De altfel, în cadrul penitenciarului nu a fost desfășurată absolut nici o acțiune, chiar și ulterior eliberării sale din penitenciar la data de 20.02.2023 (o percheziție la locul unde a locuit condamnatul, colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații Moldtelecom, ori o audiere a unor condamnați (e.t.c) măcar ceva care ar fi putut fi considerat o tentativă din partea organelor de drept de a verifica informațiile și sursa care furnizează aceste date, ori, art.99 CPP „Probatoriul, prevede expres (...) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.”. Este evident că, OUP era deja ferm convins la acel moment când a venit să-l audieze pe condamnatul Buzdugan Vladimir în data de 26.01.2023 despre faptul că Nicoară Al. este vinovat de presupusa faptă antisocială prevăzută de art. 326 CP, în acest sens nu au întreprins nici o acțiune ce ar fi avut ca scop verificarea credibilității și autenticității informației;

--unicul martor care ar fi putut confirma cele declarate de condamnatul Buzdugan Vladimir era fratele său (Buzdugan *****) care a fost audiat de către OUP abia la data de 14.03.2023 (vol. I pg.23) când față de Nicoară Alexandru era deja aplicată măsura preventivă arestul preventiv, însă declarațiile sale s-au dovedit a fi total contradictorii și nu confirmau în mare măsură cele susținute de Buzdugan V. Astfel, din cele expuse se conchide că prin acceptarea de către instanța de judecată a autodenunțului cetățeanului Buzdugan Vladimir ca fiind o probă, pertinentă și concludentă, și întemeierea soluției de condamnare printre altele și pe acest denunț, fără a-l audia pe martorul Buzdugan Vladimir asupra acestui denunț, s-a neglijat dreptul lui Nicoară Alexandru la un proces echitabil cu asigurarea tuturor garanțiilor stabilite de art.6 al CEDO, încălcare menținută prin sentința instanței de judecată;

-- instanța de judecată indică că, faptul pretinderii sumei de 2 000 euro de către Nicoară Alexandru se mai confirmă prin declarațiile martorului Buzdugan *****. Însă, nu este clar cum declarațiile lui Buzdugan ***** ar confirma vinovăția lui Nicoară Alexandru, deoarece la întrebările apărării în cadrul cercetării judecătorești, martorul Buzdugan ***** a răspuns - Nu a întrebat persoana dată care l-a telefonat cum se numește. Nu-și aduce aminte de pe ce număr l-a telefonat persoana dată. Nu există nici-o probă că persoana care l-a telefonat și sa prezentat ca fiind juristul Penitenciarului ***** este anume Nicoară Alexandru, ori nu există nicio dovadă că exista vreo legătură telefonică între Buzdugan ***** și Nicoară Alexandru;

--în continuare instanța de judecată conchide că și declarațiile lui Barcari Vladimir sunt „pertinente și concludente”, însă apărarea a menț*****at că martorul Barcari V. fiind audiat în instanța de judecată a declarat că (...) recunoaște că a purtat discuții cu deținutul Buzdugan V. până la venirea OUP al CNA în data de 26.01.2023 dar nu a documentat nimic în scris, doar verbal (...). Nu au fost întreprinse nici un fel de măsuri speciale de investigație privind acumularea și verificarea atât a sursei cât și a informației, precedent foarte rar întâlnit în practică, deoarece în instituțiile penitenciare foarte frecvent sunt petiții și zvonuri ale condamnaților prin care manifestă dezacordul lor față de condiții de detenție, atitudinea angajaților, invocă discriminări, acte de corupție din partea administrației e.t.c, este un mod obișnuit de a protesta împotriva sistemului. Mai mult ca atât, martorul Barcari Vladimir a relatat în ședința de judecată că „informația nu i-a fost relatată de către Buzdugan, dar alt condamnat i-a relatat informația dată verbal. Informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și condamnatul Buzdugan”;

-- Barcari Vladimir nu a putut numi identitatea persoanei care chipurile i-ar fi comunicat informația precum că „reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani,, prin urmare în lumina prevederilor art. 94 CPP al.1 pct.6 RM în ipoteza în care datele comunicate de către Barcari Vladimir provin dintr-o sursă care au fost imposibil de a fi verificate în ședința de judecată, declarațiile lui Barcari Vladimir nici nu puteau fi puse la baza sentinței. În declarațiile sale din 12.02.2023 (vol. I pg. 19) susține că (...) pe la începutul lunii ianuarie 2023 a fost

informat de adjunctul penitenciarului, dl Ceban Andrei că circulă un zvon cum că juristul penitenciarului (Nicoară Al) ar fi pretins bani de la condamnatul Buzdugan V. pentru al ajuta să fie eliberat pe art. 92 CP, deci adjunctul l-a informat, înțelege că dlui nu discutate cu Buzdugan Vladimir, ulterior a convocat o ședință cu adjunctul și șeful securității și regim penitenciar și ca urmare a expediat o notă secretă la CNA (...), în acest moment apare ca o sursă indirectă, corect și legal ar fi fost, audierea lui Ceban Andrei. Ulterior, fiind audiat în instanța de judecată (...) recunoaște că a purtat discuții cu deținutul Buzdugan V. până la venirea OUP al CNA în data e 26.01.2023, dar nu a documentat nimic în scris, doar verbal(...);

--a descris mai sus acțiuni ale directorului penitenciarului Barcari V. care demonstrează clar o imixtiune în efectuarea actului de justiție și intenții dubioase care pun la îndoială atât acțiunile cât și declarațiile sale. Din aceste considerente dar și din motivul că, atât apărarea cât și instanța de judecată nu au avut posibilitatea reală de a verifica credibilitatea acestor declarații prin audierea martorului Buzdugan Vladimir, ori chiar și o eventuală acțiune de confruntare, care se eschivează, era și firesc ca declarațiile martorului Barcari Vladimir să fie declarate inadmisibile;

-- prin ordonanța procurorului, dna Ina-Frunza-Bargan din 27.01.2023 (vol. I pg.8) este format grupul de lucru a Ofițerilor de urmărire penală și Ofițerilor de investigații toți din cadrul CNA. În grupul menț****at, nu se regăsește numele directorului Penitenciarului nr. 3 *****, dl Barcari Vladimir. De asemenea, nu se găsește un alt act procedural care să-i atribuie dlui B.V un alt statut oficial (ofițer sub acoperire, ofițer confidențial e.t.c) în examinarea cauzei date. Ori, din declarațiile sale, date în instanța de judecată rezultă explicit că dlui la indicația ofițerilor de investigații a adus automobilul de serviciu ”*****, cu nr. *****, pentru a fi echipat cu tehnică specială;

--observă că directorul penitenciarului dl Barcari V. are rol activ în realizarea măsurilor operative de investigație, fără a face parte din grupul de lucru și fără a purta careva tip de răspundere;

-- la data de 16.02.2023 Nicoară Al trebuia să fie prezent la ANP mun. Chișinău unde urma să fie examinat în cadrul unei comisii. În după amiază zilei de 15.02.2023 dl. Barcari Vladimir i-a dat indicații să se deplaseze cu automobilul de serviciu ”*****, cu nr. *****. Nicoară Alexandru l-a informat, că potrivit ordinului intern, dînsul nu are dreptul să se deplaseze la volanul automobilului dat fără șofer, mai ales că merge vorba de o deplasare totuși în mun. Chișinău, la care directorul B.V a insistat să se deplaseze anume cu acest automobil. La data de 15.02.2023 dl Barcari Vladimir știa deja că automobilul de serviciu „*****, cu nr. ***** este echipat cu tehnică specială, așa cum l-a dus la ofițerii CNA în data de 12.02.2023 cînd a fost și audiat, deci cunoștea despre măsura operativă ce urma să fie efectuată și a avut un rol determinant în realizarea ei, chiar dacă știa că dl. Nicoară Al. nu ar avea dreptul să meargă cu automobilul dat fără șofer. Constată o încălcare a articolelor 100 și 101 CPP precum și a LP 59/2021 ASI din partea Ofițerilor de investigații și un interes activ și suspect ce îmbracă forma unei imixtiuni în înfăptuirea actului de justiție din partea directorului Penitenciarului dl. Barcari Vladimir;

-- instanța de judecată menț*****ează că subsecvent, potrivit procesului-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, au fost fixate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătorea din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Aramă S., și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcari Vladimir. Apărarea ține aici să menț*****eze că toate stenogramele și anume 7 la număr au caracter general și interpretabil, în care sunt descrise convorbirile dlui Nicoară Al. cu dna Aramă S., care nu durează mai mult de 1-3 minute, iar conținutul acestora nu demonstrează altceva decât o colaborare în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu. Dacă OUP ar fi ridicat alte interceptări cu alți funcț*****ari din cadrul Judecătoriei Cimișlia, asistenți ori grefieri mai ales ai dnei Aramă S, ar fi constat că, marea majoritate a discuțiilor fixate în stenogramele prezente se regăseau și în convorbirile cu ceilalți.

Susține că, nu este clar de ce acuzarea în scopul susținerii învinuirii a înaintat anume convorbirile telefonice ale dlui Nicoară Al. cu judecătorea din Judecătoria Cimișlia S. Aramă, când martorul cheie, adică presupusul benevol denunțator Buzdugan Vladimir (vol. I pag 10 - 12; 20-23) cît și martorul Barcari Vladimir fac referire în declarațiile lor (vol. I pg. 19) la funcț*****ari publici din Judecătoria Cimișlia. DI Nicoară Al. discuta telefonic zilnic cu majoritatea asistenților, grefierilor și judecătorilor din Judecătoria Cimișlia în legătură cu desfășurarea atribuțiilor de serviciu. Este simplu de verificat portalul instanțelor de judecată și de stabilit că în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2022 penitenciarul nr. 3 ***** avea stabilite o medie ce depășea 15 ședințe zilnice, numai cu judecătorii de instrucție din Judecătoria Cimișlia, iar judecătorii respectivi aveau și alte cauze în examinare, volum de muncă enorm, în acest sens era strict necesar de coordonat activitățile;

-- toate stenogramele 7 la număr, în care sunt descrise convorbirile dlui Nicoară Al. cu dna Aramă S., care nu durează mai mult de 1-3 minute, conținutul acestora nu demonstrează altceva decât o colaborare în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu. Dacă OUP ar fi ridicat alte interceptări cu alți funcț*****ari din cadrul Judecătoriei Cimișlia, asistenți ori grefieri mai ales ai dnei Aramă S, ar fi constat că, marea majoritate a discuțiilor fixate în stenogramele prezente se regăseau și în convorbirile cu ceilalți. Informația din stenograme nu demonstrează altceva decât discuții telefonice de colaborare în interes de serviciu, în conținutul acestora nu se regăsesc date certe și incontestabile ce ar indica la intenția și scopul dlui Nicoară Al. de a influența judecătorul de caz în sensul art. 326 CP al RM, constată doar generalități, interpretări și deduceri;

-- toate probele prezentate de acuzare au un caracter general, interpretabil și de parte de a fi hotărîtoare pentru soluț*****area cazului dat, din aceste considerente, nu pot îndeplini condiția art. 95 CPP al RM și nu pot fi considerate, pertinente, concludente și utile.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, la data de 07.10.2024, în termen legal, avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor *****, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, și dispunerea achitării inculpatului Nicoară Alexandru ***** pe motiv că fapta nu

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea apelului, s-au indicat următoarele motive:

--instanța de fond în mod nejustificat a conchis necesitatea condamnării inculpatului Drangoi Igor, în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul penal, iar sentința de condamnare este nemotivată, fără a se efectua o analiză amplă a probelor, fiind bazată doar pe presupuneri. Toate argumentele apărării privind inadmisibilitatea probelor ce au fost obținute ca urmare a măsurilor speciale de investigație, inadmisibilitatea presupusului autodenunț și declarațiilor martorului Barcari Vladimir, prin prisma art. 94 CPP al RM nu au fost luate în considerare de instanța de judecată;

--inculpatul Drangoi Igor nu a avut posibilitatea să interogheze în contradictoriu martorul Buzdugan Vladimir, iar aceasta ar putea aduce atingere egalității armelor care reprezintă tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii penale, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Neprezentarea martorului Buzdugan Vladimir în instanța de judecată, a lipsit apărarea de dreptul de a acorda întrebări care prezintă interes major în stabilirea adevărului și primirea unui tratament egal din partea instanței. Astfel este evident încălcarea principiului egalității armelor ce constituie o garanție a respectării art. 6 CEDO, dreptul la un process echitabil. 6);

--deși există acord de conlucrare cu organele de drept a condamnatului Buzdugan V. tot din 26.01.2023 și chiar încheierea judecătoarei de instrucție din 31.01.2023 prin care se autorizează interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre Buzdugan Vladimir și cu al doilea inculpat Nicoară Al (vol. I pg. 49-53), nu se mai efectuează nici o măsură operativă ori activitate procedurală în acest sens. De altfel, în cadrul penitenciarului nu a fost desfășurată absolut nici o acțiune, chiar și ulterior eliberării sale din penitenciar la data de 20.02.2023 (o percheziție la locul unde a locuit condamnatul, colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații moldtelecom, ori o audiere a unor condamnați (e.t.c) măcar ceva care ar fi putut fi considerat o tentativă din partea organelor de drept de a verifica informațiile și sursa care furnizează aceste date, ori, art.99 CPP, probatoriul prevede expres (...) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

--este prea evident că, OUP era deja ferm convins la acel moment când a venit să-l audieze pe condamnatul Buzdugan Vladimir în data de 26.01.2023 despre faptul că Drangoi Igor este vinovat de presupusa faptă antisocială prevăzută de art. 326 CP, în acest sens nu au întreprins nici o acțiune ce ar fi avut ca scop verificarea credibilității și autenticității informației. Mai mult, unicul martor care ar fi putut confirma cele declarate de condamnatul Buzdugan Vladimir era fratele său (Buzdugan *****) care a fost audiat de către OUP abia la data de 14.03.2023 (vol. I pg.23), însă declarațiile sale s-au dovedit a fi total contradictorii și nu confirmau în mare măsură cele susținute de Buzdugan V. Astfel, din cele expuse se conchide că prin acceptarea de către instanța de judecată a autodenunțului cetățeanului Buzdugan Vladimir ca fiind o probă „pertinentă și concludentă,, și întemeierea soluției de condamnare printre altele și pe acest denunț fără a-l audia pe martorul Buzdugan Vladimir asupra acestui denunț, s-a neglijat dreptul lui

Drangoi Igor la un proces echitabil cu asigurarea tuturor garantiilor stabilite de art.6 al CEDO, încălcare menținută prin sentința instanței de judecată;

--instanța de judecată indică că, faptul pretinderii sumei de 2 000 euro se mai confirmă prin declarațiile martorului Buzdugan *****. Însă, nu este clar cum declarațiile lui Buzdugan ***** ar confirma vinovăția lui Drangoi Ig., deoarece la întrebările apărării în cadrul cercetării judecătorești martorul Buzdugan ***** a răspuns - Nu a întrebat persoana dată care l-a telefonat cum se numește. Nu-și aduce aminte de pe ce număr l-a telefonat persoana dată. Mai mult ca atât, nu există nici-o probă că persoana care l-a telefonat și s-a prezentat ca Drangoi Igor sau ca juristul Penitenciarului ***** este anume Nicoară Alexandru, ori nu există nicio dovadă că exista vreo legătură telefonică între Buzdugan ***** și Drangoi Igor sau Nicoară Alexandru;

--în continuare instanța de judecată conchide că și declarațiile lui Barcari Vladimir sunt pertinente și concludente, însă apărarea a menț*****at că martorul Barcari V. fiind audiat în instanța de judecată a declarat că (...) recunoaște că a purtat discuții cu deținutul Buzdugan V. pînă la venirea OUP al CNA în data de 26.01.2023, dar nu a documentat nimic în scris, doar verbal(...). Nu au fost întreprinse nici un fel de măsuri speciale de investigație privind acumularea și verificarea atât a sursei cât și a informației, precedent foarte rar întâlnit în practică, deoarece în instituțiile penitenciare foarte frecvent sunt petiții și zvonuri ale condamnaților prin care manifestă dezacordul lor față de condiții de detenție, atitudinea angajaților, invocă discriminări, acte de corupție din partea administrației e.t.c este un mod obișnuit de a protesta în potriva sistemului. Mai mult ca atât martorul Barcari Vladimir a relatat în ședința de judecată că informația nu i-a fost relatată de către Buzdugan, dar alt condamnat i-a relatat informația dată verbal. Informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și condamnatul Buzdugan.

--Barcari Vladimir nu a putut numi identitatea persoanei care chipurile i-ar fi comunicat informația precum că reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani, prin urmare în lumina prevederilor art. 94 CPP al.1 pct.6 RM în ipoteza în care datele comunicate de către Barcari Vladimir provin dintr-o sursă care au fost imposibil de a fi verificate în ședința de judecată, declarațiile lui Barcari Vladimir nici nu puteau fi puse la baza sentinței. În declarațiile sale din 12.02.2023 (vol. I pg. 19) susține că (...) pe la începutul lunii ianuarie 2023 a fost informat de adjunctul penitenciarului, dl Ceban Andrei că circulă un zvon cum că juristul penitenciarului (Nicoară Al) ar fi pretins bani de la condamnatul Buzdugan V. pentru al ajuta să fie eliberat pe art. 92 CP, deci adjunctul l-a informat, înțelege că dlui nu discutasese cu Buzdugan Vladimir, iar ulterior a convocat o ședință cu adjunctul și șeful securității și regim penitenciar și ca urmare a expediat o notă secretă la CNA (...), în acest moment apare ca o sursă indirectă, corect și legal ar fi fost, audierea lui Ceban Andrei. Ulterior, fiind audiat în instanța de judecată (...) recunoaște că a purtat discuții cu deținutul Buzdugan V. pînă la venirea OUP al CNA în data e 26.01.2023, dar nu a documentat nimic în scris, doar verbal (...).

--a descris mai sus acțiuni ale directorului penitenciarului Barcari V. care demonstrează clar o imixtiune în efectuarea actului de justiție și intenții dubioase care pun la îndoială atât acțiunile cât și declarațiile sale. Din aceste considerente dar și din motivul că, atât apărarea cât și instanța de judecată nu au avut posibilitatea reală de a verifica credibilitatea acestor declarații prin audierea martorului Buzdugan Vladimir ori chiar și o eventuală acțiune de confruntare, care se eschivează, era și firesc ca declarațiile martorului Barcari Vladimir să fie declarate inadmisibile;

--inadmisibilitatea probelor ce au fost obținute ca urmare a măsurilor operative de investigație cercetarea mijlocului de transport „****”, autorizate prin încheierea nr. 13-1038/23 din 09.02.2023. Prin Ordonanța procurorului, dna Ina-Frunza-Bargan din 27.01.2023 (vol. I pg.8) este format grupul de lucru a Ofițerilor de urmărire penală și Ofițerilor de investigații toți din cadrul CNA. În grupul menț****at, nu se regăsește numele directorului Penitenciarului nr. 3 ****, dl Barcari Vladimir. De asemenea, nu găsim un alt act procedural care săi atribuie dlui B.V un alt statut oficial (ofițer sub acoperire, ofițer confidential e.t.c) în examinarea cauzei date. Ori, din declarațiile sale, date în instanța de judecată rezultă explicit că dlui la indicația ofițerilor de investigații a adus automobilul de serviciu "****", cu nr. **** pentru a fi echipat cu tehnică specială. Observă că, directorul penitenciarului dl Barcari V. are rol activ în realizarea măsurilor operative de investigație fără a face parte din grupul de lucru și fără a purta careva tip de răspundere;

--la fel, instanța de judecată menț****ează că subsecvent, potrivit procesului verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, au fost fixate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătorea din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Aramă S., și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcari Vladimir. Apărarea ține aici să menț****eze că toate stenogramele și anume 7 la număr au caracter general și interpretabil, în care sunt descrise convorbirile dlui Nicoară Al. cu dna Aramă S., care nu durează mai mult de 1-3 minute, iar conținutul acestora nu demonstrează altceva decât o colaborare în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu. Nu este clar de ce acuzarea în scopul susținerii învinuirii a înaintat anume convorbirile telefonice ale dlui Nicoară Al. cu judecătorea din Judecătoria Cimișlia S. Aramă, când martorul cheie, adică presupusul benevol denunțator Buzdugan Vladimir (vol. I pag 10-12; 20-23) cât și martorul Barcari Vladimir fac referire în declarațiile lor (vol. I pg. 19) la funcț****ari publici din Judecătoria Cimișlia. Nicoară Al. discuta telefonic zilnic cu majoritatea asistenților, grefierilor și judecătorilor din Judecătoria Cimișlia în legătură cu desfășurarea atribuțiilor de serviciu;

--caracter general și interpretabil au toate stenogramele 7 la număr, în care sunt descrise convorbirile dlui Nicoară Al. cu dna Aramă S., care nu durează mai mult de 1-3 minute, iar conținutul acestora nu demonstrează altceva decât o colaborare în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu. Informația din stenograme nu demonstrează altceva decât discuții telefonice de colaborare în interes de serviciu, în conținutul acestora nu se regăsesc date certe și incontestabile ce ar indica la intenția și scopul dlui Nicoară Al. de a

influența judecătorul de caz în sensul art. 326 CP al RM, constată doar generalități, interpretări și deduceri.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Mariana Cernovschi în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de avocați în interesele inculpaților și de admite cererea de apel declarată procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, din motivele expuse în aceasta.

Avocatul Cojocaru Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru a susținut pe deplin cererea de apel declarată în numele inculpatului, cu dispunerea achitării acestuia din motivele indicate. A solicitat respingerea cererii de apel declarată procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana.

Avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor a susținut pe deplin cererea de apel declarată în numele inculpatului, cu dispunerea achitării acestuia din motivele indicate. A solicitat respingerea cererii de apel declarată procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana.

*Inculpații Drangoi Igor *****, Nicoară Alexandru *****, în ședința de judecată nu au fost prezenți, aceștia au depus cerere de examinarea cauzei în lipsa lor, astfel, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.*

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, de avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru ***** și de avocatul Rudei Lilia în interesele inculpatului Drangoi Igor ***** împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluț*****ării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate

de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpaților, care au solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpaților Drangoi Igor ***** , Nicoară Alexandru *****.

La fel, sentința a fost contestată de către acuzatorul de stat, doar în privința inculpatului Drangoi Igor ***** , în partea stabilirii pedepsei.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Drangoi Igor ***** a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), 326 alin.(1) din Codul penal, iar inculpatul Nicoară Alexandru ***** a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2),(3), 326 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă că, inculpații Drangoi Igor ***** și Nicoară Alexandru ***** , în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, ulterior au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, astfel, aceștia nu au fost prezenți pentru a depune declarații cu privire la învinuirea înaintată.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpații Drangoi Igor ***** și Nicoară Alexandru ***** nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța*

consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestora prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

--declarațiile martorului Barcari Vladimir, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul Nicoară Alexandru. Fiind în funcția de director al Penitenciarului nr. 3 *****, în luna ianuarie 2023, de către un condamnat a fost pus la dispoziție informația că reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani. Informația dată a expedit-o ca notă informativă la Administrația Penitenciară (ANP), la Centrul Naț*****al Anticorupție. În perioada dată Nicoară Alexandru se afla în concediu, s-a implicat în lucru cu condamnatul Buzdugan, deoarece de la el a fost pornită informația, el a confirmat informația dată și a relatat că anterior au fost solicitați bani chiar și fratelui lui Buzdugan, care s-a întâlnit cu juristul Nicoară Alexandru. După care au fost contactați de Centru Anticorupție, unde i-a fost solicitată informația când revine din concediu, de când lucrează și caracteristica. A fost solicitat să-i aducă mașina pentru instalarea tehnicii speciale, după ce a fost instalată tehnica, domnul Nicoară Alexandru era solicitat la administrarea penitenciarului din motiv că anterior era un control, care a fost în vara anului 2022, pe contestațiile depuse, a fost invitat la comisie. Din câte a aflat mai apoi, el a fost prezent la comisia disciplinară și a fost înregistrat în acțiuni, după care a aflat că s-a documentat. Într-o zi de dimineață în jurul orei 08:00, s-a prezentat Centrul Naț*****al Anticorupție, le-a înaintat documentele lui Nicoară Alexandru, a fost făcută percheziție în birou, după care Nicoară Alexandru a fost escortat cu ei. A fost reținut 30 de zile, după care plasat în arest la domiciliul. L-a văzut după aceasta, a fost la serviciu, a vrut să se angajeze, însă este ordin de suspendare.

La întrebările procurorului a menț*****at că, activează în penitenciar din ianuarie 2021, deodată s-a angajat ca șef prin concurs. Îl cunoaște pe condamnatul Buzdugan, era un condamnat pozitiv, era angajat în câmpul muncii în gospodăria auxiliară din Penitenciarul nr. 3 *****. Cunoaște despre depunerea cererii de condamnat pe motivul condițiilor de detenție, de comisie a fost respinsă din motivul neînțelegeri la punerea în legislație, era caracterizat pozitiv, toată situația dată rămânea la discreția instanței. Nicoară Alexandru făcea parte din comisia dată, martorul tot făcea parte, comisia este compusă din șeful penitenciarului, adjunct, reprezentanți, 2 civili, asistența socială. La moment activau 2 juriști: Nicoară Alexandru și Gumeniuc Anastasia cu privire la cererea condamnatului. Doamna Gumeniuc era începător tipărea și răspundea la documente. Cererea se examinează la comisie, în caz dacă este pozitivă, dacă e pozitivă materialele le dă penitenciarul, dacă decizia este negativă condamnatului i se eliberează extras din ședința comisiei și i se explică că are dreptul să conteste decizia comisiei ori să înlăture neajunsurile prezentate. Condamnatul depune o cerere prin plic, examinarea cererii are loc prin intermediul Teleconferinței, ei primeau citații la ședință, cu solicitarea de a prezenta materialele sus indicate. Menț*****ează că la ședințele video participă juristul, este solicitat în sala de ședință juristul și condamnatul. În sală se află cei solicitați de către instanță. Cunoaște că prima ședință a condamnatului era amânată, pe parcurs a auzit despre faptul că a fost solicitat de a emite încheiere în favoarea condamnatului. Nu cunoaște cine este Drangoi Igor, poate fi fratele condamnatului Buzdugan. Nu-i este

cunoscută relația dintre Nicoară Alexandru și Drangoi Igor. Nicoară Alexandru circula la Chișinău în timpul serviciului doar atunci când pleca la Administrația Națională a Penitenciarelor. Mașina „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” aparține Penitenciarului nr. 3 *****. Nicoară Alexandru avea acces la două mașini, care era liberă și se dădea pentru deplasări pentru serviciu, în acest automobil a fost instalată tehnica specială. Decizia pe cauza condamnatului Buzdugan era de eliberare și a fost contestată, dar ulterior au fost făcute modificări și în codul de executare unde termenul redus ca mecanism compensatoriu a fost inclus în termenul cât a ispășit pedeapsa și decizia nu a mai fost anulată. Nu cunoaște discuția dintre Nicoară Alexandru și condamnat, în sala de judecată la 28 decembrie 2022. Nu ține minte dacă la 28 decembrie 2022, condamnatul a efectuat careva sunete prin intermediul taxofonului, dar cunoaște că în ianuarie sau început de februarie el i-a permis adăugător să facă un apel telefonic către fratele lui, condamnații au dreptul la apel o dată pe săptămână, au telefon la cartele Moldtelecom. Sunetele date se fac în prezența administrației, dar nu se interceptează. Nu cunoaște ce a vorbit la 30 decembrie 2022, Nicoară Alexandru a discutat cu condamnatul, Nicoară Alexandru avea acces liber în penitenciar de la orele 08:00 până la 17:00. Nu cunoaște câte ședințe au avut loc pe perioada cererii condamnatului Buzdugan. Esența discuției din 09 februarie 2023 între Nicoară Alexandru și condamnatul Buzdugan nu-i este cunoscută. Susține că ei s-au autosesizat prin faptul că au expediat informația la Administrația Națională și Centrul Național Anticorupție, dacă nu se greșește în luna ianuarie. Perioada de concediu a lui Nicoară Alexandru era începând cu 01 ianuarie 2022 în jur la 20 zile a durat concediu, acesta a fost concediu nefolosit. Nu cunoaște pentru ce au fost dați banii lui Nicoară, dar cunoaște că decizia dată a fost pentru eliberarea condamnatului din penitenciar. Decizia comisiei a fost anterior încă în vară sau septembrie 2022, ședința de judecată s-a amânat și în perioada de deliberare au fost solicitați banii, nu era încă încheierea instanței dacă era deliberare. Are două numere de telefoane ale inculpatului Nicoară Alexandru ***** și *****. Doamna ***** era pe atunci judecător de instrucție, la moment este doar judecător.

La întrebările avocatului Cojocar Oleg a menționat că informația nu i-a fost relatată de către Buzdugan, dar alt condamnat i-a relatat informația dată verbal. Informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și condamnatul Buzdugan. Informația care a expediat-o la CNA și ANP, a relatat că informația dată i-a declarat un condamnat. El după aceasta l-a audiat pe Buzdugan verbal, nu a întocmit nici un act. Ceea ce a înțeles aceea și a inserat în nota informativă transmisă la CNA și ANP. Conamnații nu au acces liber la telefon, este permis o dată pe săptămână în baza cererii, dar nu cunoaște dacă au fost făcute astfel de apeluri, dacă era persoana de serviciu pe etaj avea acces pe etaj să se deplaseze de dimineața până seara. După ce a primit informația de la sursă, l-a audiat în jur la 2, 3 zile pe Buzdugan. El l-a escortat pe condamnat la CNA și pentru ridicarea tehnicii l-a returnat el. Crede că condamnatul Buzdugan a avut sancțiuni disciplinare, nu dispune de așa informație. Dosarul personal al condamnatului se păstrează în arhiva

penitenciarului. Prin aport sau prin Administrația Națională a Penitenciarului poate elibera copiile la dosarul personal al condamnatului. La CNA a expediat doar nota informativă, pe o foaie a 4 care a expediat-o la CNA și ANP. El a fost omul de legătură cu CNA. Nu a fost nimeni autorul sesizării, dar a fost în baza controlului planificat de către ANP și pe faptul studierii încheierilor a fost constatarea refuzul încheierii cu privire la depunerea tardivă. Martorul a mai adăugat că a avut șef de serviciu la serviciu regim și adjunctul penitenciarului care tot le-a comunicat în informația primită de la sursa sa, el a lucrat cu centrul. Condamnatul Buzdugan a fost audiat în camera de întrevederi.

La întrebarea avocatului Lilian Rudei a menționat că nu a întrebat condamnatul Buzdugan pentru ce și pentru cine sunt banii solicitați. Au fost solicitați bani ca să fie emisă încheierea în favoarea condamnatului, dar pentru cine, cui, nu cunoaște, a zis suma de 2 000 de euro.

La întrebările instanței a declarat că Nicoară Alexandru avea întârzieri în privința contestării mai multor decizii sau încheieri, dat fiind faptul că era mult de lucru. Dat fiind faptul că era pornită cercetarea de serviciu pe faptul întârzierii contestării mai multor decizii sau încheieri. Cercetarea o făcea ANP. Pe altă cauză nu a depus cercetare de serviciu în privind lui Nicoară Alexandru. A eliberat o caracteristică pozitivă. Condamnatul Buzdugan este în libertate.

--declarațiile martorului Buzdugan ***,** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpații. La sfârșitul lunii decembrie 2022, aflându-se la serviciu a primit un apel telefonic, nu cunoaște de la cine, nu s-a prezentat, i-a zis doar că este juristul Penitenciarului nr. 3 *****, i-a propus dacă vrea să fie fratele său de sărbători acasă trebuie niște bani, i-a zis că nu deține așa sumă, la care el a zis să vorbească cu surorile sale care sunt peste hotare. Martorul i-a zis acestuia bine, o să discute, dar nu i-a promis nimic și așa conversația lor s-a încheiat. Altceva nu are ce declara.

La întrebările procurorului a declarat că pe fratele său îl cheamă Buzdugan Vladimir. În decembrie 2022, fratele său se afla în Penitenciarul nr. 3 *****. Înainte de a primi un apel telefonic de la juristul Penitenciarului nr. 3 *****, o discuție cu fratele său referitor că v-a fi telefonat a avut, dar pentru ce și cum, nu i-a zis. Fratele său i-a zis doar că îl v-a telefona cineva, concret nu i-a zis cine îl v-a telefona, doar i-a zis că o persoană, nici nume, prenume, funcția. Juristul penitenciarului i-a zis suma de „2”, dar ce anume nu știe. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

La întrebările avocatului Cojocar Oleg a menționat că fratele său îl telefona din penitenciar de pe numărul de fix al penitenciarului. Nu-și aduce aminte dacă la urmărirea penală i-a indicat ofițerului numărul de contact. A activat 1 an și 11 luni la structurile de forță. Discuția cu juristul penitenciarului a avut loc până la 2 minute. Nu-și aduce aminte vocea bărbatului, a avut loc cu 2 ani în urmă. Nu cunoaște procedura de eliberare a persoanelor condamnate înainte de termen. Fiind angajat la Dispensarul de carabinieri, nu a divulgat tema aceasta, din motiv că nu a luat asta în serios, cele declarate de fratele său. Fratele său anterior îl tot telefona și cerea bani, îi zicea că îi trebuie pentru careva chestii, dar până la urmă nu știe ce făcea cu banii că tot nu își lua ce zicea. Nu cunoaște dacă fratele său a executat pedeapsa până la sfârșit sau a ieșit la libertate înainte

de termen. Fratele său când îl telefona cerea bani în jur de 1 000-2 000 lei pentru cheltuieli. Nu a întrebat persoana dată care l-a telefonat cum se numește. Nu-și aduce aminte de pe ce număr l-a telefonat persoana dată.

La întrebarea avocatului Lilian Rudei a declarat că l-a telefonat persoana dată de pe o linie deschisă, nu de pe rețelele de socializare.

--declarațiile martorului Gurulea Vlad, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpații. Cunoaște unul din persoanele date, pe domnul Drangoi. Se afla în calitate de practicant la Centrul Naț*****al Anticorupție, unde s-a pornit o cauză penală în anul 2023. El a fost ales în calitate de investigator sub acoperire pentru o anumită măsură specială de investigație, respectiv, transmiterea banilor. Nu ține minte ce dată era, într-o zi de duminică, a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că se prezintă din partea lui Vladimir, și l-a întrebat dacă este la curent cu toată situația și dacă știe ce trebuie să facă. El i-a zis că cunoaște ce trebuie să facă, persoana respectivă i-a propus să se vadă cu dumnealui în aceeași zi de duminică, martorul i-a zis că nu poate, dar i-a propus în ziua următoare. Persoana dată i-a zis că nu e sigur dacă v-a putea mâine, dar v-a delega o persoană cu care ar putea să se vadă. În ziua de luni, a telefonat pe numărul care l-a telefonat duminică, i-a răspuns o altă persoană și l-a întrebat cine este el, martorul i-a relatat speța și i-a zis că îl telefonează acuș. L-a telefonat tot aceeași persoană cu care a discutat duminică și i-a zis că o să se vadă cu o persoană de încredere și v-a face ce trebuie. Persoana cu care martorul trebuia să se intersecteze i-a zis că se află la Atrium și să transmită o anumită sumă de bani. În perioada aceea era echipat cu echipament special, s-a deplasat la Atrium, cu suma de bani pregătită și tehnica echipată, s-a văzut cu persoana respectivă și l-a întrebat dacă tot este clar și ce trebuie să facă, el s-a asigurat că tot este bine și cunoaște. Ei erau fix în față la Atrium, acolo se aflau și camere și a fost decis de comun acord să se dea într-o parte și să numere banii, era pregătită suma de 2 000 euro, a numărat-o martorul în glas și a numărat și el ulterior, totul a fost bine, a bătut palma și martorul a plecat. Aceasta este tot ce poate comunica.

La întrebările procurorului a declarat că pe toată perioada dată a discutat pe un singur număr de telefon, nu poate să zică care este numărul de telefon. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral. Destinația acestor bani, urmau a fi transmiși juristului unui penitenciar din Republica Moldova, care urma prin acțiunile sale să determine dacă nu greșește eliberarea condiț*****ată a unui condamnat din penitenciar. Întâlnirea lor a durat nu mai mult de 2 minute și nu mai puțin de 1 minut. Bancnotele le-a transmis în valută euro, erau diferite bancnote, 100% era nominal de 100 de euro, erau de 50 de euro.

La întrebările avocatului Cojocaru Oleg a menț*****at că a cunoscut de la început că banii urmau să fie transmiși unui jurist al penitenciarului de la început când a acceptat să fie investigator. La momentul acela nu este sigur dacă cunoștea numele, prenumele juristului și nici nu cunoaște până la moment a cărui penitenciar. Din câte a înțeles trebuia să se vadă cu domnul jurist, presupune că mai întâi l-a contactat juristul apoi persoana de încredere. Personal alte persoane participante la acest dosar penal nu a

telefonat, el a avut doar de afacere cu procurorul, ofițerul de investigație și persoanele relatate mai sus.

La întrebările avocatului Rudei Lilian a precizat că persoana care l-a telefonat nu s-a prezentat, i-a zis că e din partea lui Vladimir, conform informațiilor cunoscute atunci, Vladimir era persoana care se deținea în penitenciar. Numărul de telefon a fost unic și de unică folosință a fost transmisă poate de la Vladimir către jurist, respectiv pe el dacă îl suna acest jurist, pe un număr care a fost transmis de către Vladimir către el. Vladimir din penitenciar crede că dorea să iasă din penitenciar, dar persoana care l-a telefonat urma să discute despre partea de bani. Personal cu Vladimir nu s-a văzut. El s-a văzut cu Drangoi, care s-a prezentat din partea domnului jurist, discuția o ține minte, l-a întrebat cu ce mașină a venit, a discutat un pic despre mașini și a purces la tema lor. A fost echipat cu audio și cu video. El l-a întrebat dacă persoana v-a ieși din detenție mai devreme, el i-a zis tot bine o să fie. Juristul pârghii legale pentru a face anumite acțiuni și inacțiuni care ulterior putea să provoace rezultatul acceptat. Cu siguranță nu a fost o provocare, el nu a venit să negocieze ceva, el a venit să transmită banii, înțelegerea a fost făcută anterior. Conform speței era o persoană apropiată a lui Vladimir, el fiind la închisoare nu putea să facă ceva și s-a ajuns la conclucrarea cu un jurist din penitenciar, a fost negociată suma aferent martorului și a fost rugat doar să transmită banii. Nu cunoaște în ce condiții condamnatul urma să fie eliberat.

La întrebările avocatului Cojocaru Oleg a menț*****at că despre faptul relatat că este o persoană apropiată a lui Vladimir, este o legendă. Martorul și-a făcut concluzia că persoana Drangoi este de la jurist, dat fiind faptul că el l-a telefonat și l-a întrebat dacă îi este tot clar și să se vadă la Atrium să rezolve întrebarea.

La întrebarea instanței a declarat că rolul său în speța dată a fost doar de transmitere a banilor.

--declarațiile martorului Lopușneanu Valentina, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu are relații de rudenie cu Nicoară Alexandru. Drangoi Igor este concubinelul său, trăiesc în concubinaj, copii nu au. Fiindu-i explicat martorului dreptul de a tăcea a menț*****at că dorește să depună declarații. Nu cunoaște nimic pe cauza dată, dar vrea să comunice că atunci când au venit la domiciliu în luna februarie-martie 2023 poliția, a întrebat-o unde este domnul Drangoi și dacă îl cunoaște pe Alexandru, a căutat ceva prin apartament, a întrebat-o dacă a adus acasă bani și dacă cunoaște cu ce se ocupă Drangoi, le-a zis că bani acasă nu a văzut să aducă, pe domnul Alexandru nu l-a văzut niciodată. Au întrebat-o dacă a auzit discuții telefonice între Drangoi și alte persoane și dacă a fost cineva în apartament, la care le-a zis că nu au fost.

La întrebarea procurorului a declarat că pe Drangoi Igor îl cunoaște de pe 22 ianuarie 2022. În februarie-martie 2022, acesta locuia pe adresa care a indicat-o astăzi în ședință. Pe ***** îl cunoaște, a fost la ei în ospetie 2 zile, anul trecut în luna februarie, anul 2023. A fost Sazonov, peste un timp oarecare a venit poliția. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral. Domnul Drangoi în perioada respectivă nu ține minte numărul de telefon, a schimbat telefonul cu o lună în urmă și nu are numărul de telefon. Drangoi cu Sazonov a dorit să plece peste hotare, ceva s-a întâmplat cu mașina lui Drangoi și s-a întors, a doua zi Sazonov s-a urcat la rutieră și a plecat în Europa, iar

domnul Drangoi a reparat automobilul. La acel moment domnul Drangoi avea mașină de model „*****”, de culoare albastru închis cu numărul de înmatriculare „*****”. Nu cunoaște dacă persoana cu numele Alexandru are familia Nicoară, dar a auzit pentru prima dată de la poliție când a venit la domiciliul său. Ei se numesc prin porecle, nu prin nume, are în vedere prietenii lui Drangoi Igor. Nu cunoaște dacă Alexandru avea poreclă. Nu cunoaște ce tangență avea domnul Drangoi cu Penitenciarul nr. 3 *****; cunoaște că el este din *****; satul nu îl ține minte.

*Vinovăția inculpaților Drangoi Igor *****; Nicoară Alexandru ***** în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:*

--Autodenunțul cetățeanului Buzdugan Vladimir, înregistrat la 26 ianuarie 2023 sub nr. 23 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, prin care Buzdugan Vladimir informează despre faptul că juristul Penitenciarului nr. 3 - *****; Nicoară Alexandru, la 27 decembrie 2022, aflându-se în sala de teleconferințe din incinta penitenciarului nr. 3 *****; situat în or. *****; str. *****; susținând că are influență asupra funcționarilor din sistemul judecătoresc și anume Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, pentru aplicarea în privința acestuia a art. 92 din Codul penal, eliberarea condiționată înainte de termen (Vol. I, f.d. 9);

--Procesul-verbal privind investigația sub acoperire din 03 martie 2023, potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului din 31 ianuarie 2023, a fost desemnat investigatorul cu identitatea Gurulea Vlad, să efectueze măsuri speciale de investigație în scopul documentării acțiunilor ilegale ale persoanelor implicate la săvârșirea faptelor infracționale investigate în cadrul cauzei penale nr. 2023970048, fiind consemnat rezultatul măsurii speciale de investigație - investigație sub acoperire, constatându-se că la 13 februarie 2023, a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor, în cadrul căreia investigatorul sub acoperire i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 2 000 euro (Vol. I, f.d. 31);

--Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” din 03 martie 2023, potrivit căruia în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, privind autorizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 2 000 euro, de la investigatorul sub acoperire către Nicoară Alexandru, precum și altor persoane implicate care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, prin care s-a stabilit că, „... la 13.02.2023 a avut loc întâlnirea între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor, în cadrul căreia investigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 euro, constând dintr-o bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, zece bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, zece bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, cu următoarele serii și numere: *****” (Vol. I, f.d. 40);

--Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, măsură dispusă prin ordonanța procurorului 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023 cu nr. 13-

788/2023, cu scopul interceptării întâlnirilor care vor avea loc între investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad cu Nicoară Alexandru, precum și cu alte persoane care pot interveni în orice mod la favorizarea sau tăinuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, s-a stabilit că la 13.02.2022, între orele 11:08:31 și 11:11:06, a avut loc o întâlnire precum și discuții purtate între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor. În cadrul întâlnirii investigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 lei Drangoi Igor. După receptarea mijloacelor bănești, Drangoi Igor le-a numărat, după care întâlnirea a luat sfârșit. Întâlnirea între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor a fost înregistrată cu mijloace tehnice fiind interceptate și înregistrate comunicările, pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu inscripția DIA 75/2023. Conținutul discuțiilor dintre investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor au reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor.

Cuvintele pronunțate de investigatorul sub acoperire au fost convențional marcate în stenogramă cu literele "XX", iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor fost convențional marcate în stenograme cu literele "DI".

Stenograma convorbirii întreținute la 13.02.2023, în timpul întâlnirii între Investigatorul sub acoperire și Drangoi Igor:

„DI - Salut
XX - Noroc
DI - Igor...
XX - Pare bine, Vladic ...
DI - Ce se aude?
XX - Tăt îi ceas ...
DI - Tăt îi bine?
XX - Da, tu cum?
DI - „Narmalina „potihonicu”... Acolo tăt ție ți-o lămurit...?
XX - Da, o spus o „dvușkā”, „(cuvânt necenzurat)” ce... așa-i?
DI - Fiindcă ... eu nu știu nică ce momente ... „prosta” m-o rugat să transmit...
XX - Fix așa, fix așa pe mine m-o rugat un „pațan” ... Ce, nici chiar aici...
DI - Da, dă să ne dăm într-o parte ...Mi-o zis că tot bine as fie ...
XX - Da ce să nu fie bine „(cuvânt necenzurat)”... dă să ne așezăm...
DI - Ce, ai *****?
XX - Da „troikă” (***** 3 Series*) doi și zero (2.0 *), „amerikankă”
DI- Americană?
XX- Da și?
DI - Normal ... și merge, da?
XX - „(cuvânt necenzurat)” cum să-ți zic, dacă „cesna” un X5 (***** X5*) sa-r „lichî” mai binișor, da... cum este ... deam „ladna”
DI- (râde) XX- Mai pe scurt uite-te, eu ... îți dau așa ...
DI - Haidem mai încolo

XX - Nu hai... de acord ...Să ne dăm mai într-o parte să nu batem la ochi ... tu ești cu mașina?

DI - Nu, eu am dat-o la service ...

XX- Aha, am înțeles ... „karoci” ... uite, hai să numărăm încă o dată „ (cuvânt necenzurat)” să nu fie întrebări, că asta tot (indescifrabil) ...500, 600, 700, 800, 900, una, o sută două sute trei sute,... (Investigatorul sub acoperire scoate banii și începe să îi numere)

XX- Uite, hai „karoci” numără încă o dată ... (Investigatorul sub acoperire îi transmite banii lui Drangoi Igor pentru ca ultimul să se asigure că e întreaga sumă, iar Drangoi Igor i-a banii și îi numără încă o dată)

DI - Vseo ... (Drangoi Igor a numărat banii)

XX - Tăt „narmalina”?

DI - Da

XX - Nu „vseo” hai ... eu sper că tăt as fie „zaebisi” ...

DI - Eu tot...

XX - Să nu se „praebească” banii...

DI - (râde) ... „Davai”

XX - Eu nu glumesc... hai noroc ... (Drangoi Igor pleacă)” (Vol. I, f.d. 68-71);

--Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA -2923 (75) pe care au fost transcrise imaginile și comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI- interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor (vol. I, f.d. 83);

--Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de Nicoară Alexandru, dispusă prin ordonanța procurorului din 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023 cu nr. 13-785/2023. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătoarea din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, *****, și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcari Vladimir. Discuții date prezintă interes pentru cauza penală, fiind înregistrate pe suporturi optice de informații de tip CD-R marca „Verbatim” cu numerele de ordine: 181/23, 223/23, nr. 264/23, nr. 311/23 Conținutul discuțiilor telefonice purtate de Nicoară Alexandru, care au importanță pentru cauza penală au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Anexa nr. 1: Stenograma convorbirii purtate la 06.02.2023 în intervalul de timp 10:04 - 10:05, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru.

Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „Y”.

X- Alo.

Y- Bună ziua.

X- Bună ziua.

Y- Lucrăm astăzi?

X- Cu cine? La cine vă referiți?

Y- Dar D-stră n-aveți cu noi astăzi?

X- Nu, azi e șase, eu mâine am cu voi, la Domnul Victor, zi pară, impară. Eu lucrez impară, el lucrează pară.

Y- Da?

X- Da.

Y- Hăi, bine.

X- Așa că eu azi cu condamnați nu am ședință.

Y- Mh, ok. Dar așa o întrebărică, când se înregistrează o cerere, da? Ea poate fi văzută deodată dacă a mai fost înaintată?

X-Anume cererea aceea, nu. Dar dacă este cauză cu așa participanți - da.

Y-Dar dacă a fost?

X-Nu este așa ceva, nu are la noi programul.

Y-Dacă este în procedură la momentul depunerii altei cereri, poate să vadă, da?

X-Da.

Y-Bine, mulțumesc.

X-Da, cu plăcere.

Y- (nedeslușit)

X-La revedere.”

Anexa nr.2: Stenograma convorbirii purtate la 08.02.2023 în intervalul de timp 11:44:24 - 11:44:52, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă litera „Y”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „X”.

„X-Sunteți la birou?

Y-Da. D-stră ați plecat din instanță?

X-Nu, n-am plecat.

Y-Acuș eu mai am o ședință și mă eliberez.

X-Bine.

Y-Hai.”

Anexa nr.3: Stenograma convorbirii purtate la 08.02.2023 în intervalul de timp 17:26- 17:29, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu litera „Y”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „X”.

”X-Da.

Y-Alo.

X-Da, da.

Y-D-stră ați trecut pe la mine acum după masă?

X-Am trecut, da.

Y-Eram în adunare!

X-Mh.

Y -Ați vrut ceva să mă întrebați?

X -Am vrut mai multe, dar am văzut că nu erați, așa parcă...

Y-Nu, că-i stare de alertă.

X-Văleu, alertă...

Y-Mh

X-Valuri sau...?Sănătate să fie.

Y-Corect, ne-om razbiri noi!

X-Da, chestiuni tehnice. Eu voiam să concretizez, că D-stră ați spus așa, dar parcă nu eram...mâine lucrăm sau nu?

Y-Nu știu, nu pot spune, nu cunosc.

X-Aha, e incertie.

Y-Eu amu am, mâine n-am. La mine asistenții tot au de lucru, nu pot să îi încadrez în ședință, numai în ședință, adică rămân în urmă pe alte segmente care pe urmă trebuie să stau seara să fac.

X- Ideea era că adică acolo mai erau niște ședințe, mai erau și niște pronunțări, una alta. Și voiam să cunosc cum, adică ce și cum. Ne auzim mâine dimineață înseamnă că și vedem mâine.

Y-Mâine după unu, mai degrabă.

X-Deci până la masă n-o să fie, asta voiam să știu.

Y-Nu, până la masă - nu.

X-Ok.

Y-Dar după masă o să lucrăm.

X-În timpul mesei eu o să, dară până la masă eu o să mă uit ce și cum și în timpul mesei o să ne auzim dar, o să concretizăm.

Y-Mh, dar acela rămâne pe mâine sau pe șaptesprezece?

X-Dacă mâine - cred că e perfect, dar mâine la amiază concret..., nu șaptesprezece e prea departe.

Y-Dar eu n-o să fiu, eu fizic n-o să fiu.

X-Atunci mâine mai bine. Facem un efort pe mâine.

Y-Bine.

X-Mulțumesc, ne auzim mâine, la masă concretizăm.

Y-Da, bine.

X-La revedere.

Y-Hai.”

Anexa nr.4: Stenograma convorbirii purtate la 10.02.2023 în intervalul de timp 09:27- 09:28, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu litera „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „Y”. ,

„X-Mă nebunești de cap de dimineață, cesna.

Y-Buna dimineața.

X- Buna dimineata.

Y-Avem o zi insorita astazi.

X-Da, stiu, acuz, rabdare!

Y-Da.

X-Aha!

Y-Plina cu soare sa fie.

X-Exact.

Y-Bine, astept.

X-Hai."

Anexa nr.5: Stenograma convorbirii purtata la 10.02.2023 in intervalul de timp 16:13- 16:15, intre posturile de telefonie mobila ***** - folosit de ***** si ***** - folosit de Nicoara Alexandru. Cuvintele pronuntate de ***** au fost convent*****al marcate in stenograma cu „X”, iar cuvintele pronuntate de Nicoara Alexandru au fost convent*****al marcate in stenograme cu litera „Y”.

X-Alo.

Y- Buna ziua.

X- Buna ziua.

Y- Mai sunteti pe la oficiu?

X- Nu, vin de la Cahul acum. La Curtea de Apel, Cahul.

Y-La Curtea de Apel?

X-Da.

Y -Mh. Cu activitatea de serviciu?

X-Pai, cu ce altceva? Activitatea de serviciu.

Y-Cu activitatea pana una alta, da. Am vrut, era am dat aici peste o hartuuta si am vrut sa va spun, o incheiere, cred ca nu mai ajunge pe la, da?

X-Dap spuneți.

Y-Am Timotin unul, Timotin Mihail.

X-Așa.

Y-Si acolo tipa matematica un pic nu chiar.

X- E al meu?

Y-Da. Trebuia de uitat. Si acum, ma uitam ca daca corectam, ap el e, ar fi trebuit macar sa verifice daca a venit la mine, probabil s-a dus si la el, nu? Sau cum?

X-Sigur. Dar in ce consta eroarea?

Y-Consta ca acolo D-stră ati spus o perioada si ati calculat un numar mare de zile, dar el...

X-Eroarea in ce consta?

Y-In numarul de calcul. Calculul facut.

X-Posibil, posibil, faceti o cerere de corectare.

Y-Totul e posibil. Sa facem o cerere de corectare?

X-Caneșna.

Y-Ok.

X-Bine.

Y- O trimit dar atunci.

X-Bine, bine.

Y-La revedere.

X-La revedere.”

Anexa nr.6: 16 Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp 13:23- 13:24, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu litera „X”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „Y”.

„X-Alo.

Y- Doamna Sofia

X-A?

Y-Eu am trimis pe Buzdugan.

X-Acuș mă uit.

Y-Cererea lui de încetare, dar am trimis la fete, la jcm.

X-A, bine.

Y-Am scris acolo o urgență pentru D-stră. Ce facem, mai reușiți acolo, s-a pornit ceva sau?

X-Nu, iaca face cts-ul

Y-Dacă ceva o să mă anunțați că eu o să intru într-o ședință, pe la comisie. Bine?

X-Bine. Bine, hai.

Y-Merci.”

Anexa nr. 7: Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp 17:50- 17:53, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de ***** și ***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de ***** au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „A”.

A-Da.

B-Alo, m-ați sunat?

A...v-am sunat.

B -Da ce s-a întâmplat?

A-Da ce poate sa se întâmple? așa o luam intuitiv.

B-Am expediat!

A-Am văzut, am văzut... asta ca și cum știi... nu că iaca care-i diferența nu?...

B-Nu da ce să fac?, așa cum am reușit așa... eu am avut ședința după masă și trebuia de verificat.

A-Ehh pai da,...weekend.

B-Vsmîsle?

A-....plecat tot acuma...

B- Nu-i nimic strașnic, mâine o să o executați.

A-Maine îi sâmbătă, cine mai execută sâmbătă?

B-...cine o executa

A-Luni la prima oră...o sa ne clarificăm deamu, da luni noi avem o deplasare programată la Cimișlia astfel...nu aveți ceva

B-Ce aveți în vedere?

A-O să vin să-ți aduc niște dosare, să mai iau.

B-Când luni?

A-Da.

B-Eu o să fiu la lucru... încep ședințele.

A-E bine!

B-Dapoi vine greșierul lui domnul Victor și deamu o să avem și aista o reparat
sistema.

A-Da.

B-Cu internetul era problema la noi în birou...

A-Bine atunci.

B-Bun dar

A-Da, da, la revedere.

B-La revedere.

A-Ne auzim.”

Anexa nr.8: Stenograma convorbirii purtate la 17.02.2023 în intervalul de timp
18:18 - 18:19, între posturile de telefonie mobilă ***** - folosit de Barcari Vladimir și
***** - folosit de Nicoară Alexandru. Cuvintele pronunțate de Barcari Vladimir au fost
convenș*****al marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Nicoară
Alexandru au fost convenș*****al marcate în stenograme cu litera „A”.

”A-Alo!

B-Alexandru mai sunat.

A-Da, da am văzut că erai pe loc.

B-Nu, eu cu Andrei am fost la căsuța.

A-... o venit o încheiere, da o să o rezolvăm cred că luni..

B-Care încheiere?

A-A lu Buzdugan...

B-Amu o venit!?

A-Nu amu, o venit pe la vreo 5...

B-Ei și ce să-i faci (cuvânt necenzurat)?

A-Pai asta-i...

B-Deamu gata îi (cuvânt necenzurat).

A-... era aista mai avea vreo două încheieri și eu dovedisem la aista să-i spun să le
trimită numele, da ea nu o mai...ei karoci luni..

B-Eii deamu pizda masii să întorc înapoi sediul și secretariatul, deamu îi 5 și 40.

A-6 undeva.

B-6 deamu, vreo îi (cuvânt necenzurat), luni.

A-Da, luni rezolvăm.

B-Harasho, da vai noroc.

A-Bun, hai.”

Anexa nr. 9: 18 Mesajul expediat la 20.02.2023, ora 07:41, de la postul de
telefonie mobilă ***** - folosit de Nicoară Alexandru, către postul de telefonie mobilă
***** - folosit de Barcari Vladimir, cu următorul conșinut:

„ Bună dimineața, nu o să fiu astăzi la serviciu mă simt rău..” (Vol. I, f.d. 98-108);

--**Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA 333** (23), pe care au fost transcrise comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI –interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (vol. I, f.d. 118);

--**Procesul-verbal nr. 23/63 din 02 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)** ori prin alte mijloace tehnice a lui Nicoară Alexandru, efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 31.01.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13- 786/2023 din 31.01.2023. Măsură specială de investigații care s-a efectuat începând cu 31.01.2023 ora 6:16 min., până la 02.03.2023 ora 16:15 min., în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Nicoară Alexandru, persoanelor ce acționează din numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și altor obiecte. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație a fost fixată întâlnirea între Nicoară Alexandru și Drangoi Igor care a avut loc în următoarele circumstanțe: La 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:15, cet. Nicoară Alexandru deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î „*****”, având-o în calitate de pasageră pe ***** , a parcat mijlocul de transport în preajma autoservice-ului de pe str. M. ***** din mun. Chișinău. La ora 12:18, pasagera ***** a coborât din automobil stând să aștepte în preajmă, iar în locul acesteia în automobil în calitate de pasager s-a urcat Drangoi Igor, care a discutat cu Nicoară Alexandru până la ora 12:21, după care a coborât din automobil și a plecat într-o direcție necunoscută (...). La 28 februarie 2023, ora 10:47, Nicoară Alexandru a ieșit din sala de ședință nr. 3 și a intrat în biroul judecătorului ***** , cu inscripția „Judecător”, de unde a ieșit, la ora 10:48 și a revenit în sala de ședință nr. 3. La ora 10:55, din biroul cu inscripția „Judecător” menționat anterior, a ieșit judecătorul ***** și a intrat în sala de ședință nr. 3 a Judecătoriei Cimișlia (Vol. I f.d. 133-145);

--**Procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „cercetarea domiciliului”**, în cazul dat al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, ce aparține Administrației Naționale a Penitenciarelor și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 09.02.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) 13- 1038/2023 din 09.02.2023. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost interceptate, înregistrate și fixate discuții telefonice purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, precum și discuțiile acestora în timpul întâlnirii lor în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, înregistrate pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu nr. DIA 74/2023. Din conținutul convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, se reține că Drangoi Igor l-a apelat pe Nicoară Alexandru și i-a comunicat acestuia că se va afla la un service auto și au fixat o întâlnire. Din conținutul înregistrării discuției purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor în timpul întâlnirii acestora în

automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, se constată că Drangoi Igor a scos din buzunarul hainei mijloace bănești, invocând faptul că o persoană i-a transmis 2 mesaje (2 000 euro) și altul un mesaj (1 000 euro) și trebuie să mai dea 500 euro. Tot atunci Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, după care s-au despărțit. Conținutul discuțiilor dintre Nicoară Alexandru și Drangoi Igor au fost reproduse conform stenogramelor anexate la procesul-verbal din 03.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului.

Anexa nr. 1: Stenograma convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru, în timp ce se afla singur în automobilul de model „*****” cu n/î *****, cu Drangoi Igor. Cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în stenogramă cu literele „NA”, iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „DI”.

”NA - Da vecinul... noroc

DI - Ce te chinui?

NA - Da ce fac, pe la... prin centru îs ...

DI - Eu as știu la service ... N

A - Tu la service? Da ce cauți la service?

DI - Mă duc ... să-i bat...

NA - Mmm, da ce-i cu violența asta?

DI - (indescifrabil)

NA - Dapăi ziua ... atâta cu dâșșii șezi acolo ... nas în nas ... și tot nu mai...

DI - (indescifrabil)

NA - Da ...? Mhm ... auzi, dapui când ne vedem?

DI - (indescifrabil)

NA- A ..?

DI - (indescifrabil)

NA - Uite ce-i prost ăi... bun, auzi, da tu măcar ... hai că am să-ți povestesc și eu ce am pățit cu a mea, dar măcar a mea ... mă rog, dar tu bun, hai că eu am înțeles ...

DI - (indescifrabil)

NA - Da...

DI - (indescifrabil)

NA - Bun, da, davai...”

Anexa nr. 2: Stenograma discuțiilor purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, în timp ce s-au întâlnit în automobilul de model „*****” cu n/î „*****”. Cuvintele pronunțate de Nicoară Alexandru au fost convenț*****al marcate în Stenogramă cu literele „NA”, iar cuvintele pronunțate de Drangoi Igor au fost convenț*****al marcate în stenograme cu litera „DI”.

„DI - este și aici loc? nu ai ...hai stai aici....privet...dute ai de aici....hai la mine în mașină.

NA - hai să bem o cafea

DI- nu că mă grăbesc, mă grăbesc tare, mă duc să mă razberesc cu motorul. Numa te chinue bărbatul ista a tău...Karoci... bratu... acolo două ... mesaje acela o dat

NA - Tșșșș...

DI - ... și un mesaj ... aista ...

NA - Dăle mai jios, așa, că aicea se filmează pe (indescifrabil) (Drangoi Igor începe să numere banii)

DI - dăi băi în (cuvânt necenzurat) (Drangoi Igor numără banii) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, o sută, două sute, trei sute, patru sute, cinci sute, trei, trei caroce aici fix

NA - Trei...?

DI - Aceala trebuie să mai dăie încă cinci sute când deamu astaia

NA - Și aiști ce ți-o făcut până la urmă? ...tac...trei ai zis că... Ține așa (din suma primită de 3 000 euro, Nicoară Alexandru extrage două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare și îi transmite lui Drangoi Igor).... Și mai vedem când ne dă aista cinci sute (500 Euro) aceilalți

DI - Uăi, și îți trebuie bani și ție, cum și mie tot, „să-mi bag (cuvânt necenzurat)”...

NA- {indescifrabil}

DI - Știu ...,davai, eu am (cuvânt necenzurat)... spasiba ...

NA - Ciocan ce zice?

DI - prin martie

NA - prin martie?

DI - da ... vseo... paca ” (Vol. I, f.d. 165-168);

--Purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA -2922 (74), pe care au fost transcrise imaginile și comunicările interceptate și înregistrate, apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI (vol. I, f.d. 181);

--Procesul-verbal nr. 23/73 din 14.03.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală”, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui *****, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 13.02.2023. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menț****ate, au fost fixate acțiunile lui *****, locul aflării acestuia și persoanele cu care a contactat, fiind relevate circumstanțe importante pentru urmărirea penală și anume s-a constatat că la 13.02.2023, ora 11:04, ***** a fost văzut împreună cu Drangoi Igor, în preajma CC „Atrium” din mun. Chișinău, str. *****, unde la ora 11:11 a avut loc întâlnirea dintre Drangoi Igor cu cet Gurulea Vlad (investigatorul sub acoperire). În timpul discuției dintre Drangoi Igor și Gurulea Vlad, ***** a rămas într-o parte examinând împrejurimea locului întâlnirii celor doi. După ce investigatorul sub acoperire a plecat, Drangoi Igor s-a întâlnit cu ***** și urcând în automobilul primului s-au deplasat pe str. Albișoara. Totodată, s-a constatat că la 15.02.2023, la ora 09:28, Drangoi Igor aflându-se la volanul automobilului de model „***** 520D”, neagra, cu n/î *****, avându-l ca pasager pe *****, au venit în preajma autoservice-ului din mun. Chișinău, str. *****. La ora 09:30, Drangoi Igor i-a transmis ***** o sumă nestabilă de mijloace bănești în valută (Euro), și s-au despărțit: Drangoi Igor a parcat mijlocul de transport în boxa autoservice-ului, iar ***** a venit la BC „Eximbank” SA, amplasată în mun. Chișinău, *****, unde s-a apropiat de ghișeu nr. 2 și a schimbat 100 (una sută)) în monedă naț****ală (Vol. I, f.d. 187-189);

--Procesul-verbal nr. 23/74 din 14 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „urmărirea vizuală”, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 13 februarie 2023, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Drangoi Igor. În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, au fost fixate acțiunile lui Drangoi Igor, locul aflării acestuia și persoanele cu care a contactat, fiind relevate circumstanțe importante pentru urmărirea penală și anume: întâlnirea ce a avut loc la 13 februarie 2023 între Drangoi Igor și investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad, în timpul căreia a avut loc transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2 000 euro de către investigatorul sub acoperire lui Drangoi Igor, precum și întâlnirea ce a avut loc la 16.02.2023 între Drangoi Igor și juristul Penitenciarului nr. 3-*****, Nicoară Alexandru. Din conținutul procesului-verbal nr. 23/74 din 14.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală, se reține că, la 13.02.2023, ora 11:04, în preajma CC „Atrium” din mun. Chișinău, str. *****, a avut loc întâlnirea dintre Drangoi Igor cu Gurulea Vlad (investigatorul sub acoperire). În timpul discuției acestora, ***** care l-a însoțit pe Drangoi Igor până la întâlnire, a rămas într-o parte examinând împrejurimea locului întâlnirii dintre Drangoi Igor și Gurulea Vlad. La ora 11:11, Drangoi Igor cu Gurulea Vlad au plecat din preajma intrării în incinta CC „Atrium” și au continuat discuția în partea laterală a clădirii, unde Gurulea Vlad i-a transmis lui Drangoi Igor o sumă nestabilă de mijloace bănești în valută (Euro), după care Gurulea Vlad a plecat într-o direcție necunoscută, iar Drangoi Igor s-a întâlnit cu ***** care-l aștepta în apropiere și urcând în automobilul de model „***** 520D”, de culoare neagră cu n/î *****, condus de primul, s-au deplasat prin mun. Chișinău. Tot din conținutul procesului verbal nr. 23/74 din 14.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală, se constată că la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 11:49, Drangoi Igor conducând automobilul de model „***** 520D”, de culoare neagră cu n/î „*****”, s-a deplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. M. *****, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în oficiul autoservice-ului. Aproximativ la ora 12:15, a venit și s-a parcat în preajma autoservice-ului menționat automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, condus de Nicoară Alexandru, având-o în calitate de pasageră pe *****. La ora 12:18, pasagera ***** a coborât din automobil stând să aștepte în preajmă, iar în locul acesteia în calitate de pasager în automobil s-a urcat Drangoi Igor, care a discutat cu Nicoară Alexandru până la ora 12:21, după care a coborât din automobil și urcându-se la volanul automobilului de model „***** 520D” cu n/î „*****” a plecat într-o direcție necunoscută, iar ***** a revenit în automobilul de model „*****” cu n/î „*****” și a plecat împreună cu Nicoară Alexandru într-o direcție necunoscută (Vol. I, f.d. 197-201);

--Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație conform interpelării nr. 1568 LD, potrivit căruia a fost prezentată informația despre nr. GSM/IMEI/CELL/IP: *****, *****, perioada prelucrării datelor fiind 20.12.2022-21.03.2023 (vol. I, f.d. 213);

--Procesul-verbal din 20 aprilie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 21.03.2023 și

autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 11-2669/2023 din 21.03.2023, cu scopul colectării de la furnizorii de telecomunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, „Orange Moldova” cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, și SA „Moldtelecom” (Unite), cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, informațiilor privind apelurile telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: 0*****, utilizată de Drangoi Igor. În rezultatul analizei informațiilor predate de către compania de telecomunicații SA „Moldcell” aferent apelurilor telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: 0*****, s-a constatat că cartela telefonică a fost utilizată de pe dispozitivul (telefonul) cu numărul de IMEI *****, iar în zilele de 12 și 03 februarie 2023, prin intermediul acesteia au fost purtate mai multe convorbiri telefonice intrare/ieșire, de durată diferită, cu numărului de telefon *****, identificat ca fiind numărul de telefon utilizat de către investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad (Vol. I, f.d. 214-215);

--Procesul-verbal din 19 aprilie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 21.03.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 11-2670/2023 din 21.03.2023, cu scopul colectării de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, SA „Orange Moldova” cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75 și SA „Moldtelecom” (Unite), cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, a informațiilor privind apelurile telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: *****, utilizată de Nicoară Alexandru. În rezultatul analizei informațiilor predate de către compania de telecomunicații SA „Moldcell” aferent apelurilor telefonice intrare/ieșire purtate prin intermediul cartelei SIM: *****, s-a constatat că cartela telefonică a fost utilizată majoritatea timpului de pe dispozitivul (telefonul) cu numărul de IMEI: *****, iar la 01.03.2023 de pe dispozitivul cu numărul de IMEI: *****, și prin intermediul acesteia au fost purtate mai multe convorbiri telefonice intrare/ieșire, de durată diferită, cu numărului de telefon *****, identificat ca fiind în posesia judecătoarei din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, *****, și cu numărului de telefon *****, identificat ca fiind în posesia directorului Penitenciarului nr. 3 - *****, Barcari Vladimir (Vol. I f.d. 236- 239);

--Purtător optic pe care au fost transcrisă informația și apreciată ca fiind pertinentă la efectuarea MSI colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (vol. I, f.d. 250);

--Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. 11-1696/2023 din 17 februarie 2023, în biroul de serviciu al lui Nicoară Alexandru, situat în incinta Penitenciarului nr.3 - *****, amplasat în or. *****, str. *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A04” cu numerele de IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, precum și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 4718 din 22.02.2023 la care este anexată încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17.02.2023 emisă pe dosarul nr. 21ji-422/22, prin care a fost admisă cererea

condamnatului Buzdugan Vladimir privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă în ordinea art. 92 din Codul penal (Vol. II, f.d. 11-12);

--Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 martie 2021, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A04” cu numerele de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023, efectuată în biroul de serviciu al lui Nicoară Alexandru, situat în incinta Penitenciarului nr. 3 - *****, amplasat în or. *****, str. ***** (Vol. II, f.d. 13-14);

--Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17.02.2023 și mandatului judecătoresc nr. 11- 1697/2023 din 17.02.2023, la domiciliul lui Nicoară Alexandru, situat în r-nul ***** satul *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Realme” cu numerele de IMEI 1: *****și IMEI 2: ***** (Vol. II, f.d. 29-30);

--Procesul-verbal din 03 martie 2021 de cercetare la fața locului, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Realme C21” cu numerele de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care este încorporată cartela SIM: *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023 efectuată la domiciliul lui Nicoară Alexandru, situat în r-nul ***** (Vol. II, f.d. 31-32);

--Procesul-verbal de percheziție din 01 martie 2023, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. 11-1695/2023 din 17 februarie 2023, în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatricularea „JOG 061”, aflat în proprietatea lui Nicoară Alexandru (Vol. II, f.d. 43-44);

--Procesul-verbal de percheziție din 15 martie 2023, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 17 februarie 2023 și mandatului judecătoresc nr. 11-1698/2023 din 17 februarie 2023, la domiciliul (temporar) al lui Drangoi Igor, situat în mun. Chișinău, str. ***** (Vol. II, f.d. 53-54);

--Procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 01.03.2021, de la reprezentantul Penitenciarului nr.3 - ***** în persoana directorului Barcari Vladimir, au fost ridicate copiile autentificate ale documentelor ce prezintă interes pentru urmărirea penală și anume: - Copia extrasul din ordinul Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor nr. 1042ef din 25.08.2020, prin care Nicoară Alexandru, declarat învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante din corpul ofițerilor de penitenciare în temeiul procesului-verbal nr. 3 din 31.07.2020 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor Publice cu statut special ale corpului de ofițerilor de penitenciare din cadrul Penitenciarului nr. 3 *****, a fost numit în funcția de șef al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 3 ***** al Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor; - Copia fișei postului - șef al Serviciului juridic din cadrul penitenciarului nr.3 - *****, semnată de titularul funcției Nicoară Alexandru; - Copia certificatul de concediu medical Seria 01 nr. *****3 eliberat pe numele Nicoară Alexandru; - Copia dosarul personal al deținutului Buzdugan Vladimir (Vol. II, f.d. 75- 123);

--Procesul-verbal din 14 martie 2023 de cercetare a documentelor, prin care au fost examinate documentele în copii autentificate ridicate de la Penitenciarului nr. 3 ***** în persoana directorului Barcari Vladimir, prin procesul-verbal de ridicare din

01.03.2023, constatându-se că informațiile ce se conțin în aceste documente au importanță pentru aprecierea circumstanțelor și ordinii cronologice în care s-au desfășurat evenimentele ce au precedat și au cauzat comiterea faptelor infracționale investigate (Vol. II, f.d. 124-125);

--Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2023, prin care au fost examinate documentele în copii autentificate expediate de către Administrația Națională a Penitenciarelor prin scrisoarea nr. 9/2-805 din 24 martie 2023, ca răspuns la solicitarea organului de urmărire penală al CNA cu nr. 03/18-4523 din 20 martie 2023, aferent activității angajatului Penitenciarului nr. 3 *****, Nicoară Alexandru (Vol. II, f.d. 253-256);

--Procesul-verbal de ridicare din 31.03.2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 20 martie 2023, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, au fost ridicate înregistrările audio/video a ședințelor de judecată și copiile proceselor-verbale ale ședințelor de judecată de examinare a dosarului 21ji-422/22 (Vol. III f.d. 3);

--Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2023, prin care au fost cercetate înregistrările audio/video ale ședințelor de judecată de examinare a dosarului 21ji12/22, transcrise pe suportul optic de informații de tip CD-R „maxell”, ridicate de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2023, constatându-se că informațiile ce se conțin în aceste documente au importanță pentru aprecierea circumstanțelor comiterii faptelor infracționale investigate (Vol. III, f.d. 4-12); - Purtătorul optic CD-R cu denumirea „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările audio/video efectuate la examinarea cauzei nr. 21ji-422/22, ridicate la 31 martie 2023 de la vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, ***** (vol. III, f.d. 13);

--Raport de expertiză judiciară nr. 19 din 07 februarie 2023, prin care a fost supuse cercetării mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 euro, ce urmau a fi transmise în procesul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor, de către investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad către Drangoi Igor, constatându-se că: 10 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, 10 bancnote cu nominalul de 100 (sută) Euro și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) Euro - unde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. III, f.d. 16-29);

--Procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 15.02.2023, de la Sucursala nr. 22 a BC „Eximbank” SA, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, reprezentată de administratoarea *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul UC ***** și buletinul de schimb valutar nr. ***** din 15.02.2023, ora 09:34 (Vol. III, f.d. 32-33);

--Procesul-verbal de punere sub sechestru din 18 aprilie 2023, potrivit căruia în baza ordonanței de punere sub sechestru din 31 martie 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-237/2023 din 31 martie 2023, a fost pus sub sechestru bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv lui Nicoară Alexandru, și anume: cota-parte de 1/2 (proprietate în devălmășie) din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, suprafața de 78,0 m.p., situat în *****, cu valoarea cadastrală de 449 933 lei, iar 1/2 constituie 224 966,5 lei (Vol. III, f.d. 40-51);

--Copia ordinului cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu cu domnul Nicoară Alexandru nr. 636 ef din 12 aprilie 2023 (vol. III, f.d. 139);

--Corpuri delictive: O bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul: UC *****, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 15.02.2023 de la Sucursala nr. 22 a BC „Eximbank” SA, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, recepț****ată de bancă conform buletinului de schimb valutar nr. ***** din 15.02.2023, ora 09:34, de la ***** în procesul efectuării operațiunii de schimb valutar, Primită anterior de Drangoi Igor, care la rândul său a primit-o la 13.02.2023 împreună cu alte bancnote în sumă totală de 2 000 euro de la investigatorul sub acoperire în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin 26 ordonanța din 16.02.2023 și transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin Actul de primire predare nr. 44 din 21 aprilie 2023 (coletul 44) (Vol. III, f.d. 34-39);

Astfel, analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Drangoi Igor ***** în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, unde având rolul de complice, a pretins, acceptat personal, bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La fel, Colegiul penal constată ca fiind demonstrată cu certitudine vina inculpatului Nicoară Alexandru ***** în comiterea infracțiunii de *trafic de influență, unde având rolul de autor și organizator a pretins, acceptat personal sau prin mijlocitor, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelului declarat de către apărătorii inculpaților precum că, învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpații Drangoi Igor ***** și Nicoară Alexandru ***** au comis infracțiunile pentru care au fost condamnați.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apelurile declarate de apărători, nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelanților cu privire la achitarea inculpaților nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la elementele infracțiunii de *trafic de influență*, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În acord cu art.2 lit. d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție" explică, la acest compartiment că, în contextul alin.(1) art.326 din Codul penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Totodată, în cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiț*****a de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț*****arul internaț*****al să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț*****arul internaț*****al să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț*****arul internaț*****al să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț*****arul internaț*****al să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcț*****ar internaț*****al.

Termenul influență este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcț*****arului în sensul dorit, respectiv de a determina funcț*****arul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracț*****ale, relațiile politice etc.

În aserțiunea dată, Colegiul penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, deși inculpații Drangoi Igor ***** și Nicoară Alexandru ***** nu au recunoscut fapta incriminată acestora, aceasta este un drept al inculpatului de a nu recunoaște învinuirea înaintată.

Însă, din materialele cauzei, instanța de apel constată cert, prezența laturii obiective în acțiunile inculpaților Drangoi Igor ***** și Nicoară Alexandru *****, care s-a manifestat prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor bănești în sumă de 2000 euro, fapt autodenunțat de către deținutul Penitenciarului nr. 3 *****, Buzdugan Vladimir.

Așa dar, inițial, Colegiul penal reține că, în baza ordinului nr. 1042ef din 25.08.2020, inculpatul Nicoară Alexandru ***** a activat în funcția de șef al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 3 - ***** al Administrației Naț*****ale a Penitenciarelor.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii este realizată prin acțiunea de pretindere a folosului necuvenit, inițiativa aparținând exclusiv inculpatului Nicoară Alexandru *****. Pretinderea a fost una univocă și determinată, fiind formulată explicit în legătură cu influența pe care inculpatul Nicoară Alexandru ***** a afirmat că o exercită asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, la examinarea cererii condamnatului cu privire la aplicarea prevederilor art. 91, 92 Cod penal.

Prin autodenunțul condamnatul Buzdugan Vladimir, înregistrat la 26 ianuarie 2023 sub nr. 23 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Naț*****al Anticorupție, se constată că, acesta informează despre faptul că juristul Penitenciarului nr. 3 - *****, Nicoară Alexandru, la 27 decembrie 2022, aflându-se în sala de teleconferințe din incinta penitenciarului nr. 3 *****, situat în or. *****, str. *****, susținând că are influență asupra funcț*****arilor din sistemul judecătoresc și anume Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, pentru aplicarea în privința acestuia a art. 92 din Codul penal, eliberarea condiț*****ată înainte de termen.

Faptul autodenunțat de condamnatul Buzdugan Vladimir, coroborează cu declarațiile martorului Barcari Vladimir, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în luna ianuarie 2023, de către un condamnat a fost pus la dispoziție informația că reprezentatul juridic, șef de serviciu Nicoară Alexandru pentru eliberarea înainte de termen a solicitat bani. Informația dată a expedit-o ca notă informativă la Administrația Penitenciară (ANP), la Centrul Naț*****al Anticorupție. În perioada dată Nicoară Alexandru se afla în concediu, s-a implicat în lucru cu condamnatul Buzdugan, deoarece de la el a fost pornită informația, el a confirmat informația dată și a relatat că anterior au fost solicitați bani chiar și fratelui lui Buzdugan, care s-a întâlnit cu juristul Nicoară Alexandru.

A precizat martorul că, informația dată i-a fost spusă în blocul de regie nr. 4 în timpul vizitei sectorului, în timpul discuției cu condamnatul i-a fost relatată informația dată, nu poate să comunice numele, prenumele condamnatului, din motiv că este un statut de agentură, care și până în prezent îi comunica această informație, ulterior i-a relatat și

condamnatul Buzdugan. Au fost solicitați bani ca să fie emisă încheierea în favoarea condamnatului, dar pentru cine, cui, nu cunoaște, a zis suma de 2 000 de euro.

Faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inculpaților în cauză, se confirmă și prin declarațiile martorului Buzdugan *****, care fiind audiat în ședință de judecată a relatat că, pe fratele său îl cheamă Buzdugan Vladimir. În decembrie 2022, fratele său se afla în Penitenciarul nr. 3 *****. A avut o discuție cu fratele său referitor că v-a fi telefonat, dar pentru ce și cum, nu i-a zis. Fratele său i-a zis doar că îl v-a telefona cineva, concret nu i-a zis cine îl v-a telefona, doar i-a zis că o persoană, nici nume, prenume, funcția. La sfârșitul lunii decembrie 2022, aflându-se la serviciu, a primit un apel telefonic, nu cunoaște de la cine, nu s-a prezentat, i-a zis doar că este juristul Penitenciarului nr. 3 *****, i-a propus dacă vrea să fie fratele său de sărbători acasă, trebuie niște bani, i-a zis că nu deține așa sumă, la care el a zis să vorbească cu surorile sale care sunt peste hotare. Juristul penitenciarului i-a zis suma de „2”, dar ce anume nu știe.

La baza actului de condamnare, sunt relevante și declarațiile martorului Gurulea Vlad, care la fel coroborează cu declarațiile martorilor audiați, or, acesta a relatat instanței de judecată că, el a fost ales în calitate de investigator sub acoperire pentru transmiterea banilor. Într-o zi de duminică, a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că se prezintă din partea lui Vladimir, și l-a întrebat dacă este la curent cu toată situația și dacă știe ce trebuie să facă. El i-a zis că cunoaște ce trebuie să facă, persoana respectivă i-a propus să se vadă cu dumnealui în aceeași zi de duminică, martorul i-a zis că nu poate, dar i-a propus în ziua următoare. Persoana dată i-a zis că nu e sigur dacă v-a putea mâine, dar v-a delega o persoană cu care ar putea să se vadă. În ziua de luni, a telefonat pe numărul care l-a telefonat duminică, i-a răspuns o altă persoană și l-a întrebat cine este el, martorul i-a relatat speța și i-a zis că îl telefonează acuș. L-a telefonat tot aceeași persoană cu care a discutat duminică și i-a zis că o să se vadă cu o persoană de încredere și v-a face ce trebuie. Persoana cu care martorul trebuia să se intersecteze i-a zis că se află la Atrium și să transmită o anumită sumă de bani. În perioada aceea era echipat cu echipament special, s-a deplasat la Atrium, cu suma de bani pregătită și tehnica echipată, s-a văzut cu persoana respectivă și l-a întrebat dacă tot este clar și ce trebuie să facă, el s-a asigurat că tot este bine și cunoaște. Ei erau fix în față la Atrium, acolo se aflau și camere și a fost decis de comun acord să se dea într-o parte și să numere banii, era pregătită suma de 2 000 euro, a numărat-o martorul în glas și a numărat și el ulterior, totul a fost bine, a bătut palma și martorul a plecat.

Mai mult ca atât, martorul Gurulea Vlad a concretizat că, persoana care l-a telefonat nu s-a prezentat, i-a zis că e din partea lui Vladimir, conform informațiilor cunoscute atunci, Vladimir era persoana care se deținea în penitenciar.....El s-a văzut cu Drangoi, care s-a prezentat din partea domnului jurist. Întâlnirea lor a durat nu mai mult de 2 minute și nu mai puțin de 1 minut. Bancnotele le-a transmis în valută euro, erau diferite bancnote, 100% era nominal de 100 de euro, erau de 50 de euro.

Prin procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, s-a stabilit că la 13.02.2022, între orele 11:08:31 și 11:11:06, a avut loc o întâlnire, precum și discuții

purtate între investigatorul sub acoperire cu Drangoi Igor. În cadrul întâlnirii investigatorul sub acoperire i-a transmis mijloace bănești în mărime de 2 000 lei Drangoi Igor. După receptivitatea mijloacelor bănești, Drangoi Igor le-a numărat, după care întâlnirea a luat sfârșit.

Tot din declarațiile martorului Barcari Vladimir, rezultă că, după care au fost contactați de Centru Anticorupție, i-a fost solicitată informația când revine din concediu, de când lucrează și caracteristica juristului. A fost solicitat să-i aducă mașina pentru instalarea tehnicii speciale.

Astfel, din conținutul procesului-verbal nr. 23/63 din 02 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), se constată că, a fost fixată întâlnirea între Nicoară Alexandru și Drangoi Igor care a avut loc la 16 februarie 2023, aproximativ la ora 12:15, cet. Nicoară Alexandru deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î „*****”, având-o în calitate de pasageră pe ***** , a parcat mijlocul de transport în preajma autoservice-ului de pe str. M. ***** din mun. Chișinău. La ora 12:18, pasagera ***** a coborât din automobil stând să aștepte în preajmă, iar în locul acesteia în automobil în calitate de pasager s-a urcat Drangoi Igor, care a discutat cu Nicoară Alexandru până la ora 12:21, după care a coborât din automobil și a plecat într-o direcție necunoscută (...).

Iar prin procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „cercetarea domiciliului”, Colegiul penal reține că, se confirmă interceptate, înregistrate și fixate discuții telefonice purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, precum și discuțiile acestora în timpul întâlnirii lor în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. Din conținutul convorbirii telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor, se reține că Drangoi Igor l-a apelat pe Nicoară Alexandru și i-a comunicat acestuia că se va afla la un service auto și au fixat o întâlnire. Din conținutul înregistrării discuției purtate de Nicoară Alexandru cu Drangoi Igor în timpul întâlnirii acestora în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, se constată că Drangoi Igor a scos din buzunarul hainei mijloace bănești, invocând faptul că o persoană i-a transmis 2 mesaje (2 000 euro) și altul un mesaj (1 000 euro) și trebuie să mai dea 500 euro. Tot atunci Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, după care s-au despărțit.

În acest context, instanța de apel ține să menționeze că acuzatorul de stat a prezentat probe certe, concludente și pertinente ce confirmă cu vehemență că, inculpatul Nicoară Alexandru ***** , având rolul de autor și organizator, împreună cu inculpatul Drangoi Igor ***** , acesta având rolul de complice, au primit de la investigatorul sub acoperire Gurulea Vlad mijloace bănești în sumă de 2000 euro, în vederea influențării persoanei cu funcții de demnitate publică și anume judecătorul din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, pentru a determina judecătorul să admită plângerea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu art. art. 91, 92 din Codul penal, în privința condamnatului Buzdugan Vladimir.

Prin procesul-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, se constată fixarea și înregistrarea discuțiilor telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu judecătoria din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, *****, și discuțiile telefonice purtate de către Nicoară Alexandru cu Barcari Vladimir.

Potrivit procesul-verbal nr. 23/63 din 02 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Nicoară Alexandru, la 28 februarie 2023, ora 10:47, Nicoară Alexandru a ieșit din sala de ședință nr. 3 și a intrat în biroul judecătorului *****, cu inscripția „Judecător”, de unde a ieșit, la ora 10:48 și a revenit în sala de ședință nr. 3. La ora 10:55, din biroul cu inscripția „Judecător” menționat anterior, a ieșit judecătorul ***** și a intrat în sala de ședință nr. 3 a Judecătoriei Cimișlia.

În acestea circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpaților Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Nicoară Alexandru *****, susținând față de Buzdugan Vladimir că, are influență asupra judecătorului din cadrul judecătoriei Cimișlia sediul Central, care poate soluționa în favoarea condamnatului chestiunea cu privire la aplicarea art. art. 91, 92 din Codul penal, a pretins, iar ulterior a primit de la investigatorul sub acoperire, prin intermediul lui Drangoi Igor *****, suma de 2000 (două mii) euro.

Colegiul penal constată în acțiunile inculpaților Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor ***** este prezentă latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție direct și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Or, potrivit procesului-verbal din 03 martie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - „cercetarea domiciliului”, în cazul dat al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, ce aparține Administrației Naționale a Penitenciarelor și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, s-a stabilit că, inculpații, fiind în automobil, Drangoi Igor a numărat banii apoi i-a transmis lui Nicoară Alexandru, care primindu-i i-a restituit lui Drangoi Igor două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, după care s-au despărțit.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține existența intenției directe, inculpații Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor *****, conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând consecințele acesteia și urmărind obținerea unui avantaj material, atât pentru sine, cât și sub pretextul transmiterii acestuia către persoana cu funcție de demnitate publică.

Motivul infracțiunii este unul în mod clar material, iar scopul special al faptei constă în determinarea unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească o

acțiune în exercitarea funcției sale, respectiv adoptarea unei soluții procesuale favorabile într-o cauză concretă.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor ***** sunt persoane fizice responsabile, care la momentul săvârșirii faptei au atins vârsta răspunderii penale și care au susținut, acț*****ând prin participatie, avînd fiecare un rol determinat, că au influență asupra unui factor de decizie, persoană cu funcție de demnitate publică în sensul art.123 alin.(3) din Codul penal, element indispensabil pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În acesta ordine de idei, dincolo de orice dubiu rezonabil, se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de trafic de influență, or, Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor ***** au adus atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor cu funcție de demnitate publică, incompatibilă cu ideea că deciziile procesuale pot fi influențate prin intermediul unor avantaje materiale necuvenite.

Colegiul penal nu va reține ca întemeiate argumentele invocate de avocați, în numele inculpaților în apelurile declarate cu privire la nevinovăția acestora visa-vis de faptele imputate și lipsa probelor în acest sens pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, or declarațiile apărătorilor se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Concomitent, poziția avocaților inculpaților privind nevinovăția acestora în comiterea infracțiunilor încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpaților de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Este neîntemeiată solicitarea părții apărării privind constatarea inadmisibilității autodenunțului depus de către condamnatul Buzdugan Vladimir, or, deși din materialele cauzei penale, se atestă că, Buzdugan Vladimir nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești, faptul dat nu constituie o încălcare a dreptului la apărare, în contextul în care, circumstanțe de fapt stabilite coroborează atât cu declarațiile martorilor audiați, cât și cu probele scrise anexate la dosar, or, întreagă învinuirea pe cauza penală dată nu se bazează exclusiv doar pe autodenunțul înaintat de Buzdugan Vladimir.

Cu referire la faptul menț*****at de apărători precum că directorul penitenciarului Barcari Vladimir a avut un rol activ în realizarea măsurilor operative de investigație, fără a face parte din grupul de lucru și fără a purta careva tip de răspundere, Colegiul penal în acest sens, reține aceasta opinie a apărării una nejustificată, or, Barcari Vladimir a fost audiat în cauza penală în calitate de martor, iar faptul că acesta ar fi prezentat automobilul organului de urmărire penală în vederea instalării tehnicii corespunzătoare, nu denotă caracterul activ de participarea la acțiunile de investigație.

Este neîntemeiată și solicitarea apărării privind inadmisibilitatea măsurilor special de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu judecătoria din cadrul Judecătoriei Cimișlia, în contextul dat, careva încălcări din partea organului de urmărire penală, la etapa efectuării măsurilor speciale de investigație, nu s-a stabilit, or, sunt declarate rezultate pertinente doar cele secvențe care reprezintă interes pentru cauza penală.

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpaților Drangoi Igor și Nicoară Alexandru sunt plasate anume sub aspect penal, faptele fiind dovedite prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile lui Drangoi Igor just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art.42 alin.(5), art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, iar acțiunile lui Nicoară Alexandru just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art.42 alin.(2),(3) art. 326 alin.(1) Cod penal al RM.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal mențenează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menținute componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul mențenează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților Nicoară Alexandru și Drangoi Igor, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor

lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia

constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanctiunea art. 326 alin.(1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate* (norma de drept care era în vigoare la data comiterii faptei).

Conform art.16 alin.(4) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor *****, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În contextul art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor *****, instanța de judecată nu a identificat.

Iar, în contextul art. 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe agravante în privința lui Nicoară Alexandru *****, instanța de judecată a reținut - săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație, săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

În privința inculpatului Drangoi Igor *****, în calitate de circumstanță agravantă potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut - săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

În plus, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a luat în considerație personalitatea inculpaților, așa dar, inculpatul Drangoi Igor ***** a fost anterior judecat, prin sentința reg*****ale Tagansck, orașul Moscova, Federația Rusă din 19 aprilie 2014 în baza art. 162 alin. (3) lit. a), art. 162 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 10 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2015, a fost admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Drangoi Igor privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoarea în instituțiile penitenciare din Republica Moldova, cu aplicarea procedurii privind continuarea executării sentinței.

Cu referire la inculpatul Nicoară Alexandru, instanța de judecată a constatat că acesta anterior nu a fost condamnat și nu are antecedente penale.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea pedepsei, stabilite de instanța de judecată, sub formă de amendă, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – închisoare.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, *în formă de amendă*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților.

Or, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, *corespunde principiului proporț*****alității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților Nicoară Alexandru ***** și Drangoi Igor *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 2 500 unități convenț*****ale, echivalentul a 125 000 lei, pentru fiecare inculpat în parte.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Drangoi Igor *****, prin prisma art. art. 11, 34, 82, 111 Cod penal, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe o perioadă de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în acest sens, Colegiul penal reține că solicitarea dată este una neîntemeiată or, deși Drangoi Igor ***** a fost condamnat de un stat străin, pedeapsa deja a fost executată, iar prin prezentă infracțiune, acestuia i s-a aplicat amendă, dar nu închisoare.

Cu privire la pedeapsa complementară, Colegiul penal reține că, potrivit art. 65 alin.(1), (2) Cod penal, „(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.”

Dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenț*****ale sau cu închisoare de până*

la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din considerentele vizate, dar și avînd în vedere nemijlocit faptul că norma de care se face vinovat inculpatul Nicoară Alexandru *****, prevede în mod obligatoriu *privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, în calitate de pedeapsă complementară, Colegiul penal constată justificată soluția instanței de fond în acest sens, în privința inculpatului Nicoară Alexandru *****, fiind aplicată sancțiunea complementară - cu privarea de dreptul de a deține funcția de jurist în cadrul instituțiilor penitenciare din Republica Moldova, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Or, infracțiunea a fost comisă de inculpatul Nicoară Alexandru, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

În baza art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

Din dispozițiile legale expuse mai sus, reiese două condiții obligatorii pentru ca averea să poată fi confiscabilă: a) ca ea să fie în proprietatea condamnatului; b) ca ea să intre sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în alineatul precedent.

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de traficului de influență, Colegiul penal reține că acestea sunt legale și întemeiate.

Instanța de apel reține că la aplicarea concomitentă a pedepsei penale și a confiscării obiectelor traficului de influență, transmiterii bunurilor, forțat și gratuit, în proprietatea statului, prima instanță a ținut cont de aplicarea unor penalități proporț****ale. La trecerea forțată a corpurilor delict în proprietatea statului, instanța de judecată a verificat această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

- 1) *dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;*
- 2) *dacă urmărește un scop legitim;*
- 3) *este necesară într-o societate democratică și*
- 4) *dacă este proporț****ală cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

Art. 1 al Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, Semnată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, stipulează că „confiscarea desemnează o măsură ordonată de către o instanță judecătorească ca urmare a unei proceduri referitoare la una sau la mai multe infracțiuni, măsură care conduce la privarea permanentă de acel bun”.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, Colegiul Penal reiterează că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 al. (1) și al. (2) Cod penal, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Colegiul Penal remarcă că potrivit jurisprudenței naț****ale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul traficului de influență, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delict, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Totodată, confiscarea specială a obiectelor traficului de influență nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor omului și art. 1 din Protocolul adiț****al nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este proporț****ală cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

În speță, instanța de fond în mod întemeiat a dispus confiscarea a 1 800 euro, din contul inculpatului Nicoară Alexandru ***** și a 200 euro din contul inculpatului

Drangoi Igor *****, utilizate pentru comiterea infracțiunii de traficului de influență.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a obiectelor utilizate pentru comiterea infracțiunii recunoscute în calitate de corpuri delictive, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitimi și fiind proporț*****ală cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la cheltuielile de judecată și soarta corpurilor delictive, Colegiul penal reține că, acestea au fost soluț*****ate conform prevederilor legale, în acest sens, lipsește necesitatea instanței ierarhic superioare de a se expune în mod repetat.

Concluz*****ând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, de avocatul Cojocari Oleg în interesele inculpatului Nicoară Alexandru *****, și de avocatul Rudei Lilian în interesele inculpatului Drangoi Igor *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2024, adoptată în privința lui **Nicoară Alexandru ******* și **Drangoi Igor *******.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Bulhac *****

Judecători:

Mămăligă Natalia

Pîslariuc Vitalie