Dosarul nr. 2-591/2023

H o t ă r î r e

În numele Legii

13 martie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, asediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Alina Păsat și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantului – Hîncu Nicolae,
Reprezentantului reclamantului, avocatul – Angela Istrate, împuternicită prin mandatul nr. 1887839 din 08.01.2024,
Reprezentantului pîrîtului – Zinaida Postolache, împuternicită prin procura nr.12 din 16.01.2023,
În lipsa:
Intervenientului accesoriu – Jariuc Olga, citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.135,

a examinat în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** cauza civilă la acțiunea înaintată de Hîncu Nicolae împotriva Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, intervenient accesoriu Jariuc Olga privind anularea dispoziției de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Procedura de examinare a cauzei a durat de la 31 ianuarie 2024 pînă la 13 martie 2024.

c o n s t a t ă:

La data 10 aprilie 2023, Hîncu Nicolae a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Agenției ”MOLDSILVA” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” privind restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost angajat în funcție de *****prin ordinul din ***** la o.s.***** în cadrul Î.S.”Hîncești – Silva” și a activat pînă la *****cînd a fost eliberat din funcție în baza ordinului nr. ***** din *****, emis de către Î.S.”Hîncești-Silva”, pentru încălcarea gravă al obligațiunilor de funcție la pază și protecția fondului forestier cu cauzarea prejudiciului material care depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 în sumă de 166352,39 lei. Prin ordin s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concedierea din funcția de pădurar a cantonului 1 o.s.*****, avînd ca bază dispozițiile art. 81 alin.(1) lit. b), art. 86 alin.(1) lit. p) în coroborare cu art. 211/1 lit. h) și art. 86 alin.(1) lit. j), art. 206 alin.(1) lit. d) Codul muncii. Pentru emiterea ordinului de concediere angajatorul a reținut actele de revizie nr. ***** din ********** și procesul-verbal nr. ***** din ***** întocmit pe numele lui Munteanu Dionisie. La emiterea ordinului de concediere pîrîtul a reținut rezultatele anchetei de serviciu dispuse la data de ***** prin ordinul nr. *****. Lucrările CD au fost prelungite prin ordinul nr. ***** din ***** pînă la data de *****. Consideră ordinul de concediere ilegal, la emiterea acestuia nu a fost respectată procedura de adoptare, ordinul nu conține motivele certe de concediere, fiind lipsit de suport probant.

Cere reclamantul, anularea ordinului nr. ***** din ***** emis de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești Silva” privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a pădurarului cantonului nr. 1 o.s.***** Hîncu Nicolae; restabilirea lui Hîncu Nicolae în funcție cu încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei.

Potrivit fișei de repartizare, la data de 10 aprilie 2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

La data de 09.10.2023 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală Hîncești, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Sivicultură ”Hîncești Silva” a depus în instanța de judecată referință la cererea înaintată de reclamant.

În argumentarea referinței, pîrîtul a indicat că, consideră cererea pasibilă de respingere ca fiind neîntemeiată legal. Conform ordinului nr. ***** c din ***** Hîncu Nicolae a fost angajat la Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Sivicultură ”Hîncești Silva” o.s.***** în funcția de *****cant. 1. În baza contractului cu privire la răspunderea materială deplină nr. ***** din ***** Hîncu Nicolae a semnat atitudinea gospodărească față de valorile transmise și măsurile de prevenire a prejudiciului. La data de ***** angajatorul a încheiat contract individual de muncă mr. ***** cu Hîncu Nicolae care la p.7 atribuțiile funcției este menționat:” pădurarul este persoana responsabilă de paza fondurilor forestier și cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton” și la data de ***** a fost suplinit cu Acord suplimentar la p.7: Atribuțiile funcției”. Conform ordinului din ***** nr.***** Hîncu Nicolae ca *****cantonul 1 o.s.***** i-a fost atribuit teren din fondul forestier de Stat cu o suprafață de 350.3ha pentru paza și protecție. La data de 08.09.2022 la angajator a parvenit demersul șefului o.s. Bozieni au fost depistate cioate și solicită o comisie, la care tot la data de *****prin ordinul nr. ***** ”Cu privire la efectuarea reviziei inopinate în cant.1 o.s.*****” s-a petrecut revizia inopinată de comisia formată din 5 membri – specialiști ai întreprinderii și cu atragerea reprezentanților de la IPM Hîncești (scrisoare nr. 594 din 08.09.2023). La data de ***** cu nr. ***** a fost înregistrată Actul de inspectare nr.***** al IPM Hîncești cu anexă a două procese verbale contravenționale cu nr.***** din ***** pe Hîncu Nicolae, *****cant. 1 pe art. 122 alin.4 Cod contravențional cu aplicarea amenzii cu aplicarea amenzii în valoare de 150 unități convenționale, care a fost achitată de Hîncu Nicolae la data de *****, conform ordinului de încasare nr.***** și cu nu *****din ***** pe Munteanu Dionisie, care a fost recunoscut în baza art. 122 alin.(1) Cod contravențional, care a tăiat din pădure 202 arbori. La data de 19.09.2022 la Angajator a fost înregistrate actele de revizie nr.***** din ***** și ***** au fost bătute cu ciocanul silvic ***** ca tăieri ilicite la 169 cioate, în cantonul nr. 1 gestionar de fondul forestier *****Hîncu Nicolae, unde au fost depistate tăieri ilicite a unui număr d1 169 arbori, cu un volum total de tăieri ilicite de 137.006m^3 , prejudiciu cauzat/calculat conform prevederilor Codului silvic anexa nr. 1 este 36462.60 lei, iar costul masei lenoase extrasă în urma tăierilor ilicite este de 129889,79 lei, astfel cuantumului prejudiciului pentru masa lemnoasă tăiată ilicit este de 166352,39 lei. Actele de revizie au fost întocmite în prezența lui Hîncu Nicolae, care la data de 19.09.2023 dă explicații ”că au fost furate, au fost făcute în anii 2021-2022, dar nu lea văzut în timpul controlului, dar sunt de acord că n-am păzit pădurea”, dar în momentul controlului nimeni nu s-a luat de cunoștință că Hîncu Nicolae conform ordinului nr. ***** se afla în aceasta, fiindcă Hîncu Nicolae pădurea și producția lemnoasă nu a dat-o în primire, tot el avea grija asupra pazei. Controlul a continuat, cu acordul lui Hîncu Nicolae, dar și prezența maistrului silvic a fost obligatorie după instrucție. Actele de revizie cu nr.***** din ***** și ***** au fost efectuate conform instrucției privind efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier

proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul a ”Moldsilva” nr. ***** din ***** (cu modificări anul 2020) de specialiștii numiți, delegați și chiar împuterniciți conform obligațiunilor funcționale ca specialiști în domeniul silvic. Începînd cu data de 27.09.2023 Hîncu Nicolae pleacă pe buletin de boală pînă la data de 21.01.2023, necătînd că la data de 20.10.2022 a fost citat Balan Nicolae***** *****și Hîncu Nicolae să dea declarații. Hîncu Nicolae depune obligațiunea înregistrării cu nr.***** că este de acord să achite prejudiciul adus întreprinderii pentru că n-a păzit pădurea. Reieșind din rezultatele controlului efectuat inopinat de grupul de lucru din **********, calității nesatisfăcătoare a procesului de gestionare și de exploatare a masei lemnoase din cantonul de pază nr. 1 o.s.***** privind tăieri ilicite în fondul forestier perioada aflării pe buletin de boală a lui Hîncu Nicolae, prin ordinul nr. ***** din ***** a fost organizată ancheta de serviciu, conform art. 208 alin.(2) din Codul muncii și pădurarului cantonului de pază nr.1 Hîncu Nicolae i-au fost explicate drepturile de a-și explica atitudinea și probele justificative pe care le consideră necesare în timpul anchetei de serviciu, pe faptul pazei și protecției fondului forestier gestionat de el , adus la cunoștința lui Hîncu Nicolae contra semnătură. Cu rezultatele actelor de revizie Hîncu Nicolae a luat cunoștință la data de **********, ca urmare a avut dreptul să-l conteste timp de 3 luni în judecată, însă nu a făcut acest fapt. Actele de revizie denotă încălcarea gravă a obligațiunilor de funcție salariatului Hîncu Nicolae la paza și protecția fondului forestier. Hîncu Nicolae în funcția sa de pădurar, era obligat să păzească pădurea și nu era posibil ca cineva să taie arbori în cantități mari (din lămurirea lui Munteanu Dionisie din ***** către IPM Hîncești) și păduratul fiind locuitor al *****, locuiește chiar în marginea pădurii unde s-au tăiat copacii, să nu știe, să nu fi văzut careva mașini cu lemne, urme de transporturi la toate reviziile. În procesul activității comisiei de anchetă, care la data de 26.01.2023 s-a deplasat la fața locului în parcela nr. 1 o.s.*****, în prezența pădurarului Hîncu Nicolae (care motiva că cioatele sunt vechi), Solonaru Anatolie,********** *****Balan Nicolae care au constatat posibil 6 cioate cu diametru între 24050 cm specie stejar(care au fost marcate cu marca *****, înscrise și actele de revizie din **********), dar restul nu era posibil, deoarece era greu de găsit în pădure, iar cioatele au fost tăiate din rădăcină, din pămînt, acoperite cu frunză, și în zilele de 24-26 a căzut zăpada de 3-5 cm.

Remarcă faptul că pădurarul cant.1 Hîncu Nicolae din data de 22.08.2022 a plecat în concediu ordinar, conform ordinului nr. ***** din ***** pînă la data de *****2, predînd sectorul de pădure pădurarului Colonaru Anatolie (conform actului de predare primire cu nr. ***** din *****), în care n-au fost indicate careva cioate existente, actul a fost completat formal, dar la data de **********, Hîncu Nicolae a fost anunțat de comisia formată, în urma tăierilor ilicite depistate de contravenientul Munteanu Dionisie, să participe la revizia inopinată în sectorul gestionat de el, la ce el văzînd locul tăierii ilicite, cioatele tăiate a motivat că se simte rău și a plecat la spital. S-a aflat pe buletin de boală pînă la data de *****, numai pe ***** după masă, șeful de ocol Bozienu Munteanu Alexei a aflat că, Hîncu Nicolae a revenit la muncă, deoarece a prezentat certificatul medical.

Menționează faptul că atît pădurarul Hîncu Nicolae cît și cum a fost constatat de specialiștii întreprinderii cioatele au fost făcute pe perioada anului 2022, necătînd că faptul de predare-primire a fondului forestier de Hîncu Nicolae către Solonaru Anatolie din ***** și alte acte de revizie nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr.***** din *****, nr. ***** din *****, nu sunt arătate nici o cioată. Angajatorul a luat lămurire de la Solonaru Anatolie, Balan Nicolae și Hîncu Nicolae, care au explicat că sectorul de pădure transmis pe perioada concediului ordinar a lui Hîncu Nicolae a fost transmis formal, au trecut hotarul satului Sarata Mereșeni, liniile parcelare, dar nu au

depistat tăieri ilicite n-au ajuns cu controlul. La data de 06.02.2023 a fost înregistrat procesul-verbal privind desfășurarea procedurii cercetării disciplinare prealabile al comisiei de anchetă, unde au fost cercetate toate actele, documentele acumulate, s-a luat lămurire scrise, verbale în procesul-verbal de la pădurarul Hîncu Nicolae,***** *****Balan Nicolae, Solonaru Anatolie, procesul-verbal al comisiei de anchetă din 02.02.2022, unde au fost invitați și reprezentanții IPM Hîncești Moraru Vasile, Rotaru Tudor, Albert Darii, care au prezentta documente că pe perioada cînd Hîncu Nicolae era în concediu, el gestiona sectorul de pădure (eliberînd masă lemnoasă) și membrii comisiei de anchetă au venit cu propunerea (vechimea în muncă, vîrsta aproape de pensionare), ca pădurarul cant.1 Hîncu Nicolae să-i fie aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, conform art. 206 alin.(1) lit. c) Codul muncii, cu propunerea transferului ca muncitor, dar deoarece angajatorul nu poate tolera neglijența, paza insuficientă totală din partea pădurarului cant.1***** Hîncu Nicolae, a fost înaintată notificarea către Comitetul sindical al Întreprinderii pentru solicitarea opiniei consultative la aplicarea sancțiunii disciplinare conform art. 206 alin.(1) lit. d) Codul muncii (art. 86 alin.(1) lit. p) în coroborare cu art. 201/1 lit. H) Codul muncii și art. 86 alin.(1) lit. j) Codul muncii (procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. *****din *****, întocmit de IP M Hîncești în baza art. 122 alin.4) Cod contravențional, care n-a fost contestat de Hîncu Nicolae. La data de 03.02.2023 comitetul sindical al întreprinderii la demersul Administrației privind opinia consultativă la încetarea relației de muncă pentru desfacerea contractului individual de muncă în baza art. 81 alin.(1) lit. b), p) și j), 211/1 Codul muncii pentru cauzarea unui prejudiciu material gospodăriei silvice în sumă de 166352,39 lei pe persoana material responsabilă pe paza fondului forestier Hîncu Nicolae, recunoașterea contravenției în baza art. 122 alin.(4) Co d contravențional, prin vot majoritar au votat contra desfacerii CIM cu Hîncu Nicolae, dar nu s-au expus în baza art. 86 alin.(1) lit. j) Codul muncii.

Reieșind din rezultatele anchetei de serviciu s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere pentru paza și protecția insuficientă a fondului forestier din sectorul încredințat și cauzarea prejudiciului considerabil în mărime de 166 352,39 lei, fiind persoana material responsabilă și pentru săvîrșirea unei contravenții, contra patrimoniului unității, stabilită prin actul organului de competență căruia ține de aplicarea sancțiunilor contravenționale (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din *****, ora 10:55 de către IPM Hîncești inspector principal Darii Albert pentru pădurarul cant.1 o.s.***** Hîncu Nicolae – ca persoană responsabilă de protecția și paza vegetației forestiere în baza art. 122 alin.4) Cod contravențional, aplicînd amendă în mărime de 150 unități convenționale. La data de 08.02.2023 Angajatorul a aplicat către salariatul Hîncu Nicolae *****o.s. Bozieni sancțiune disciplinară conform art. 206 alin.(1) lit. d) Codul muncii (art. 86 alin.(1) lit. p)în coroborare cu art. 201/1 lit. h), j) Codul muncii (procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. *****din *****, întocmit de IP M Hîncești în baza art. 122 alin.(4) Cod contravențional, pentru neonorarea obligațiunilor de funcție la paza și protecția fondului forestier, care a dus la cauzarea prejudiciului Statului în proporții mari de 166 352,39 lei în timpul executării funcțiilor de serviciu.

Din materialele acumulate se dovedește cu certitudine că la data de ***** între ÎS ”Întreprinderea pentru Sivicultură ”Hîncești –Silva” (angajator) și Hîncu Nicolae (salariat) a fost încheiat contract individual de muncă cu nr. ***** pentru o perioadă nedeterminată în calitate de *****o.s.*****. La data de ***** Hîncu Nicolae a semnat contractul de răspundere materială deplină nr. *****, în legătură cu prestarea muncii de pădurar, nemijlocit legată de paza, păstrarea, transportarea, prelucrarea, comercializarea producției lemnoase. Potrivit atribuțiilor de *****p.7 Hîncu Nicolae, se atestă că obiectivul general al postului îl constituie paza fondului forestier pe raza încredințată (350.3 ha), a cantonului și a bunurilor încredințate, să identifice și

semnalizeze la ocol despre problemele și activitatea cantonului, p.7.1.. În calitate de responsabilități sunt indicate că, pădurarul poartă responsabilitate materială de pază a fondului forestier (350.3 ha) împreună cu*****l *****de sector Balan Nicolae încălcarea regulilor securității incendiare, tăierile ilicite și braconaj, păstrarea fondului forestier, mașinile, mecanismele, utilajul și alte bunuri materiale aflate la evidența contabilă a cantonului. Răspunde de reținerea conform legislației în vigoare persoanele vinovate de săvîrșirea contravențiilor silvice cu co0nfiscarea producției dobîndite ilegal în pădure și gestionarea corectă a masei lemnoase, paza insuficientă a fondului forestier transmis în gestiune direct, cauzînd întreprinderii un prejudiciu material în sumă de 166352,39 lei, pentru Hîncu Nicolae *****cantonul 1.

Consideră că, sancțiunea disciplinară față de Hîncu Nicolae a fost aplicată conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul muncii, adică s-a luat în calcul timpul aflării salariatului în concediu medical din 27.09.2022 pînă la data de 21/01/2023. Consideră că Angajatorul a respectat procedura de aplicarea sancțiunii disciplinare către salariatul Hîncu Nicolae în baza art. 206 alin.(1) lit. d) din Codul muncii.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, cu privire la redistribuire a dosarului din 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Conform fișei din 05.01.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 11 ianuarie 2024, s-a dispus atragerea Olgăi Jariuc în calitate de intervenient accesoriu.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Prezent în ședința de judecată reclamantul Hîncu Nicolae a susținut integral acțiunea înaintată și solicită admiterea ei. Suplimentar a indicat că din anul ***** lucrează în sivicultură. Nu i s-a întîmplat ca să fie sancționat. Din luna august -septembrie 2022 a fost în concediu anual de odihnă. În pădure s-au dus de la Hîncești-Silva și au numărat, dar el nu a fost de față. La întocmirea actului de revizie nu a participat. Cînd a plecat în concediu, a făcut act și transmis cantonul A depistat o persoană care a tăiat copaci, el a achitat prejudiciul. Au fost făcute tăieri cu permisiune. S-a aflat în concediu de boală cîmd s-a petrecut ancheta de serviciu. La serviciu niciodată nu a fost sancționat. Cînd s-a întors din concediu au mers cu toții cu controlul și nu au depistat ceea ce a fost stabilit prin act. Apoi a fost concediat. Comitetul sindical a refuzat să fie concediat. A avut sub pază 350ha de pădure. Cînd a predat cardonul cu Solonaru a fost împreună. Erau cioturi tăiate legitim care erau vechi, actul l-a semnat în cabinet. Solonaru a văzut sectorul, pretenții nu au fost, după care s-a făcut act. Într-o seară a găsit acea persoană care a tăiat copacii, a fost înainte de control. El se afla în concediu cînd a depistat acea persoană. Cînd a fost făcut actul de revizie, el nu a fost, se afla în concediu și semnătura de pe act nu îi aparține. Acte de revizie nr. *****din ***** și nr. ***** din *****. Cînd s-a făcut actul de revizie nu a fost invitat.

Reprezentantul reclamantului, Avocatul Istrate Angela a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea.

Reprezentantul pîrîtului Zinaida Postolache în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii înaintate. La data de 19.09.2023 face cunoștință. În nici un act nu s-au indicat cioate. Hotarul a fost transmis formal-așa a declarat Solonaru. A participat prima zi la efectuarea reviziei din ***** – *****, s-au depistat 6 cioturi la 26.01.2023. Cînd s-a făcut actul de revizie

la 15 – 16.03.2022, Hîncu era prezent – era în concediu, act de rechemare nu s-a făcut. S-a făcut un Act formal de verificare. S-au efectuat 7 acte de revizie pe parcursul anului 2022. La 25.08.2022 Hîncu se afla în concediu cînd s-a făcut control nu erau tăieri ilicite. Cioturile depistate au fost camuflate tăiat, erau astupate cu frunze. De la Solonari nu au fost sesizări pe parcursul cînd s-a aflat în locul lui Hîncu, că sunt tăieri ilicite. Prejudiciul a fost stabilit în sumă de 166 000. Munteanu a fost sancționat contravențional. Poliția a fost sesizată referitor la tăieri și cauzarea prejudiciului în valoare de 166 000 lei. Bunurile materiale ale întreprinderii s-a obligat prin contract.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu argumentele expuse, instanța de judecată reține următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de *****, reclamantul Hîncu Nicolae în temeiul contractului individual de muncă nr. ***** a fost angajat în calitate de *****cantonul 1***** la ÎS ”Hîncești- Silva” /f.d.104/.

Tot la *****, a fost semnat contractul de răspundere materială nr. ***** /f.d.105/.

La data de ***** a fost încheiat Acordul Suplimentar la contractul individual de muncă nr. ***** între Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în calitate de angajator în persoana directorului Rotaru Gheorghe și salariatul Hîncu Nicolae /f.d.102-103/.

Prin ordinul nr. ***** din *****, a fost acordat salariatului Hîncu Nicolae concediul anual de odihnă pentru perioada de activitate 20.10.2021 – 19.10.2022 cu o durată de 28 zile calendaristice și 08 zile calendaristice de odihnă suplimentar pentru perioada de activitate 2021 – 2022 începînd din data de 22.08.2022 pînă pe data de 28.09.2022, inclusiv. Pe perioada absenței temporare a lui Hîncu Nicolae, atribuțiile de funcție, silvicultor s-au pus în sarcina lui Anatolii Solonari, *****ocol silvic*****, prin care primul a predat și al doilea primit ocolul silvic cu întocmirea actului de predare/primire /f.d.21/.

La data de ***** a fost întocmit Actul de revizie, Control operativ nr. ***** la cantonul 1 o.s.***** efectuat în perioada ***** – ***** /f.d.82-92/.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, urmează că la data de 09.09.2022 în urma unui control în cadrul ÎSÎS Hîncești-Silva, o.s.*****, cantonul nr. 1 a fost depistată tăierea ilicită a 202 arbori din parcelele nr. 3,6 cu un volum de 68m^3 masă lemnoasă nu se afla la fața locului, acțiune ilicită comisă de către Munteanu Dionisie, locuitor al r-nlui Hîncești, care a recunoscut fapta. Prejudiciu adus mediului calculat conform anexei nr. 1 cod silvic din 21.06.1996 constituie 25 153,20 lei care urmează să fie încasat de către directorul de teren din fondul forestier. Prin decizia agentului constatator Munteanu Dionisie a fost recunoscut vinovat pentru comiterea faptei ilicite în baza art. 122 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i-se amendă 100 unități convenționale (5000 lei) /f.d.93-94/.

Potrivit certificatelor nr. 157027, 4916844, 4916706, 4853559 și nr. 4917086, Hîncu Nicolae în perioada 28.02.2022 – 03.03.2022, 27.09.2022 – 13.10.2022, 13.10.2022 – 24.11.2022, 01.12.2022 – 10.12.2022, 13.12.2022 – 12.01.2023 s-a aflat în concediu de boală /f.d.14-18/.

La data de 15.09.2022 și la 16.09.2022, la cantonul nr.1 cu suprafața totală de 350.3 ha, din satul Bozieni, r-nul Hîncești a fost efectuat un control inopinat în prezența lui Hîncu Nicolae fiind întocmit Actul de revizie care a stabilit că la revizia din primăvară nu au fost depistate cioate, au fost depistate tăieri ilicite a 168 arbori avînd un volum de masă lemnoasă de 137,006 m^3 /f.d.30-32/.

Ca urmare, a controlului efectuat a fost emis ordinul nr. ***** din ***** ”Cu privire la rezultatele reviziilor planificate și de control petrecute în perioada de toamnă a anului 2022 ”, prin care s-a ordonat șefilor ocoalelor silvice:

1.1. sporirea responsabilităților subalternilor asupra îndeplinirii obligațiunilor de serviciu la capitolul paza fondului forestier de tăieri ilicite și alte contravenții silvice, cu scopul de a micșora volumul tăierilor ilicite, iar în caz de comitere să se perfecteze actele necesare în termenii stabiliți și să se înainteze organelor de drept spre examinare.

1.2. Aducerea la cunoștință, contrasemnătură, serviciul silvic de pază (inclusiv salariații noi angajați) prevederile Instrucțiunii ”Cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului ”, aprobată prin ordinul Agenției ”Moldsilva” nr. ***** din ***** și actualizat prin ordinile nr.***** din ***** și nr. ***** din *****.

1.3.asigurarea integrării fondului forestier arendat în scopuri de recreere și/sau de gospodărire cinegetică (conform anexei nr. 1).

1.4 Să ia act informația cu privire la amenajarea sediilor cantoanelor silvice (anexa nr. 3) și monitorizarea privind locuirea de către pădurari.

1.6 Se vor întreprinde măsuri cu privire la ocupațiile și litigiile identificate în urma efectuării reviziilor (anexa4) pentru soluționarea și lichidarea acestora, în termen de pînă la 01.03.2023, cu prezentarea informației inginerului șef în silvicultură /f.d.22-23/.

Urmare a efectuării controlului inopinat, administrația Î.S.Î.S. ”Hîncești-Slilva” a solicitat opinia consultativă a Comitetului Sindical referitor la desfacerea contractului individual de muncă cu Hîncu Nicolae.

Prin ordinul Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” nr. ***** din ***** s-a dispus constituirea comisiei pentru executarea anchetei de serviciu la stabilirea existenței/inexistenței abaterilor disciplinare /f.d.80-81/.

La data de 25.01.2023 Hîncu Nicolae a depus lămurire în adresa directorului Î.S.Î.S. ”Hîncești-Silva”, în care indică că odată cu plecarea sa în concediu anual de odihnă a transmis pădurea cantonul nr. 2 lui Solonaru Anatolie /f.d.78/.

De către Postolachi Zinaida în calitate de președinte a Comisiei, la data de 26.01.2023 în prezența lui Hîncu Nicolae a fost întocmit Actul de revizie de control la cantonul nr. 1, ocolul silvic Bozieni efectuată în perioada 26.01.2023 orele 08:30 – 10:30, potrivit explicațiilor lui Hîncu Nicolae a depistat cioatele la data de 15-16 septembrie 2022 din cauza zăpezii care erau la nivelul solului /f.d.74-76/.

La data de 27.01.2023 Hîncu Nicolae a depus lămurire în adresa directorului Î.S.Î.S. ”Hîncești-Silva”, în care indică că este vinovat că nu a păzit copacii, însă nu a permis nimănui să taie copaci /f.d.73/.

Prin ordinul Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Sivicultură ”Hîncești-Silva” nr. ***** din ***** ”Cu privire la prelungirea termenului anchetei de serviciu conform ordinului nr. ***** din *****.*****”, s-a ordonat prelungirea termenului desfășurării anchetei de serviciu conform ordinului nr. ***** din ***** pînă la *****, cu prezentarea

procesului-verbal de constatare despre existența / inexistența abaterilor disciplinare la cantonul 1, o.s.*****, cu participarea obligatorie al pădurarilor Hîncu Nicolae și Solonaru Anatolie /f.d.68/.

Conform procesului-verbal nr. 1, la data de 03 februarie 2023 a avut loc ședința de lucru a Comitetului Sindical a Î.S.Î.S. ”Hîncești-Slilva” unde membrii Comitetului Sindical cu vot majoritar au votat împotriva rezilierii contractului individual de muncă cu salariatul Hîncu Nicolae conform art. 86 alin. (1) lit. p), art. 211 cu indicele lit. h) CC /f.d.33-34/.

La data de 06 februarie 2023, sa întrunit Comisia pentru cercetarea disciplinară prealabilă și au propus aplicarea sancțiunii disciplinare ***** cantonului nr.1 o.s.*****, Hîncu Nicolae în temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) CC, pentru paza insuficientă a fondului forestier încredințat cu cauzarea prejudiciului material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 în sumă de 166352.39 lei /f.d.56-60/.

Prin ordinul nr. ***** din *****, emis de directorul interimar al Întreprinderii pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” a Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat, Ion Bunduchi, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de funcție la paza și protecția fondului forestier cu cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 (9900 lei), în sumă de 166 352,39 lei (imputate prin actele de revizie din ********** cu nr. *****, înregistrate cu nr.***** din ***** și săvîrșirea unei contravenții silvice contra patrimoniului unității stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din ***** de către IPM Hîncești pe numele Hîncu Nicolae pe art. 122 alin.(4) Cod contravențional (autorizarea de către persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere), sa dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere a lui Hîncu Nicolae pe art. 81 alin.(1) lit. b), art. 186 alin.(1) lit. p) în coroborare cu art. 211^1 lit. h) și art. 86 alin.(1) lit. j) Codul muncii,*****cantonului 1 o.s.***** Hîncu Nicolae (temei art. 206 alin.(1) lit. d) codul muncii) /f.d.4-8/.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

Potrivit art. 86 alin. (1) lit. lit. p) din Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă.

Conform art. 89 alin. (1), (2) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Aliniatul (5) din norma citată indică că, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Corespunzător art. 210 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

În temeiul art. 211[1] lit. h) din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligaţiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului - cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depăşeşte cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

La caz, instanța reține că, din ordinul nr. ***** din *****, urmează că, Hîncu Nicolae a fost concediat pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă și anume **funcție la paza și protecţia fondului forestier cu cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depăşeşte cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 (9900 lei), în sumă de 166 352,39 lei.**

Odată cu plecarea în concediul anual de odihnă a lui Hîncu Nicolae atribuțiile de funcție silvicultor pe perioada absenței temporare au fost puse în sarcina *****i ocol silvic Bozieni, Solonaru Anatolii /f.d.21/.

Tot în ședința de judecată sa stabilit că, Hîncu Nicolae a predat sectorul pădurarului Solonaru Anatolii în baza actului de predare/primire pentru ce a și semnat, însă fără a verifica sectorul, ceea ce nu poate fi incubată lui Hîncu Nicolae ca încălcare gravă a obligațiilor de muncă ce a generat cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 și anume tăierea ilegală a 168 arbori /f.d.82-83/.

Or, pîrîtul nu a făcut dovada efectuării unei revizii odată cu predarea cantonului de către Hîncu Nicolae lui Solonaru Anatolii așa cum sa dispus prin ordinul nr. ***** din *****, și anume actul de predare/primire urmează a fi prezentat inginerului paza și protecția pădurii în termen de 72 ore.

În ședința de judecată sa stabilit că, control inopinat care a fost făcut la cantonul nr.1 din satul Bozieni, r-nul Hîncești la data de 15-16 septembrie 2022 a avut loc în prezența lui Hîncu Nicolae cînd acesta se afla în concediul anual de odihnă.

Cît privește procesul-verbal nr. ***** din *****, instanța îl apreciază critic deoarece prin acesta sa constatat la data de 09.09.2022 în cadrul unui control tăierea ilicită a 202 de arbori în cantonul nr. 1 a o.s. Bozieni de către Munteanu Dionisie ceea ce nu dovedește că tăierile ilicite ca urmare a au avut ca urmare a încălcării grave a obligațiilor de muncă și anume funcție la paza și protecția fondului forestier de către Hîncu Nicolae /f.d.93-94/.

Or, procesul-verbal nu reflectă perioada de tăieri ilicite a celor 202 arbori, iar actul de revizie și control a fost efectuat în lipsa lui Hîncu Nicolae.

La caz, instanța reține că, acțiunea de tăiere a celor 202 arbori nu poate fi incriminată lui Hîncu Nicolae devreme ce nu este clară perioada tăierii și că acestea au avut loc pînă a pleca în concediu anual de odihnă reclamantul, iar pîrîtul nu a demonstrat cauzarea prejudiciului ca urmare a acțiunilor ilegale ale reclamantului.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Instanța reține că, la emiterea ordinului de concediere a lui Hîncu Nicolae pîrîtul Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, nu a ținut

cont de circumstanțele obiective ale cauzei și anume că, anterior nu a mai fost sancționat disciplinar pentru încălcarea gravă a obligațiilor de serviciu.

Or, reclamantul nu a făcut dovada că, tăierile ilicite a celor 168 arbori și cauzarea prejudiciului în sumă de 166 352,39 lei, a fost ca urmare a încălcării grave a obligațiilor de muncă și anume funcție la paza și protecția fondului forestier de către Hîncu Nicolae.

Potrivit art. 123 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La data de 15.09.2022 și la 16.09.2022, la cantonul nr.1 cu suprafața totală de 350.3 ha, din satul Bozieni, r-nul Hîncești a fost efectuat un control inopinat în prezența lui Hîncu Nicolae fiind întocmit Actul de revizie care a stabilit că la revizia din primăvară nu au fost depistate cioate, au fost depistate tăieri ilicite a 168 arbori avînd un volum de masă lemnoasă de 137,006 m^3 /f.d.30-32/.

Instanța stabilește că, revizia din 15.09.2022 și 16.09.2022 a avut loc în prezența pădurarului Hîncu Nicolae cînd acesta se afla în concediul anual de odihnă fără a fi emis un ordin de rechemare pentru efectuarea acestor acțiuni.

Or, conform art. 122 alin. (1) din Codul muncii, salariatul poate fi rechemat din concediul de odihnă anual prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, numai cu acordul scris al salariatului şi numai pentru situaţii de serviciu neprevăzute, care fac necesară prezenţa acestuia în unitate. În acest caz, salariatul nu restituie indemnizația pentru zilele de concediu nefolosite.

În speță, instanța consideră că sancțiunea de concediere a reclamantului a afectat o gamă largă de relații ale acestuia cu alte persoane, inclusiv relații de natură profesională, la fel instanța admite că a avut un impact asupra „cercului lui interior", deoarece pierderea locului de muncă a avut consecințe directe asupra bunăstării psihologice și materiale ale acestuia.

În timpul audierilor, reclamantul a confirmat că nu este angajat într-un alt loc de muncă și a fost concediat înainte de pensie.

În plus, acuzația de „*încălcarea gravă a obligațiilor de muncă și anume funcție la paza și protecția fondului forestier și cauzarea prejudiciului*" și sancționarea disciplinară ulterioară pot avea un impact negativ asupra reputației reclamantului în cadrul instituției (vezi similar Milojević și alții vs Serbia, 12 ianuarie 2016, parag. 60 - 61).

Rezultă că pârâtul s-a amestecat în dreptul reclamantului la respectarea vieții private în sensul art. 8 din CEDO (Özpınar vs Turcia, 19 octombrie 2010; pct. 43 – 48; Oleksandr Volkov vs Ucraina, 9 ianuarie 2013; parag. 165). Totodată, Curtea Constituțională a reținut că dreptul la muncă și la protecția muncii se aplică în toate cazurile în care se pretinde apărarea drepturilor salariale (hotărârea nr. 21 din 3 octombrie 2019, parag. 25; hotărârea nr. 6 din 10 martie 2020, parag. 28). Din această perspectivă, instanța trebuie să verifice dacă sancțiunea de concediere este (1) „în conformitate cu legea"; (2) urmărește un scop legitim și (3) este „necesară" într-o societate democratică pentru scopul stabilit. (i) „în conformitate cu legea";

Condiția „*în conformitate cu legea*" exprimă obligația pârâtului de a se conforma regulilor de fond și de procedură ale acesteia (a se vedea cauza Akopyan vs Ucraina, 5 iunie 2014; parag. 109; Gumenyuk și alții vs Ucraina, 22 iulie 2021, parag. 95). Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și efectele sale trebuie să fie previzibile (hotărârea Curții Constituționale nr.16 din 4 iunie 2018, parag. 44; hotărârea nr. 6 din 10 martie 2020, parag. 67 - 68).

La acest capitol, pârâtul este obligat:

(i) *să respecte aspecte procedurale,* și anume să redacteze ordinul de sancțiune disciplinară în conformitate cu cerințele stabilite de art. *210 alin. (1) din Codul*

muncii. Utilizarea expresiei „în mod obligatoriu” în articol evidențiază cerințele privind conținutul care trebuie respectate de angajator. Temeiurile de fapt și de drept trebuie prezentate în mod clar, astfel încât să permită salariatului și, după caz, judecătorului să identifice încălcările care au condus la aplicarea sancțiunii. În concluzie, responsabilitatea de a oferi informații complete revine în totalitate pârâtului;

(ii) *să respecte aspecte de fond*, și anume să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului (vezi art. 89 alin. (2) din Codul muncii).

În speță, instanța a stabilit că reclamantul a contestat atât procedura de concediere, cât și motivele care au stat la baza acesteia.

Instanța de judecată reține că, pârâtul l-a concediat pe reclamant conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Pentru a fi respectat această dispoziție legală, pârâtul trebuie să dovedească îndeplinirea următoarelor condiții:

1) salariatul are atribuții directe de gestionare a bunurilor întreprinderii Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”;
2) fapta ilicită și personală a salariatului săvârșită cu vinovăție în legătură cu munca sa;
3) prejudiciul cauzat angajatorului;
4) raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, care servesc drept temei pentru concediere ca urmare a încălcării grave a obligațiilor de muncă.

Din materialele dosarului urmează că, Hîncu Nicolae a fost angajat în cadrul Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, în calitate de *****la cantonul 1*****.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29.04.2004, despre aprobarea **Nomenclatoarelor funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum şi a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină**, anagajatorul poate încheia contracte scrise cu răspundere materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise cu:

- Casierii, controlorii, controlorii-casieri (inclusiv cei superiori), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc obligaţiile casierilor (controlorilor).
- Conducătorii, adjuncţii lor, specialiştii şi alţi salariaţi ai instituţiilor bancare, financiare şi de creditare care îndeplinesc operaţiuni cu bani lichizi, hîrtii de valoare, metale preţioase, monede din metale preţioase şi valori valutare; operaţiuni de emisie, evidenţă, păstrare, eliberare şi nimicire a cardurilor bancare; funcţii de încasare şi transportare a banilor şi a altor valori (inclusiv şoferii-încasatori), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc funcţii similare.
- Directorii, şefii, administratorii (inclusiv cei superiori, principali), alţi conducători ai unităţilor şi subdiviziunilor (inclusiv ai sectoarelor, punctelor de recepţie, secţiilor, sălilor) din comerţ, alimentaţia publică, de prestare a serviciilor, ai hotelurilor (campingurilor, motelurilor), adjuncţii lor, asistenţii, vînzătorii, merceologii cu orice specializare (inclusiv cei superiori, principali), precum şi alţi salariaţi care îndeplinesc funcţii similare; şefii (conducătorii) secţiilor, sectoarelor şi altor subdiviziuni de

construcţie şi montaj, şefii de şantiere şi maiştrii (inclusiv cei superiori, principali) lucrărilor de construcţie şi montaj.

- Şefii, alţi conducători de depozite, magazii (puncte, secţii), lombarduri, camere de păstrare, alte unităţi şi subdiviziuni de păstrare, prelucrare, vînzare (livrare), transportare a valorilor, adjuncţii lor; şefii de gospodărie, intendenţii clădirilor şi altor edificii, magazinerii; asistentele medicale superioare ale unităţilor de ocrotire a sănătăţii, agenţii de achiziţie şi/sau aprovizionare, expeditorii responsabili de transportare, şoferii de autoturisme şi camionete, de maşini de mare tonaj şi autobuze, care efectuează transportarea valorilor şi alţi salariaţi care efectuează păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea valorilor.
- Şefii şi alţi conducători ai farmaciilor şi altor unităţi, secţii, puncte, subdiviziuni farmaceutice, adjuncţii lor, farmaciştii de orice calificare, tehnologii.
- Laboranţii, metodiştii catedrelor, decanatelor, şefii de sectoare în biblioteci.

În conformitate cu art. 337 alin. (1), (2) din Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338.

Astfel, conform art. 338 alin. (1) a) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).

Iar, potrivit art. 339 alin. (1) din Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

La caz, instanța menționează că Contractul de răspundere materială, semnat între angajatorul Î.S.Î.S.”Hîncești-Silva” și angajatul Hîncu Nicolae la *****, nu prevede clauze ce ar specifica răspunderea deplină a angajatului pentru întreg prejudiciul cauzat cu vinovăție angajatorului, în condițiile art. 338 alin. (1) lit. a) și art. 339 alin. (1) din Codul muncii.

Or, conform contractului de răspundere materială deplină, răspunderea salariatului Hîncu Nicolae pentru asigurarea integrității valorilor transmise este prevăzută la pct. 1) și 4) din contract și anume că, „*salariatul își asumă răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise de angajator, la fel salariatul nu poartă răspundere materială dacă prejudiciul nu s-a produs din vina lui și în cazul existenței circumstanțelor prevăzute de art. 335 din Codul muncii*” (f.d.105).

Instanța de judecată evidențiază că, modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului este prevăzută la art. 341 din Codul muncii, care la alin. (1) și (2) prevede că, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă.

În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (prețul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

Iar art. 342 din Codul muncii, prevede obligația angajatorului de a stabili mărimea prejudiciului material și cauzele apariției lui.

Așa, conform acestui articol, până la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariției lui.

Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie. Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaților. Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Or, actele cauzei denotă că, ancheta de serviciu a fost în prezența salariatului Hîncu Nicolae la data de 15 și 16 septembrie 2022, cînd se afla în concediu anual de odihnă, ceea ce în condițiile legii generează încălcarea procedurii.

Instanța menționează că, la stabilirea modalității de calcul și mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului, urmează să fie determinat gradul de vinovăție a salariatului care poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338, ceea ce la caz nu s-a stabilit.

Totodată, instanța menționează că, reclamantul și pârâtul aveau o responsabilitate comună în ceea ce privește atitudinea față de fondul forestier, verificarea periodică însă, pârâtul a contribuit din imprudență la producerea acestor consecințe, deoarece trebuia și putea să le prevadă (art. 20 alin. (3) din Codul civil).

La fel, instanța de judecată relevă că opinia comitetului sindical nu este obligatorie, totuși respingerea acesteia trebuie să fie motivată, în caz contrar, obligația angajatorului de a solicita în prealabil opinia consultativă a organului sindical devine irelevantă.

Or, rolul sindicatului la încetarea contractului de muncă reprezintă o garanție pentru salariat, care reclamă o protecție specială pentru a evita concedierea abuzivă (vezi hotărârea Curții Constituționale, nr. 34, din 8 decembrie 2017, parag. 63).

Prin urmare, dispoziția de concediere nu cuprinde nicio motivare privind respingerea opiniei comitetului, ceea ce subminează rolul protector al acestuia și scopul legitim urmărit de art. 87 alin. (1) din Codul muncii.

La caz, instanța constată că pârâtul a încălcat art. 206 alin. (5) raportat la art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Ca urmare, instanța menționează că Ordinul nr. ***** din *****, cu privire la concedierea reclamantului, nu cuprinde temeiurile de fapt legate de raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, care servește drept de încălcare gravă a obligațiilor de muncă.

Mai mult, în opinia instanței ordinul de concediere nu este argumentat sub aspectul alegerea făcută cu privire la aplicarea celei mai grave sancțiuni în raport cu alte abateri disciplinare, inclusiv ignoră opinia consultativă ale organului sindical.

La caz, acțiunile reclamantului nu întrunesc elementele necesare pentru a aplica temeiul de concediere prevăzut în art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Cît privește explicațiile anexate la f.d.96,97, aceasta au fost scrise cînd Hîncu Nicolae se afla în concediul medical și în concediu anual de odihnă, perioadă în care acesta a fost în incapacitate temporară de muncă.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****din *****, instanța nul reține ca probă în susținerea afirmațiilor pîrîtului, or, circumstanțele expuse în acesta au fost

constatate în perioada cînd reclamantul se afla în concediu anual de odihnă și controlul sa efectuat în lipsa acestuia /f.d.155-156/.

Mai mult ca atît, procesul-verbal respectiv este contestat, iar pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive persoana se prezumă nevinovată.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a anula ordinul nr. ***** din *****, emis de Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, cu privire la concedierea reclamantului Hîncu Nicolae cu restabilirea acestuia în funcția de *****al ocolului Silvic*****.

Cu privire la prima pretenție, instanța de judecată notează că aceasta este o măsură legală și o consecință directă al eliberării nelegitime din serviciu al reclamantului (art. 89 alin. (1) din Codul muncii). Totuși, în locul restabilirii la muncă, în locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu – instanța de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului (art. 90 alin. (5) din Codul muncii).

În baza celor descrise, instanța hotărăște să-l restabilească pe reclamant la locul de muncă în funcția deținută anterior concedierii.

În continuare, instanța de judecată amintește că reclamantul a cerut să-i fie plătit salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Din punct de vedere legal, pârâtul este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat reclamantului în cazul restabilirii la locul de muncă în urma eliberării nelegitimă din serviciu (art. 90 alin. (1); art. 329 alin. (1); art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii).

În partea ce ține de prejudiciul patrimonial, pîrîtul a prezentat certificatul nr. ***** din **********, potrivit căruia salariul mediu lunar a lui Hîncu Nicolae a constituit 7 358 lei /f.d.136/.

În cazul litigiilor de muncă, legea procedural civilă nu impune redactarea acestei pretenții cu sume exacte, deoarece despăgubirea în cazul respectiv se calculează pentru întreagă perioadă de absență forțată de muncă conform art. 90 alin. (2) lit. a) CM.

Reținînd circumstanțele descrise la caz, instanța consideră că reclamantul este îndreptățit să ceară plata salariul din contul pârâtului, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru întreagă perioada de absență forțată de la muncă, cuprinsă din 08 februarie 2023 până la data emiterii hotărîrii.

Prin urmare, urmează a fi încasată de la Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în beneficiul lui Hîncu Nicolae o sumă bănească, cu titlu de salariu pentru perioada de absență forțată de la muncă începînd cu data 08.02.2023 pînă la data de 13.03.2024, în mărime de 95 654 (nouăzeci și cinci mii șase sute cincizeci și patru) lei.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral, instanța a reținut că pârâtul a încălcat în mare parte aspecte procedurale în cazul reclamantului, ceea ce reduce suplimentar din suma prejudiciului.

În funcție de circumstanțele de mai sus raportat la art. 90 alin. (3) din Codul muncii, instanța de judecată consideră că prejudiciul moral în mărime de 7500 de lei reprezintă un echivalent bănesc rezonabil cauzat reclamantului în urma eliberării nelegitime de la serviciu.

Din aceste motive, instanța de judecată admite capetele din cererea de chemare în judecată privind restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului neachitat pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral în mărimea determinată mai sus.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Hîncu Nicolae împotriva Agenției ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, intervenient accesoriu Jariuc Olga privind anularea dispoziției de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Se anulează ordinul nr. ***** din *****, emis de Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, cu privire la concedierea reclamantului Hîncu Nicolae.

Se restabilește Hîncu Nicolae în funcția de *****al ocolului Silvic*****.

Se încasează de la Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în beneficiul lui Hîncu Nicolae o sumă bănească, cu titlu de salariu pentru perioada de absență forțată de la muncă începînd cu data 08.02.2023 pînă la data de 13.03.2024, în mărime de 95 654 (nouăzeci și cinci mii șase sute cincizeci și patru) lei.

Se încasează de la Agenția ”Moldsilva” Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în beneficiul lui Hîncu Nicolae suma de 7500 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat de reclamant în legătură cu eliberarea nelegitimă din serviciu.

Hotărârea judecătorească în partea restabilirii la muncă și încasării salariului mediu lunar se execută imediat, cu condiția executării benevole.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: