JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.4-10/2026 /4-26002938-38-4-13012026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
Cu participarea:
pedagogului Maria Gamarț
agentului constatator al IP Orhei, Teut Alexandru
minorului Guțu Ion și reprezentantului legal, Gîlcă Raisa
avocatului Plamadeala Tamara

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cauza contravențională privind învinuirea **minorului Guțu Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățenia RM, studii medii, de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional,

a constatat

1. La 02.01.2026, orele 09.19, pe strada din satul *****, raionul Orhei, minorul Guțu Ion a condus unitatea de transport de model Vaipe, fiind în stare de ebrietate, cu o concentrație de 0,22 mg/l alcool în aerul expirat, fără a deține dreptul de a conduce.

2. În consecință, la 05.01.2026, de către agentul constatator al IP Orhei, Teut Alexandru, în privința minorului Guțu Ion a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 956548, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional.

3. Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat pe Guțu Ion și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional, sub formă de amendă, menționând că minorul la momentul documentării faptei a recunoscut vina.

5. Minorul Guțu Ion, fiind asistat de reprezentantul său legal, mama Gîlcă Raisa, și apărătorul, avocatul Plamadeala Tamara, a recunoscut vina și a declarat că locuiește cu mama și cu fratele. La 02.01.2026 a urcat la volanul motocicletei și s-a pornit să se plimbe prin satul ***** raionul Orhei. A fost stopat în centrul satului de polițistul Teut Alexandru, care a documentat cazul. Are 17 ani, și la moment nu lucrează, stă acasă. Îi pare rău de cele comise.

6. În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului Guțu Ion, avocatul Plamadeala Tamara, a

solicitat emiterea unei hotărârii judecătorești prin care Guțu Ion să fie sancționat cât mai blând.

7. Examinând în ședință de judecată materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

8. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Examinând legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, instanța de judecată reține că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 956648 din 05.01.2026, încheiat de agentul constatator al IP Orhei, Teut Alexandru, corespunde rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Guțu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 956648 a fost întocmit la 05.01.2026, în prezența făptuitorului, asistat de reprezentantul legal, mama Gîlca Raisa, fapt confirmat prin semnăturile acestora în procesul-verbal.

10. Cu referire la fondul cauzei, urmare a cercetării judecătorești, instanța a constatat că la 05.01.2026, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit în privința minorului Guțu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 956648 din 05.01.2026, prin care îl acuză de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) Codul contravențional, și anume pe faptul că el*, la 02.01.2026, orele 09.19, pe strada din satul *****, raionul Orhei, a condus unitatea de transport de model Vaipe, fiind în stare de ebrietate, cu o concentrație de 0,22 mg/l alcool în aerul expirat și fără a deține dreptul de a conduce*.

11. Poziția agentului constatator cu privire la vinovăția minorului Guțu Ion, s-a bazat pe următoarele probe acumulate în baza sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.58 din 02.01.2026:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 02.01.2026, potrivit căreia polițista Țulea Mihaela, a comunicat că, în satul *****, Guțu Ion conduce o motocicletă Viper, fără permis și acte, la fel având concentrația de 0,22 mg/l alcool în aerul expirat;
- conținutul procesului-verbal din 02.01.2026 de ridicare și aducere a mijlocului de motocicleta de model Viper Explod, cu nr.î **********, la parcarea specială;
- conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.01.2026;
- conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 02.01.2026, și ticketul "Drager" test nr.11432 din 02.01.2026, pe numele lui Guțu Ion din care rezultă că în aerul expirat de către acesta a fost constatată o concentrație de alcool de 0,22 mg/l;
- conținutul procesului-verbal din 05.01.2026, de audiere a persoanei în privința căruia a fost proces contravențional minorul Guțu Ion, în prezența mamei Gîlca Raisa, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, unde a indicat că, recunoaște comiterea contravenției incriminate;
- conținutul fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijență, exploatare și trafic al copilului – Guțu Ion;

12. Conform art.233 alin.(4) Cod contravențional, este sancționată contravențional, acţiunile prevăzute la alin.(1)/*Conducerea autovehiculului de către o persoană care are* o concentraţie

de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de *vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune/* şi (2) *săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule* sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.

13. Contravenția incriminată lui Guțu Ion, prevăzute la art.233 alin.(4) Cod contravențional, face parte din capitolul XIII din cartea întâi ”Contravenții în domeniul circulației rutiere”. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

14. Latura obiectivă a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

15. Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, *conducător* - este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...

16. Astfel, Guțu Ion a confirmat că, la 02.01.2026 a condus motocicleta de model de model Viper Explod, cu nr.î **********.

17. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.229-233 din Codul contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

18. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică ca: *motocicletă* – autovehiculul cu două roţi, cu sau fără ataş, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm^3.

19. Fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, şi anume a pct.10.2 lit. a) potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, … este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus,...

20. În ceea ce privește faptele prejudiciabile, acestea s-au manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, şi anume: **pct.10.2 lit. a)** potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, … este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus,... **şi pct. 14 lit.a),** care prevede că ″conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

21. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

22. De asemenea, instanța reiterează că, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră *inter alia*, persoana care îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere

inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia, adică nu deține dreptul de conducere.

23. La acest aspect, instanța reține că, Guțu Ion în ședința de judecată a declarat că nu deține permis de conducere de nici o categorie, iar din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 02.01.2026, și ticketul "Drager" test nr.11432 din 02.01.2026, pe numele lui Guțu Ion rezultă că în aerul expirat de către acesta a fost constatată o concentrație de alcool de 0,22 mg/l.

24. În concluzie, analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a încadrat corect, faptele lui Guțu Ion în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravențiilor incriminate.

25. În această ordine de idei instanța de judecată reține că vinovăția lui Guțu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, este integral dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

26. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

27. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată reține recunoașterea vinei și comiterea contravenției la vârsta de minorat, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

28. Dispozițiile art. 233 alin.(4) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

29. Luând în calcul prevederile art. 41 Cod contravențional, ținând cont de faptul că Guțu Ion este minor, instanța de judecată consideră că în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

30. Astfel, ținând cont de personalitatea contravenientului, care este minor, a comis o contravenție pentru prima oară, de comportarea în timpul şi după consumarea contravenţiei, care a recunoscut imediat vina, de cumulul circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința contravenientei minore o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei.

31. Astfel, reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în

considerare faptul că au fost stabilite circumstanţe excepţionale legate de personalitatea contravenientei, instanța de judecată va stabili față de minorul Guțu Ion o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 100 (o sută) unități convenționale.

32. Sancțiunea aplicată va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă, măsura de pedeapsă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției, ținând cont de faptul că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

33. Instanța nu a constatat circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 44^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Minorul Guțu Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional și, cu aplicarea art. 44^1 Cod contravențional, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100 (o sută) unități convenționale, ce constituie suma de 5000 (cinci mii) lei.

Se explică lui Guțu Ion că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea