Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-3590/23
(2-23114300-02-2r-27102023)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Simion Begliţa, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Begliţa împotriva SA"Introscop", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, cu restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului restant, prejudiciului material și moral,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 3 august 2023, Simion Begliţa a înaintat cerere în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana privind încasarea prejudiciului material şi moral.
2. Prin scrisoarea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, s-a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cererea înaintată de Simion Begliţa.
3. Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu la data de 8 august 2023.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 august 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată şi s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor. Încheierea a fost recepționată de reclamant la data de 23 august 2023.
5. La data de 30 august 2023, reclamantul a depus cerere prin care a indicat calitatea procesuală pârât SA"Introscop" şi pretențiile faţă de acesta, de asemenea a anexat actele solicitate pe care îşi întemeiază acţiunea, fără a achita taxa de stat, solicitând prin cerere scutirea de la plata taxei de stat.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 septembrie 2023 s-a respins cererea reclamantului Simion Begliţa privind scutirea de la plata taxei

de stat, nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată depusă de Simion Begliţa și s-a acordat reclamantului termen pentru lichidarea neajunsurilor în decurs de 7 zile de la recepționarea încheierii. Reclamantul a recepționat încheierea instanței la 12 septembrie 2023.

7. La data de 19 septembrie 2023, Simion Begliţa a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a indicat calitatea procesuală pârât SA"Introscop" și intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, solicitând anularea ordinului emis de SA"Introscop" privind desfacerea contractului individual de muncă, cu restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului restant, prejudiciului material și moral.
8. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simion Begliţa împotriva SA"Introscop", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, cu restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului restant, prejudiciului material și moral. S-a expediat în adresa reclamantului Simion Begliţa cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat reclamantului Simion Begliţa că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 octombrie 2023, recurentul Simion Begliţa, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond.
10. Ulterior, la 10 octombrie 2023, avocatul Cristin Chiriac, în interesele recurentului Simion Begliţa, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursurilor declarate, s-a indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, pe motiv că procedura prealabilă a fost respectată, fapt confirmat prin răspunsul negativ cu nr.632.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

12. La 27 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
15. În baza art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
17. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
18. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 3 august 2023, Simion Begliţa a înaintat cerere în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana privind încasarea prejudiciului material şi moral.
19. Prin scrisoarea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, s-a expediat în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cererea înaintată de Simion Begliţa.
20. Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu la data de 8 august 2023.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 august 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată şi s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor. Încheierea a fost recepționată de reclamant la data de 23 august 2023.
22. La data de 30 august 2023, reclamantul a depus cerere prin care a indicat calitatea procesuală pârât SA”Introscop” şi pretențiile faţă de acesta, de asemenea a anexat actele solicitate pe care îşi întemeiază acţiunea, fără a achita taxa de stat, solicitând prin cerere scutirea de la plata taxei de stat.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 septembrie 2023 s-a respins cererea reclamantului Simion Begliţa privind scutirea de la plata taxei

de stat, nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată depusă de Simion Begliţa și s-a acordat reclamantului termen pentru lichidarea neajunsurilor în decurs de 7 zile de la recepționarea încheierii. Reclamantul a recepționat încheierea instanței la 12 septembrie 2023.

24. La data de 19 septembrie 2023, Simion Begliţa a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a indicat calitatea procesuală pârât SA"Introscop" și intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, solicitând anularea ordinului emis de SA"Introscop" privind desfacerea contractului individual de muncă, cu restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului restant, prejudiciului material și moral.
25. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simion Begliţa împotriva SA"Introscop", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, cu restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului restant, prejudiciului material și moral. S-a expediat în adresa reclamantului Simion Begliţa cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat reclamantului Simion Begliţa că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
26. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
27. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art.170, alin.(1), lit.a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de reclamantul-recurent Simion Begliţa, fapt confirmat prin cererea prealabilă adresată la data de 27 noiembrie 2015 (f.d.193-197, Vol.II), și prin răspunsul negativ cu nr.632 din 14 decembrie 2015 emis de SA"Introscop" la cererea din 27 noiembrie 2015 (f.d.198, Vol.II).
28. Prin urmare, Colegiul atestă că procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către Simion Begliţa.
29. Instanța de apel constată că Begliță S. a formulat cererea de repunere în funcție pentru perioada de activitate 20.05.1980-28.02.1995, f.d. 209-210, v.IV.

30. La materialele cauzei este hotărârea judecătoriei s. Ciocana, or. Chișinău din 07.04.1995, menținută de Curtea Supremă de Justiție din 10.05.1995, f.d. 97-98, v. III.
31. Legiuitorul a prevăzut temei de restituire a acțiunii art. 169 al.1 lit. b) există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.
32. Acest temei urmează a fi discutat la primirea cererii Begleț S.
33. Pe alte capete de cereri sunt alte hotărâri judecătoresti.

34. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simion Begliţa, în baza art.170, alin.(1), lit.a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată.
35. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
36. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Simion Begliţa.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2023, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila