Dosarul nr. 5r-159/2024
4-24056811-15-5r-27052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 decembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: contestatarului Negru Igor, reprezentantului contestatarului – avocatul Procoavă Adrian, reprezentantului Biroului vamal Sud – Mîțăblîndă Denis,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 20 iulie 2023 în privința lui Negru Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 05 iulie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), pe direcția „Intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport de marca „DAIHATSU YRV”, cu numere de înmatriculare ***** (DE), VIN Cod: *****, condusă de Negru Igor. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a stabilit că, Negru Igor are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare ***** (LT), VIN Cod:*****, care a fost introdus în țară anterior la data de 12.03.2012, prin postul vamal Vulcănești (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera”, s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către Negru Igor, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Negru Igor au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indiciilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Negru Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Negru Igor a fost obligat de a scoate

în termen de 30 zile de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca „Opel Vectra”, cu n/î ***** (LT), Vin Code: *****.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 24 mai 2024 Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, a depus contestația, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea integrală a contestației, încetarea și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de 10 mai 2024 la domiciliu, în satul Cîrpeşti, raionul Cantemir, de către rudele lui Negru Igor a fost recepţionată scrisoarea recomandată DS8011084071AS, la care era anexată scrisoarea BV Sud nr. 28/26-08/2587-06 din 03.05.2024, cu decizia de regularizare nr. 166 din 02.05.2024 şi anexa la decizie. Potrivit acelor, a stabilit că Negru Igor este obligat să achite drepturile de import a automobilului de model Opel Vectra, VIN Cod: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică 2498 cm^3, tip motor benzină. Potrivit informaţiei anexe la decizia de regularizare, a stabilit la pct. 44 ca documente anexate fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 09.03.2023. La data de 22 mai 2024 de la Biroul vamal Sud a recepţionat dosarul administrativ în format electronic, solicitat pe marginea litigiului de contencios, la care era anexat şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23, întocmit de către agentul constatator Goncearov Oleg în privinţa lui Negru Igor pe faptul că, ultimul la data de 12 martie 2012 prin postul vamal Vulcăneşti a introdus în ţară automobilul de model „Opel Vectra”, VIN Cod: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică 2498 cm^3, tip motor benzină, şi pe motivul că nu a fost scos din ţară după 180 zile, de către ultimul a fost comisă contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport din ţară. Tot potrivit copiei prezentate, a stabilit că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Negru Igor, dar procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa inspectorului Biroului vamal Sud, Chiper Mariana. Până la moment nu a avut acces la materialele dosarului contravenţional, fiind remisă Biroului vamal Sud o solicitare în acest sens la data de 21 mai 2024. Face trimitere la textul art. 381 Cod contravențional, prin care organul de constatare este obligat de a asigura accesul liber la justiție, la art. 382 Cod contravențional.

Consideră că, au fost admise abateri de procedură, fiind ignorate prevederile art. 381 Cod contravenţional şi anume agentul constatator a examinat subiectiv sesizarea, pentru o examinare obiectivă a circumstanțelor cauzei urma a fi ridicate informaţii de la IGPF în raport cu traversarea frontierei de stat de către Negru Igor, urma a fi verificate prin intermediul Serviciului Vamal şi Agenţiei de Stat a Drumurilor dacă în perioada 12.03.2012-20.07.2023 a fost achitată vinieta, urma a fi verificate prin intermediul ASP dacă automobilul nominalizat nu a fost înregistrat pe teritoriul republicii. Negru Igor, contrar prevederilor art. 382 Cod contravenţional, nu a fost citat legal pentru data de 20 iulie 2023, data când a fost întocmit procesul-verbal de constatare a contravenţiei, cât şi data adoptării soluţiei pe cauza contravenţională. La fila nr. 1 a procesului-verbal există semnătură la rubrica, semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, dar de facto din text fizic Negru Igor nu a fost prezent la Biroul vamal Sud. La fila nr. 1 a procesului-verbal există menţiunea că contravenientul a fost identificat prin paşaportul AB 0621306, dar de facto din text fizic Negru Igor nu a fost prezent la Biroul vamal Sud la data de 20.03.2023. Susține că, contrar prevederilor art. 443 alin. (6), nu s-a indicat numărul de telefon a martorului asistent. Nu este clar locul comiterii contravenţiei, ori potrivit Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, în vigoare la data de 12.09.2012, deoarece

contravenţia a început să curgă de la data de 12.09.2012 după expirarea celor 180 de zile de şedere legală în ţară. Indică că, contrar prevederilor art. 30 Cod contravenţional, Negru Igor a fost sancţionat pentru o presupusă contravenţie care a început să curgă de la data de 12.09.2012, ori prin ce acte s-a confirmat că este o contravenţie continuă ori prelungită, sau simplul argument precum că la data de 05.07.2023 Negru Igor a intrat în ţară cu un alt mijloc de transport a servit ca temei de pornire a procesului contravenţional. La acest capitol spune că, apare o întrebare de ce nu au fost efectuate aceste investigaţii începând cu 12.09.2012, dar aceste investigaţii au derulat după 11 ani şi 6 luni. Ori potrivit normei sus menţionate termenul general de prescripţie este de un an de zile, adică consideră că termenul de examinare a contravenţiei s-a prescris la data de 12.09.2013.

Totodată, consideră că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal şi adoptarea deciziei a luat în consideraţie doar informaţia din baza de date a Serviciului Vamal, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise potrivit art. 5 alin. (2) Cod contravenţional. Prevederile Convenţiei garantează, prin art. 6, dreptul la un proces echitabil, iar potrivit CEDO, nu pot fi folosite probele obţinute ca urmare a provocării din partea statului, inclusiv declaraţiile unui colaborator al instituţiilor de drept în susţinerea poziţiei a altui coleg de serviciu susține că, sunt interzise. Solicită repunerea în termenul de contestare; admiterea contestației; încetarea și declararea nulă a procesului-verbal și deciziei de sancționare contravențională, repunerea în drepturi.

La data de 17 iunie 2024, reprezentantul Biroului vamal Sud a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Negru Igor ca fiind depusă tardiv.

În motivarea referinței a invocat că, Negru Igor a fost citat prin scrisoarea nr. 28/26-33-3512-06 din 06.07.2023, recepționată la data de 17.07.2023, pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La data și ora stabilită Negru Igor nu s-a prezentat, fapt pentru care procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost întocmite în lipsa acestuia, iar copia actelor procesuale au fost remise în adresa contestatarului prin scrisoarea cu nr. 28/26-33/3764-06 din 21.07.2023, fiind recepționate la data de 31.07.2023, conform avizului de recepție contrasemnat. Totodată, amenda fiind achitată la data de 02.08.2023. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Din data de 31.07.2023, când Negru Igor a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 din 20.07.2023 și până la data de 24.05.2024, când contestația formulată de avocatul petiționarului a parvenit în adresa Biroului vamal Sud, a fost omis termenul de 15 zile stabilit de Codul contravențional în articolul sus menționat. Art. 448 alin. (2) prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Susține că, persoana poate fi repusă în termen doar la cerere și în condiții întemeiate. Consideră că, contravenientul nu a justificat omiterea întemeiată a termenului de atac, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

Menționează că, în cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către Negru Igor a termenului de atac, Biroul vamal Sud în continuare se va expune asupra motivelor de fapt și de drept privind netemeinicia contestației înaintate. Verificând informaţia din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Negru Igor, nu a respectat condiţia prevăzută la art. 10 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice și art. 184[1] alin (1) lit. c) Cod vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acţiune la data de 12.03.2012, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea ”conformă” a regimului de admitere temporară. Biroul vamal Sud subliniază faptul că Negru Igor nu s-a conformat obligaţiilor impuse de lege. Totodată, nu poate fi trecut cu vederea că, potrivit art. 29 alin. (5) Cod vamal, regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or Negru Igor, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Biroul vamal Sud menționează faptul că, potrivit art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, astfel de către agentul constatator au fost acumulate în calitate de probe: Sesizarea inspectorului vamal care a depistat contravenția cu depunerea sesizării nr. 518 din 05.07.2023, informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal, analizată prezentată după numărul VIN a unității de transport, care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport.

Consideră că sunt eronate pretențiile contestatarului Negru Igor privind procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa. Astfel, Biroul vamal Sud menționează faptul contestatarului i-a fost expediată citația nr. 28/26-33/3512-06 din 06.07.2023, cu solicitarea de a se prezenta la data de 20.07.2023, ora 10:30, fiind recepționat la data de 11.07.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului. Fiind legal citat pentru întocmirea procesului-verbal, Negru Igor nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării și în acest sens, aplicând, prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa lui Negru Igor, cu înscrierea în procesul-verbal datelor martorului ocular, care a confirmat faptul absenței lui Negru Igor și anume Chiper Mariana, care este o persoana dezinteresată în cauza contravențională. În situația dată, faptul neprezentării lui Negru Igor la întocmirea actelor executorii, fiind citat legal, știrbează din temeinicia pretenției înaintate, în privința întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare în lipsa contravenientului.

În ceeea ce privește termenul de prescriptie pentru sancționarea petiționarului Negru Igor, atrage atenția instanței asupra prevederilor art. 11 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit materialelor dosarului contravențional, mijlocul de transport „Opel Vectra”, cu n/î ***** (LT), Vin Code: *****, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat, a fost introdus la data 12.03.2012 prin postul vamal Vulcănești (PVFI, rutier), până în prezent fiind pe teritoriul Republicii Moldova. Conform materialelor acumulate pe prezenta cauză, nu se atestă scoaterea

autoturismului de pe teritoriul Republicii Moldova, ceia ce în speță se consideră inacțiunea din partea contravenientului – nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal. Din considerentul că de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud a fost constatat faptul nescoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul RM, se denotă că contravenția încriminată lui Negru Igor nu este consumată. În acest context, solicită a se atrage atenția asupra prevederilor alin. (9) a art. 30 Cod contravențional, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. În contextual în care inacțiunea lui Negru Igor a continuat până la întocmirea deciziei de sancționare nr. 700/23 din 20.07.2023, se denotă respectarea termenului de prescripție pentru aplicarea sancțiunii pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional. Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Negru Igor, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 700/23 din 20.07.2023, ca fiind legale și întemeiate.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul contestatarului, avocatul Procoavă Adrian, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat a fi admisă. Adaugă că, nu cunoaștem cui aparține semnătura din avizul de recepție și cine a achitat amenda, nu cunoaște pentru că contestatarul era plecat peste hotarele țării. Negru Igor a aflat despre decizia de sancționare când a primit decizia de regularizare la data de 10.05.2024, iar la data de 24.05.2024 au atacat procesul-verbal și decizia de sancționare. Spune că, de fapt contestatarul nu a recepționat procesul-verbal, el nu locuiește în satul Cîrpești, raionul Cantemir, nu se afla în țară. A avut mai multe traversări, nu este clar de ce la 05.07.2023 a fost constatată contravenția. Susține că la data de 10.05.2024 rudele petiționarului au primit decizia de regularizare. Totodată, mașina a fost în gestiunea fratelui lui Negru Igor, peste mașină a căzut o creangă și a fost distrusă, iar fratele lui Negru Igor a vândut mașina la fier uzat și mijlocul de transport nu mai există. Cunoaște că trebuia să fie anunțat Biroul vamal Sud despre acest fapt. Mai spune că, amenda a fost achitată la data de 01 sau 02 august 2023, iar Negru Igor nu se afla în țară, deci Negru Igor nu a recepționat procesul-verbal și nu a achitat amenda. Nu solicită restituirea amenzii, fiindcă Negru Igor nu a achitat această amendă.

Contestatarul Negru Igor, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat a fi admisă. Adaugă că, în momentul când a apărut legea că trebuie să fie informat Biroul vamal Sud despre acțiunile întreprinse asupra mijlocului de transport, acesta nu mai exista, respectiv, știind că mijlocul de transport nu mai exista fizic, nu a mai anunțat. Automobilul l-a introdus în țară pentru întrebuințare personală, în luna martie 2012, era o mașină veche și a procurat-o cu 500 euro, cu numere lituaniene. Având în vedere faptul că circula peste hotare, fratele Negru Vladimir se folosea de mașină, a nimerit într-un accident și când a dorit să o repare costul ei era peste costul mașinii și a fost vândută la fier vechi, posibil tot în anul 2012. A cunoscut că mașina a fost dată la fier vechi, de aceia nu a mai anunțat Biroul vamal Sud, fiindcă mașina fizic nu mai exista. Nu mai ține minte cum a fost în anul 2012, ce prevedea legislația, dacă trebuia să scoată automobilul din țară și la cât timp, dar a considerat că trebuia de scos doar mașinile care sunt fizic în țară, dar nu care nu mai există, iar din momentul ce mașina nu mai exista și nu se mai folosea de ea să nu mai anunțe Biroul vamal Sud. Părinții i-au comunicat că nu țin minte dacă ei au primit procesul-verbal și dacă ei au achitat amenda. Nu cunoaște cine a semnat pe avizul de recepție, însă nu el a făcut-o, fiindcă nu se afla în țară. La întrebările acordate a mai comunicat

că, deține cetățenia RM și a României. Au intenționat să repare mașina, doar că costa scump reparația, din acest motiv au renunțat. Din anul 2002 locuiește în municipiul Chișinău, str. P. Zadnipru. Menționează că, nu a transmis buletinul de identitate cei aparține altei persoane pentru a-i achita amenda. Susține că în vara anului 2024 a făcut cunoștință cu procesul-verbal.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv și a susținut referința depusă. Negru Igor a fost citat prin scrisoarea nr. 28/26-33-3512-06 din 06.07.2023, recepționată la data de 17.07.2023, pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La data și ora stabilită Negru Igor nu s-a prezentat, fapt pentru care procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală a fost întocmite în lipsa acestuia, iar copia actelor procesuale au fost remise în adresa contestatarului prin scrisoarea cu n/î 28/26-33/3764-06 din 21.07.2023, fiind recepționate la data de 31.07.2023, conform avizului recepție contrasemnat. Totodată, amenda fiind achitată la data de 02.08.2023. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Din data de 31.07.2023, când Negru Igor a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 din 20.07.2023, și până la data de 24.05.2024, când contestația formulată de avocatul petiționarului a parvenit în adresa Biroului vamal Sud, a fost omis termenul de 15 zile stabilit de Codul contravențional. Persoana poate fi repusă în termen, doar la cerere și în condiții întemeiate, însă contravenientul nu a justificat omiterea întemeiată a termenului de atac. Menționează faptul că, Negru Igor a achitat amenda în jumătate la o sucursală din orașul Cantemir.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de contestare și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa*

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, la data de 20 iulie 2023 în privința lui Negru Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 05 iulie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), pe direcția „Intrare" în Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport de marca „DAIHATSU YRV", cu numere de înmatriculare ***** (DE), VIN Cod: *****, condusă de Negru Igor. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera" s-a stabilit că, Negru Igor are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport „Opel Vectra", cu numere de înmatriculare ***** (LT), VIN Cod:*****, care a fost introdus în țară anterior la data de 12.03.2012, prin postul vamal Vulcănești (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera", s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către Negru Igor, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Negru Igor au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indiciilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Negru Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Negru Igor a fost obligat de a scoate în termen de 30 zile de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca „Opel Vectra", cu n/î ***** (LT), Vin Code: *****.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 24 mai 2024 Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, a depus contestația, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea integrală a contestației, încetarea și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia.

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, instanța conchide că contestația este depusă peste termenul prevăzut de norma citată, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, instanța notează că, reprezentantul contestatarului, avocat Procoavă Adrian, în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că contestatarul Negru Igor nu se afla în țară în momentul când a fost semnat avizul de recepție a procesului-verbal și deciziei de sancționare, nu locuiește în satul Cîrpești, raionul Cantemir, nu cunoaște cine a semnat avizul de recepție, despre procesul-verbal contestatarul a aflat în momentul când a primit decizia de regularizare.

Instanța statuează că, Negru Igor a fost citat prin scrisoarea nr. 28/26-33-3512-06 din 06 iulie 2023, recepționată la data de 18 iulie 2023, pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La data și ora stabilită Negru Igor nu s-a prezentat, fapt pentru care procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost întocmite în lipsa acestuia, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 20 iulie 2023 şi a deciziei de sancționare în baza acestuia au fost remise în adresa contestatarului prin scrisoarea cu

nr. 28/26-33/3764-06 din 21 iulie 2023, fiind recepționate la data de 31 iulie 2023, conform avizului recepție contrasemnat.

Prin urmare, despre procesul-verbal în cauză și decizia de sancționare Negru Igor cunoștea din data de 31 iulie 2023, dată de la care începe a curge termenul de contestare de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Potrivit răspunsului BC "MAIB" SA din 31 octombrie 2024, Negru Igor la data de 01 august 2023, ora 12:34, în sucursala Cantemir a efectuat achitarea sumei de 1500.00 MDL, prin ordin de încasare a numerarului nr. QSG205*1569557 cu destinația "Drepturi de export-import achitate în avans". Astfel, amenda în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei, stabilită prin decizia de sancționare nr. 700/23 din 20 iulie 2023, a fost achitată în jumătate de către Negru Igor la data de 01 august 2023, ora 12:34.

Contestatarul a achitat amenda stabilită în jumătate, astfel termenul de atac curge cel puțin din data achitării amenzii, adică 01 august 2023. Prin urmare, despre procesul-verbal în cauză și decizia de sancționare Negru Igor cunoștea cel puțin din data de 01 august 2023, dată de la care începe a curge termenul de contestare de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Negru Igor indică că are domiciliul în municipiul Chișinău, unde a și fost citat o dată de către Biroul vamal Sud, însă citația nu a fost recepționată, motiv pentru care ulterior a fost citat în satul Cîrpești, raionul Cantemir. Astfel, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul contestatarului că, ultimul nu a cunoscut despre decizia de sancționare, deoarece citația a fost recepționată, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost recepționate și respectiv a fost achitată și amenda. Faptul că Negru Igor traversează frontiera de stat nu înseamnă că nu a știut despre decizia Biroului vamal Sud, or amenda a fost achitată din numele lui, deci urma să depună contestația în termen de 15 zile.

Conform art. 448 alin. (2), (3) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

La caz, de către Negru Igor a fost solicitată repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 700/23 din 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, însă nu au fost prezentate probe care să motiveze termenul omiterii depunerii contestației.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că contestatarul nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației. Or, pe această linie de considerente, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale.

Mai mult, instanța menţionează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanţei, prin care să-şi argumenteze temeinicia omisiunii respective, la caz însă Negru Igor nu a probat respectarea termenului de 15 zile prevăzut de Codul contravențional, ci doar a invocat niște argumente declarative.

Având în vedere cele elucidate, instanța constată că Negru Igor a omis termenul de contestatare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 20 iulie 2023 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, considerente din care va respinge contestația ca fiind depusă tardiv și nu se va expune pe fondul cauzei.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea contestatarului Negru Igor privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestaţia depusă de Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 700/23 din 20 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**