H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Sergiu Balaban, care a fost împuternicit prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică garantată de stat făptuitorului *****Radu (*mandatul Seria MA, nr. 1996749 din 18.12.2024*);

în lipsa: făptuitorului *****Radu, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cîrpă Sergiu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Radu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 552802 din 05 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cîrpă Sergiu, cet. *****Radu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05 noiembrie 2024, ora 14 și 40 min., în mun. Chișinău, *****, a încălcat ordinul de restricție nr. 258 din 30.10.2024, emis de OPS al SP-2, comisar Scrinciuc Alexandru.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cîrpă Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. La fel, făptuitorul *****Radu, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Prin urmare, având în vedere opinia apărătorului Sergiu Balaban, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul

contravenţional, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Sergiu Balaban, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Radu, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că nu este probat faptul contravenţiei, menționând și despre nulitatea procesului verbal.

5. Audiind opinia apărătorului făptuitorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

7. Reieşind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 318^1 din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

12. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 05 noiembrie 2024, ora 14 și 40 min., cet. *****Radu, în mun. Chișinău, *****, a încălcat ordinul de restricție nr. 258 din 30.10.2024.

Astfel, instanța de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, la materialele dosarului cauzei contravenționale fiind anexat doar ordinului de restricţie de urgenţă nr. 258 din 30.10.2024, emis pe numele făptuitorului *****Radu, care însă nici nu a fost adus la cunoștința acestuia contra semnătură, precum și actele care au servit ca temei pentru emiterea acestui ordin. Careva probe care ar confirma că, la 05 noiembrie 2024, ora 14 și 40 min., cet. *****Radu nu a executat intenționat sau s-a eschivat de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă menționat, agentul constatator nu a acumulat și anexat la materialele dosarului.

13. La acest capitol instanța de judecată menționează că, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă sancționarea persoanei.

14. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Radu, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

15. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

16. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către procuror și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Radu.

17. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație,

instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

18. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

19. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318[1] din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Radu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV