CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
judecătorul Dan Dolghieri
Dosarul nr.2a-790/23

D E C I Z I E

08 februarie 2024
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Zara Zinaida, împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria împotriva lui Zara Zinaida privind încasarea datoriei la contractele de împrumut și cheltuielile de judecată,-

constată:

La data de 09 decembrie 2019, Bandalac Maria s-a adresa cu cerere de chemare în judecată către Zara Zinaida prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 750 dolari SUA și 1500 euro precum și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în legătură cu examinarea prezentului litigiu. La fel, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrelor asupra bunurilor materiale și mijloacelor bănești care aparțin pîrîtei în limita valorii acțiunii.

În motivarea acțiunii menționează că, la data de 14 noiembrie 2015, pârâta Zara Zinaida s-a adresat către ea cu rugămintea de a-i da în împrumut suma de

1500 euro pe un termen de un an de zile, totodată, ultima i-a garantat o atitudine conștiincioasă de îndeplinire a obligației de restituire a împrumutului în termen.

Astfel, cu consimțământul soțului, a acceptat adresarea pârâtei și a încheiat o tranzacția în formă scrisă printr-o recipisă, semnată de ambele părți, prin care, la data de 14 noiembrie 2015, Bandalac Maria i-a transmis lui Zara Zinaida suma de 1500 euro și ultima s-a obligat să restituie împrumutul după expirarea termenului de un an de zile.

La data de 11 decembrie 2015, Zara Zinaida s-a adresat repetat către Bandalac Maria cu aceiași rugăminte, doar că valoarea împrumutului fiind în mărime de 7500 dolari SUA pentru un termen de recuperare de un an și cinci luni.

Comunică că, din toată suma împrumutată, pârâta i-a restituit o bună parte, datoria rămasă fiind de 750 dolari SUA și 1500 euro.

Susține reclamanta că, la multiple adresări față de pârâtă de a-i returna banii, primește ca răspuns doar promisiuni, ultima nu răspunde la apelurile telefonice și nu se prezintă pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Drept urmare, toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au rămas fără răspuns, necătînd la faptul că pârâta muncește peste hotarele țării și situația financiară îi permite să stingă această datoria.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 13 decembrie 2019 s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în prezenta cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 iulie 2020 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Bandalac Maria, în temeiul art. 267 lit. f), m) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 22 iulie 2020 s-a admis cererea depusă de Bandalac Maria privind anularea încheierii din 08 iulie 2020, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria și s-a încasat de la Zara Zinaida în beneficiul Mariei Bandalac, datoria de bază în sumă de 750 dolari SUA conform cursului BNM în lei (MD) și 1500 euro conform cursului BNM în lei (MD).

S-a încasat de la Zara Zinaida în beneficiul lui Mariei Bandalac cheltuielile de judecată şi anume: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în mărime de 1300 lei și cheltuieli suplimentare pentru scrisori recomandate în mărime de 11,50 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 04 august 2023, Zara Zinaida reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat apel, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare

în judecată, precum și să fie încasate cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și alte cheltuieli de judecată legate de examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2023, s-a admis cererea privind repunerea în termen a cererii de apel înaintată de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele Zinaidei Zara împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020. A fost repusă apelanta Zara Zinaida în termenul de înaintare a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele Zinaidei Zara , împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 23 octombrie 2020 și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărîrii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susţinerea apelului (în original cu semnătura olografă), a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 975 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 26 decembrie 2023, orele 16.00.

La data de 20 decembrie 2023, avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele apelantei Zara Zinaida, a înregistrat cererea de apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea civilă să fie respinsă, precum și să fie încasate cheltuielile de judecată și anume 10 000 lei cu titlu de asistență juridică și 975 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului.

În motivarea apelului apelantul invocă că, de către prima instanță nu au fost analizate toate aspectele importante pentru soluționarea cauzei. Menționează că Zara Zinaida nu are nici o datorie față de Bandalac Maria, toate sumele au fost restituite, fapt ce îl confirmă prin transferurile bancare.

Astfel, Zara Zinaida a transferat către Bandalac Maria în total suma de 8 630 dolari SUA și 1 600 euro potrivit transferurilor bancare: transferul bancar din 15.02.2016 suma de 700 euro, transferul bancar din 11.03.2016 – suma de 900 euro, transferul bancar din 12.04.2016 – suma de 1000 dolari, transferul bancar din 11.05.2016 - suma de 800 dolari, transferul bancar din 13.07.2016 - suma de 800 dolari, transferul bancar din 13.09.2016 - suma de 1000 dolari, transferul bancar din 13.10.2016 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 13.11.2016 – suma de 550 dolari, transferul bancar din 10.01.2017 – suma de 1000 dolari, transferul bancar din 31.12.2017 - suma de 701 euro, dar Zara Zinaida şi Bandalac Maria au acceptat ca 701 euro să fie echivalată cu 880 dolari, transferul bancar din 09.04.2018 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 10.07.2018 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 10.02.2019 - suma de 600 dolari, transferul bancar din 09.09.2019 - suma de 500 dolari.

Susține că Zara Zinaida pe lângă suma de 7 500 dolari şi 1500 euro a achitat Mariei Bandalac suplimentar o suma de bani cu titlu de mulţumire pentru că i-a împrumutat această sumă.

Apelanta menționează că la moment nu mai are datorii față de Bandalac Maria.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate de către apelantă la acordarea asistenţei juridice şi pentru achitarea taxei de stat, acestea urmeaza a fi compensate integral din contul intimatei Bandalac Maria. Cheltuielile pentru asistenta juridică suportate de către părţi fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii. Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obişnuită pentru legislaţia naţională şi lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiţie, care urmează a soluţiona corect şi uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată.

Consideră că, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - întocmirea şi prezentarea în instantă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată.

Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaţilor din RM. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea Mariei Bandalac de a achita integral cheltuielile suportate de către apelantă.

În cumulul circumstanţelor de fapt constatate şi expuse supra, consideră hotărârea instanţei de fond, ca fiind neîntemeiată şi dictată de concluziile şi argumentele nemotivate. Or, motivarea este un element esenţial al hotararii judecătoreşti, o puternică garanţie a imparţialităţii judecătorului şi a calităţii actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 239 din CPC şi art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale. La capitolul legalităţii hotaiarilor instanţei de judecată, jurisprudenţa CEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei hotătâri motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 27 decembrie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare și s-a intentat procedura de apel, stabilindu-se ședința de pregătire a cauzei pentru data de 18 ianuarie 2024, ora 09.15.

În ședința instanței de apel, apelanta Zara Zinaida nu s-a prezentat, însă interesele sale au fost reprezentate de avocatul Botnari Vitalia care a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată și încasate cheltuielile de judecată din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei în mărime totală de 10 975 lei.

Nu s-a prezentat intimata Bandalac Maria, procedura citării legale a fost respectată.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părţii neprezente, procedura de citare fiind respectată.

Verificînd argumentele apelului, cercetînd materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărîrii instanţei de fond din următoarele motive:

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin. 1) lit. d), c) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 7 alin. (1), (4) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche

va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Respectiv, avînd în vedere cele enumerate supra, instanţa de apel punctează că prezenta hotărâre de judecată va fi motivată în baza prevederilor vechi ale Codului civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), adică cele în vigoare la data naşterii raporturilor juridice, care deja şi-au produs efectele.

Potrivit art. 8 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art. 199 Cod civil(în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) Cod Civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art. 212 Cod Civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), forma autentică a actului juridic este obligatorie: a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege; b) în cazurile prevăzute prin acordul părţilor, chiar dacă legea nu cere formă autentică; c) în alte cazuri stabilite de lege.

În temeiul art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art. 513 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi

diligentă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Prevederile art. 572 alin. (2) din Codul civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019) stipulează că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 666 ale Codului civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 867 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 871 Cod civil (în redacția Legii pînă la 01 martie 2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Din materialele cauzei rezultă că în anul 2015 au fost întocmite două recipise, semnate de apelata Zara Zinaida, potrivit cărora ultima a confirmat faptul luării de la intimată a unei sume de bani în mărime de 1 500 euro și 7 500 dolari SUA. La data de 14 noiembrie 2015 și respectiv la 11 decembrie 2015, Zara Zinaida s-a obligat să restituie banii în termen de un an și respectiv un an și cinci luni.

Invocînd nerambursarea de către pîrîta/apelanta a datoriei în termenul stabilit, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, Bandalac Maria la data de 02 octombrie 2019 s-a adresat cu cerere prealabilă către Zara Zinaida, solicitînd restituirea datoriei, asumată prin recipisele descrise supra.

La 09 decembrie 2019, Bandalac Maria s-a adresa cu cerere de chemare în judecată către Zara Zinaida prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 750 dolari SUA și 1500 euro precum și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărîrea din 23 octombrie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria, și s-a încasat de la Zara Zinaida în beneficiul Mariei Bandalac, datoria de bază în sumă de 750 dolari SUA conform cursului BNM în lei (MD) și 1500 euro conform cursului BNM în lei (MD).

S-a încasat de la Zara Zinaida în beneficiul lui Mariei Bandalac cheltuielile de judecată şi anume: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în mărime de 1300 lei și cheltuieli suplimentare pentru scrisori recomandate în mărime de 11,50 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 04 august 2023 Zara Zinaida reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, precum și să fie încasate cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și 975 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului.

Inițial urmează de menționat faptul că pîrîta nu a participat la examinarea cauze în fond, fiind stabilită cu traul de mai mulți ani peste hotarele țării, respectiv, nu a avut posibilitatea să prezinte în instanța de fond probele sale.

Analizând împrejurările speţei prin prisma prevederilor legale enunţate, Colegiul judiciar reține că instanţa de judecată inferioară greșit a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii, or, probatoriul administrat în prezenta cauză, inclusiv în instanța de apel, demonstrează că pârâta Zara Zinaida și-a onorat obligațiunile contractuale asumate față de Bandalac Maria, fiind achitate integral sumele ce decurg din contractul de împrumut luat de Zara Zinaida, în temeiul recipiselor din 14 noiembrie 2015 și respectiv din 11 decembrie 2015.

În context, Colegiul reține că la prezentarea apelului motivat apelanta a anexat copiile de pe transferurile bănești, potrivit cărora Zara Zinaida a transferat către Bandalac Maria suma de 8 630 dolari și 1 600 euro.

Astfel, potrivit următoarelor transferuri bancare se atestă că: la 15.02.2016 a fost transferată suma de 700 euro, potrivit transferului bancar din 11.03.2016 – suma de 900 euro, transferul bancar din 12.04.2016 – suma de 1000 dolari, transferul bancar din 11.05.2016 - suma de 800 dolari, transferul bancar din 13.07.2016 - suma de 800 dolari, transferul bancar din 13.09.2016 - suma de 1000 dolari, transferul bancar din 13.10.2016 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 13.11.2016 – suma de 550 dolari, transferul bancar din 10.01.2017 – suma de 1000 dolari, transferul bancar din 31.12.2017 - suma de 701 euro, dar Zara Zinaida şi Bandalac Maria au acceptat ca 701 euro să fie echivalată cu 880 dolari, transferul bancar din 09.04.2018 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 10.07.2018 – suma de 500 dolari, transferul bancar din 10.02.2019 - suma de 600 dolari, transferul bancar din 09.09.2019 - suma de 500 dolari.

În atare circumstanțe, pârâta Zara Zinaida a stins integral datoria conform recipiselor din 14 noiembrie 2015 și din 11 decembrie 2015, anexând în sensul dat copiile de pe transferurile bancare sus menționate.

Colegiul ajunge la concluzia că pretențiile Mariei Bandalac de restituire a sumelor de 750 dolari și 1500 euro nu are nici un temei de legal, iar argumentele reclamantului în acest sens sunt combătute prin suportul probator administrat la materialele cauzei.

Cu referire la cerința reclamantei de încasare a cheltuielilor judiciare, instanța de apel reține ca urmare a respingerii acțiunii, urmează a fi respinsă și cerința de încasarea a cheltuielilor de judecată.

Așadar, Colegiul va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria împotriva lui Zara Zinaida privind încasarea datoriei la contractele de împrumut și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 91 alin. (1), (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de încasarea a numerarului nr. 21297848 din 19 decembrie 2023, la depunerea cererii de apel Zara Zinaida a achitat suma de 975 lei (f.d.119). Iar, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 13759111 din 03 august 2023, apalanta Zara Zinaida a achitat BAA „Odobescu &Partenerii” suma de 10 000 lei pentru acordarea asistenței juridice în prezenta cauză (f.d.59).

Luînd în considerație că cererea de apel urmează a fi admisă, precum și reieșind din necesitatea, rezonabilitatea cheltuielilor de judecată, aceste cheltuieli au fost reale, necesare și raționale de unde rezultă obligativitatea admiterii acestei cerințe.

În acest sens, Colegiul civil consideră necesar de a încasa de la Bandalac Maria în folosul lui Zara Zinaida cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă totală de 10 975 lei, în care intră ș taxa de stat achitată de apelantă în sumă de 975 lei.

În baza circumstanţelor de fapt şi de drept susmenţionate, Colegiul Civil consideră apelul depus de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Zara Zinaida, ca întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020 și emiterea unei noi hotărîri, prin care va respinge cererea de chemare în judecată formulată de Bandalac Maria.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui Zara Zinaida.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 23 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria împotriva lui Zara Zinaida privind încasarea datoriei la contractele de împrumut și cheltuielile de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria împotriva lui Zara Zinaida privind încasarea datoriei la contractele de împrumut și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Bandalac Maria în folosul lui Zara Zinaida cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 10 975 (zece mii nouă sute șaptezeci și cinci) lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu