Dosarul nr. 2-6696/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica), Vitalie Stratan, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Cicati în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior,

a c o n s t a t a t :

La data de 16.05.2024, avocatul Sergiu Cicati a depus în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 24.05.2021, avocatul Sergiu Cicati a depus în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva „Savtels" SRL privind obligarea furnizării regulamentului privind secretul comercial al societății.

Evidențiază că, în rezultatul examinării acțiunii nominalizate, la data de 24.02.2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis hotărârea nr. 2-12827/2021 prin care a admis parțial acțiunea și a obligat „Savtels" SRL să furnizeze reclamantei - Liubovi Rusnac-Șubernețchi, copia certificată a Regulamentului cu privire la secretul comercial al „Savtels" S.R.L., precum și a încasat de la „Savtels" S.R.L. în beneficiul dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Susține că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, „Savtels" SRL a depus apel la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii instanței de fond din 24.02.2022.

Menționează că, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de apel, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de apel.

Precizează că, în vederea apărării intereselor clientului, avocatul Sergiu Cicati a formulat referință la cererea de apel și a participat la ședințele de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Notează că, în urma examinării cauzei civile nr. 2a-2335/22, prin decizia din data de 03.11.2022, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către „Savtels” SRL, a casat parțial hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 24.02.2022 și a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels” privind obligarea SRL „Savtels” să furnizeze copia certificată a Regulamentului cu privire la secretul comercial al SRL „Savtels” și compensarea cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat și asistență juridică.

Invocă faptul că, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Sergiu Cicati în interesele Rusnac-Șubernețchi Liubovi a formulat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a înregistrat cererea de recurs prin intermediul direcției documentare a Curții Supreme de Justiție.

Evidențiază că, în urma examinării cauzei civile nr. 2ra-77/23, prin decizia din data de 27.03.2024, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a admis integral recursul declarat de avocatul Sergiu Cicati, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2022 și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării copiei actului solicitat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Precizează că, prin mandatul Seria MA nr. 1556593 din data de 18.05.2021, Rusnac-Șubernețchi Liubovi i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de reprezentare în fața instanțelor de judecată din Republica Moldova.

Respectiv, la data de 18.04,2024, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a achitat în favoarea Cabinetului Avocatului „Cicati Sergiu” onorariul în sumă totală de 5000 lei, inclusiv: suma de 3000 lei pentru reprezentarea clientului la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și suma de 2000 lei pentru reprezentarea clientului la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Menționează că, după achitarea onorariului, avocatul Cicati Sergiu a eliberat clientului Rusnac-Șubernețchi Liubovi următoarele acte: bonul de plată seria DAA nr. 25959079 din 18.04.2024, factura fiscală seria AAI nr. 9350250 din 18.04.2024 și raportul nr. 01/2024 din 18.04.2024 privind predarea-primirea serviciilor juridice.

Invocă faptul că, prin actele contabile nominalizate se demonstrează că, pentru serviciile avocatului care a perfectat toate actele procedurale necesare și a asigurat reprezentarea clientului în fața Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 5000 lei, care urmează a fi compensate părții care a avut câștig de cauză de către partea care a pierdut procesul de judecată în cauza civilă nr. 2a-2335/22, la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și cauzei civile nr. 2ra-77/23 la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Întru soluționarea chestiunii respective pe calea amiabilă, la data de 22.04.2024, Rusnac-Șubernețchi Liubovi prin intermediul operatorului poștal Î.S. „Poșta Moldovei” a expediat la sediul pârâtului notificare, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei, suportate de către reclamanta în rezultatul participării avocatului la examinarea cauzelor civile nr. 2a-2335/22 și nr. 2ra-77/23.

Însă, prin răspunsul nr. 29 din 29.04.2024, pârâtul a refuzat să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată nominalizate.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 9-12, art. 774, art. 858, art. 859, art. 901, art. 912 din Codul civil, art. 7, 8, 19-27, 55-61, 75, 85 alin. (1) lit. a), art. 94, art. 96, art. 166-167, art. 243, art. 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept evidențiate, solicită încasarea de la Firma „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior (dosar nr. 2a-2335/22 și nr. 2ra-77/23).

La data de 17.05.2024, ora 15:12, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Vitalie Stratan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 22.05.2024, s-a primit pe rolul instanței cererea de chemare în judecată depusă de avocatul avocatul Sergiu Cicati în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cauzei, s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copiile acțiunii și înscrisurilor anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței judecătorești referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, prezentând copii pentru toți participanții la proces, la Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.
3. Se explică pârâtului că, dacă după ce i-au fost comunicate cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, nu va depune referința, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.
4. Se explică participanților la proces că, sunt în drept să ia cunoștință cu materialele dosarului.
5. Se comunică participanților la proces că, toate înscrisurile recepționate de către instanța de judecată, referitor la

prezenta cauză, sunt parte componentă a materialelor dosarului.

6. Se informează participanții la proces că, soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, după expirarea termenelor acordate pentru prezentarea referinței și probelor respective, însă nu mai târziu de 6 luni de la data depunerii cererii.
7. Hotărârea judecătorească adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces.
8. Încheierea separat nu se supune căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

Încheierea menționată, însoțită de copiile acțiunii și înscrisurilor anexate, au fost expediate în adresa Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată, fiind recepționate de către destinatar la data de 01.10.2024.

La data de 22.10.2024, avocatul Igor Selchin a depus în interesele Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f. d. 41-50).

În susținerea referinței s-a menționat că, dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică invocate în prezenta acțiune nu a fost prezentată nici la examinarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, nici la Curtea Supremă de Justiție, or acestea au fost real suportate după examinarea cauzei, și anume la data de 18.04.2024, motiv pentru care nu pot fi solicitate spre încasare de la Firma „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 22.10.2024, avocatul Igor Selchin a depus în interesele Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere, prin care a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată menționate în ședință publică întru respectarea drepturilor participanților la proces la un proces echitabil (f. d. 51-56).

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 25.10.2024, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Selchin în interesele Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Sergiu Cicati în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior în ședință publică. S-au invitat participanții la proces în ședință publică care va avea loc la data de 18.11.2024, ora 14:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central – Botanica), situată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, bir. 12 (f. d. 57-58).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 22.11.2024, s-a stabilit data ședinței publice în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Cicati în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire

la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior, pentru data de 28.11.2024, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), pe adresa: mun. Chișinău, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 12. S-au citat participanții la proces în modul prevăzut de lege (f. d. 63).

În ședință publică, avocatul Sergiu Cicati a pledat în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședință publică, avocatul Igor Selchin a pledat în interesele Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referința.

Examinând cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu referința, studiind probele administrate cu raportarea lor *per ansamblu* prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea, din următoarele motive.

Instanța de judecată a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 2-12827/21 (2-21079054-12-2-27052021) din 24 februarie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi către SRL "Savtels" privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informația solicitată prin cererea din 16.04.2021, obligarea pârâtului să furnizeze copia actului solicitat, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a obligat SRL "Savtels" să furnizeze reclamantului Rusnac-Șubernețchi Liubovi, copia certificată a Regulamentului cu privire la secretul comercial al SRL "Savtels". S-a încasat de la SRL "Savtels", în beneficiul reclamantului Rusnac-Șubernețchi Liubovi, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 100 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, în total suma de 3 100 lei (trei mii una sută) lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi, s-a respins, ca fiind neîntemeiată (f. d. 12-15).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2335/22 (2-21079054-2a-28052022) din 03 noiembrie 2022, s-a admis apelul declarat de SRL „Savtels", reprezentată de avocatul Selchin Igor. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi către SRL „Savtels" privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea să furnizeze copia actului solicitat, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în partea obligării SRL „Savtels" de a furniza lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi copia actului solicitat și în partea compensării cheltuielilor de judecată, și s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează: Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi către SRL „Savtels" privind obligarea SRL „Savtels" să furnizeze copia certificată a Regulamentului cu privire la secretul comercial al SRL „Savtels" și compensarea cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat și asistență juridică. S-a încasat din contul lui Rusnac-Șubernețchi

Liubovi în beneficiul SRL „Savtels”, suma de 75 (șaptezeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în instanța de apel (f. d. 17-22).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-77/23 (2-21079054-01-2ra-19012023) din 27 martie 2024, s-a admis recursul declarat de Liubovi Rusnac-Șubernețchi, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati. S-a casat integral decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtels” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării copiei actului solicitat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Decizia este irevocabilă (f. d. 25-30).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din (...) cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, în accepțiunea art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Instanța de judecată reiterează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-77/23 (2-21079054-01-2ra-19012023) din 27 martie 2024, s-a admis recursul declarat de Liubovi Rusnac-Șubernețchi, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati. S-a casat integral decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Corespunzător, în raporturile procesuale între Rusnac-Șubernețchi Liubovi și Firma „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată, procesul civil a pierdut Firma „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată.

Instanța de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin *versus* România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții *versus* România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre *versus* România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cele descrise se desprind și din prevederile legale interne statuate la art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, s-a solicitat încasarea de la de la Firma „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul dnei Rusnac-Şubernețchi Liubovi a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în proces civil anterior (dosar nr. 2a-2335/22 şi nr. 2ra-77/23).

Instanţa menţionează că, prin mandatul seria MA nr. 1556593 din data de 18.05.2021, Rusnac-Şubernețchi Liubovi i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de a o reprezenta în faţa instanţelor de judecată din Republica Moldova la examinarea cauzei civile înaintate de Rusnac-Şubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată privind accesul la informaţie (f. d. 31).

Potrivit Raportului nr. 01/2024 din 18.04.2024 privind acordarea asistenţei juridice conform contractului de asistenţă juridică nr. 14/C/2020 din 25.08.2020, încheiat între Rusnac-Şubernețchi Liubovi şi avocatul Cicati Sergiu, avocatul a prestat clientului următoarele servicii:

- întocmirea referinţei la cererea de apel formulată de către ”Savtels” SRL, la data de 23.08.2022, timpul utilizat 2 ore, în sumă de 1200 lei;
- participarea avocatului la şedinţă de judecată la Curtea de Apei Chişinău, la data de 03.11.2022, timpul utilizat 2 ore, în sumă de 1200 lei;
- întocmirea recursului împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03.11.2022, la data de 19.12.2022, timpul utilizat 5 ore, în sumă de 2500 lei;
- interacţiunea cu secretariatul Curţii Supreme de Justiţie în vederea înregistrării recursului, la data de 20.12.2022, timpul utilizat 1 oră, în sumă de 100 lei.

Costul lucrărilor executate constituie în total suma de 5000 lei (f. d. 11).

Instanţa constată că, achitarea efectivă a sumei de 5000 lei este confirmată prin bonul de plata seria DAA nr. 25959079 din 18.04.2024 (f. d. 4) şi factura seria AAI nr. 9350250 din 18.04.2024 (f. d. 10).

Instanţa menţionează că, la data de 22.04.2024, Rusnac-Şubernețchi Liubovi a expediat în adresa Firmei „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată notificare, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, iar prin răspunsul nr. 29 din 29.04.2024, Firma „SAVTELS” Societate cu Răspundere Limitată a respins solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor respective (f. d. 32-34).

Totodată, instanţa atestă că, cheltuielile de asistenţă juridică suportate de Rusnac-Şubernețchi Liubovi la examinarea cauzei în ordine de apel şi recurs nu au fost compensate, fapt ce rezultă din decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-77/23 (2-21079054-01-2ra-19012023) din 27 martie 2024.

Aşadar, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de către acesta, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză şi complexitatea cauzei civile, precum şi soluţia de admitere a

recursului declarat de Liubovi Rusnac-Șubernețchi, reprezentată de avocatul Sergiu Cicati, casarea integrală a deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de judecată consideră legal și întemeiat de a admite solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmând a se încasa de la Firma „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată, în beneficiul dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior (dosar nr. 2a-2335/22 și nr. 2ra-77/23), această sumă fiind apreciată de către instanță în raport cu criteriile „real, necesar și rezonabil".

Într-o altă ordine de idei instanța menționează că, suportarea de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi a cheltuielilor de asistență juridică respective a fost generată de Firma „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată în legătură cu examinarea cauzei în ordine de apel și recurs, iar cuantumul acestora a fost stabilit și achitat odată cu examinarea irevocabilă a cauzei.

Prin urmare, instanța va respinge obiecțiile invocate în referință de avocatul Igor Selchin în interesele Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanța apreciază că, circumstanțele invocate în cerere au fost probate în mod convingător.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de admitere integrală a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241, 276^2-276^4 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Cicati în interesele dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva Firmei „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior.

Se încasează de la Firma „SAVTELS" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1002600046290, cu sediul în mun. Chișinău, str.

Cărbunari, 15/A, în beneficiul dnei Rusnac-Șubernețchi Liubovi, IDNP *****, domiciliată în *****, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior (dosar nr. 2a-2335/22 și nr. 2ra-77/23).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Vitalie Stratan**