Dosarul nr. 2i-156-1/21

H O T Ă R Î R E
în numele legii

05 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Beschier Mihaela

a examinat în ședință publică cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM” în procedură simplificată falimentului, Șeremet Vasile împotriva lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM”,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM” în procedură simplificată falimentului (în continuare – S.R.L. „BRIANA-COM”).

La data de 25 mai 2023, lichidatorul S.R.L. „BRIANA-COM” – Șeremet Vasile a depus în adresa instanței cerere împotriva lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei de 911932,79 lei.

În motivarea acesteia a invocat că, în procesul de insolvabilitate derulat în privința societății debitoare au fost validate creanțe în sumă totală de 911932,79 lei. Obligațiile nominalizate s-au format în baza dărilor de seamă fiscale și deciziilor emise asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, care ulterior nu au fost stinse. Având în vedere că debitorul nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, unica modalitate de stingere a creanțelor creditorilor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Enunță că, potrivit datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, începând cu data de 12 februarie 2013 și până la intentarea procesului de insolvabilitate,

director al S.R.L. „BRIANA-COM” a fost Ursu Vasile, iar contabil al debitorului – Gavrilița Angela.

Un prim temei de atragere la răspundere subsidiară îl reprezintă cel stipulat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. În acest sens constată că, conform informației din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 19 martie 2015, debitorul a achitat parțial restanța la bugetul public național, formată în baza dărilor de seamă fiscale, prin dispoziții de plată trezoreriale, la clasificația economică „121100 – Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori” în sumă de 4069329 (plăți de bază).

Totodată, în perioada 10 martie 2015-A/2019, debitorul a prezentat mai multe dări de seamă privind contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori, precum și privind taxa pe valoare adăugată la mărfurile produse și serviciile prestat pe teritoriul Republicii Moldova. În temeiul dărilor de seamă respective au fost calculat obligații fiscale, care nu au fost achitate la buget.

Deci, odată cu apariția incapacității de plată, pârâții urmau să depună până la data de 18 aprilie 2015 cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. În mod neîntemeiat, pârâții au omis termenul prevăzut de lege în acest sens, iar cererea introductivă față de S.R.L. „BRIANA-COM” a fost depusă de Serviciul Fiscal de Stat la data de 02 aprilie 2021. Corespunzător, în condițiile în care obligația enunțată nu a fost executată, aceștia urmează să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Mai mult, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de debitor a cererii introductive, potrivit art. 288 din Codul contravențional, conducătorul S.R.L. „BRIANA-COM” – Ursu Vasile a fost sancționat cu amendă contravențională, fapt confirmat prin procesul-verbal anexat.

Temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților este și faptul dispunerii continuării activității a debitorului ce îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. În pofida faptului că incapacitatea de plată a survenit încă la data de 18 aprilie 2015, debitorul a continuat activitatea, fapt probat prin depunerea continuă a declarațiilor privind activitatea întreprinderii. Aceste acțiuni ale conducerii S.R.L. „BRIANA-COM” le califică ca fiind continuare a activității debitorului, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor, iar în cumul cu alte fapte – a dus la insolvabilitatea debitorului.

Concluzionează că datorită încălcării de către membrii organelor de conducere ale debitorului a obligațiilor de monitorizare a stării economico-financiare a societății comerciale și de realizare a măsurilor de acoperire a creanțelor creditorilor, întreprinderea a intrat în incapacitate de plată și chiar s-a supraîndatorat.

Un alt temei de atragere a pârâților la răspundere subsidiară îl reprezintă cel stipulat la art. 248 alin. (1) lit. e) și art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,

adică ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Notează că, în temeiul normelor legale în vigoare, pârâții au fost obligați să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului documentele solicitate aferente activității economice, inclusiv și documentele de evidență contabilă, obligațiune care nu a fost respectată. Circumstanța în cauză a fost constatată și în rapoartele de activitate depuse de către lichidator.

Subliniază că, în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul provizoriu sau lichidator, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Or, în condițiile în care pârâții nu au predat documentele contabile ale debitorului insolvabil în termenul prevăzut de lege, se prezumă că nu s-a ținut contabilitatea societății. Nepredând actele financiar-contabile nu se poate stabili dacă a fost ținută contabilitatea în conformitate cu legea sau dacă au dispărut anumite documente contabile, iar sarcina probei faptului pozitiv se incubă pârâților. Nepredarea actelor contabile prezumă că contabilitatea nu a fost ținută în conformitate cu legea, ceea ce că dreptul să se prezume și că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvență.

Reclamantul conchide că, la caz, sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară a pârâților, membri ai organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „BRIANA-COM", întrucât aceștia au comis faptele ilicite imputate, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

Pentru motivele enunțate, solicită:

1. Tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâților, membri ai organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „BRIANA-COM", în persoana administratorului statutar Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela;

2. Dispunerea încasării de la administratorul statutar al S.R.L. „BRIANA-COM" – Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela a sumei totale a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 911932,79 lei.

La data de 29 noiembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „BRIANA-COM" – Șeremet Vasile a depus cerere de completare și majorare a pretențiilor.

Menționează că în cadrul ședinței din 23 octombrie 2023 au fost validate creanțele creditorilor S.R.L. „UBFB Trade Group" și executorul judecătoresc Buzadji Olga în sumă totală de 8066 lei. Din aceste considerente, intervine necesitatea de a solicita majorarea sumei de urmează să fie încasată din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului până la suma de 919998,79 lei.

Adițional mai notează că, la data de 07 iulie 2019, debitorul avea deja datorii față de creditori, întrucât prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1006 din 21 decembrie 2012 s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 3600 lei pentru neînregistrarea facturilor fiscale în registrul electronic al facturilor fiscale.

Potrivit Contului curent generalizat, la data de 17 aprilie 2015 debitorul înregistra datorii la plățile de bază în mărime de 103216 lei, majorări de întârziere în sumă de 29557,37 lei și amenzi în mărime de 1200 lei. Până la data de 07 iulie 2021, plățile de bază au ajuns la suma de

152980,62 lei, majorările de întârziere la suma de 236036,64 lei, iar amenzile – la suma de 1200 lei.

Potrivit contului curent detaliat, unica achitare a plăților de bază efectuate de debitor în perioada 01 ianuarie 2013-07 iulie 2021 a constituit suma de 40693,29 lei (efectuată la 19 martie 2015).

Iar, la data de 10 octombrie 2017 a devenit definitivă hotărârea nr. 2c-724/16, prin care s-a încasat din contul S.R.L. „BRIANA-COM" în beneficiul S.R.L. „UBFB Trade Group" suma de 7114 lei. Ca urmare a înaintării documentului executoriu spre executare de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, datoriile debitorului au crescut cu 952 lei.

Evidențiază că, Ursu Vasile – în calitate de administrator al debitorului a încălcat prevederile statutului societății, nu a dat dovadă de diligență și loialitate în gestionarea întreprinderii, nu a asigurat ținerea contabilității debitorului, nu a depus cerere introductivă în corespundere cu prevederile legii, ceea ce-l face pasibil atragerii la răspundere materială pentru prejudiciile aduse societății, care constituie totalul creanțelor validate. De asemenea, și contabilul societății urmează să fie atras la răspundere materială, reieșind din calitatea acestuia de angajat al debitorului și persoană responsabilă de corectitudinea contabilității.

Pârâții au fost notificați de către lichidator cu privire la transmiterea actelor contabile ale debitorului. Deși au recepționat ordinul emis în acest sens, fapt confirmat prin avizele de recepție, acesta a rămas fără executare.

Mai invocă că, potrivit ultimelor situații financiare oferite de Biroul Național de Statistică, la data de 01 ianuarie 2017, debitorul raporta rezultat din activitatea operațională în formă de pierdere atât la începutul, cât și la sfârșitul perioadei de gestiune, în mărime de -312713 lei și -118780 lei.

Pe parcursul activității, societatea debitoare a făcut mai multe procurări decât livrări. În perioada 05 mai 2010-19 mai 2021, pe numele debitorului au fost înregistrate 18 livrări pe facturi fiscale efectuate pe toate tipurile de întreprinderi, în valoare totală din factura livrării fără TVA de 496543,19 lei. În aceeași perioadă au fost înregistrate două facturi neanulate în sumă de 330,01 lei, în calitate de livrări.

În perioada 05 mai 2010-19 mai 2021 au fost înregistrate 271 de înregistrări neanulate în valoare totală de 1551095,71 lei în calitate de procurări pe facturi fiscale efectuate pe toate tipurile de întreprinderi.

Ultimele facturi pentru livrări au fost eliberate la 10 aprilie 2013, iar ultimele facturi pentru procurări au fost eliberate la 17 august 2016. Potrivit răspunsului Băncii Comerciale Române Chișinău din 02 iulie 2021, primele grevări la conturile bancare ale debitorului au fost aplicate la 17 ianuarie 2013 până la 26 noiembrie 2019 (în total 19 grevări). Deși debitorul a încetat să efectueze livrări, totuși a continuat să efectueze procurări, fiind admisă supraîndatorarea sa.

În același timp, ultimele operațiuni la conturi ale debitorului au fost efectuate la 24 martie 2014 și 20 mai 2011. Deși au încetat să efectueze plățile prin intermediul conturilor bancare,

pârâții au continuat să efectueze procurări pe numele debitorului, ceea ce atestă că au admis și desfășurarea unei activități economice în interes personal sub acoperirea debitorului.

În temeiul celor expuse, solicită:

1. Tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâților, membri ai organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „BRIANA-COM", în persoana administratorului statutar Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela;

2. Dispunerea încasării de la administratorul statutar al S.R.L. „BRIANA-COM" – Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela a sumei totale a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 919998,79 lei.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „BRIANA-COM" – Șeremet Vasile a susținut a susținut cererea depusă inițial, precum și cererea suplimentară înaintată ulterior, solicitând admiterea integrală a pretențiilor formulate.

În ședința de judecată, Ursu Vasile și Gavrilița Angela – citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să admită cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „BRIANA-COM" în procedură simplificată falimentului, Șeremet Vasile împotriva lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „BRIANA-COM", din considerentele ce succed.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iulie 2021, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L.„BRIANA-COM" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „BRIANA-COM". S-a ridicat dreptul lui Ursu Vasile de a administra S.R.L. „BRIANA-COM" și s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Șeremet Vasile.

Invocând lipsa masei debitoare din contul căreia să fie satisfăcute creanțele validate împotriva patrimoniului societății debitoare, la data de 25 mai 2023, lichidatorul S.R.L. „BRIANA-COM" – Șeremet Vasile a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății. În final, reclamantul a solicitat tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâților, membri ai organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „BRIANA-COM", în persoana administratorului statutar Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela; precum și dispunerea încasării de la administratorul statutar al S.R.L. „BRIANA-COM" – Ursu Vasile și contabilului Gavrilița Angela a sumei totale a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 919998,79 lei.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere

subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Totodată, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța remarcă că, prin art. 15 alin. (1), art. 247-248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează. În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit informației despre contribuabil anexată la acțiunea depusă de reclamant, începând cu data de 12 februarie 2013 și până în prezent, în calitate de director al S.R.L. „BRIANA-COM" figurează Ursu Vasile, iar în calitate de contabil este înregistrată Gavrilița Angela.

Corespunzător, instanța determină că, pârâții în mod just au fost identificați de către reclamant ca subiecți al raportului juridic litigios, deoarece pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare aceștia au exercitat funcțiile de administrator statutar și contabil – adică sunt membri ai organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de lichidator la depunerea prezentei acțiuni, se menționează următoarele.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: prejudiciul cauzat, fapta ilicită, legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, vinovăția.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind în sumă totală de 919998,79 lei, care reprezintă suma totală a creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „BRIANA-COM", ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare. Circumstanțele enunțate sunt confirmate prin tabelele definitive a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului prezentate de lichidator.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă inițial și cererea de concretizare, lichidatorul Șeremet Vasile a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. b), e), f), h) și art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

- neprezentarea informațiilor și documentelor solicitate de administratorul provizoriu/ lichidator cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi a documentelor activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă;
- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin acțiunea depusă și argumentele reiterate în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a menționat că pârâții au desfășurat activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului prin faptul că au continuat să efectueze procurări pe numele societății comerciale, deși ultimele operațiuni prin intermediul conturilor bancare ale debitorului au fost efectuate la 24 martie 2014 și 20 mai 2011.

Instanța remarcă că, prin desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului se poate înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite prin care patrimoniul debitorului este folosit în scopul obținerii de beneficii în interes propriu de către pârâți, dar nu în interesul debitorului.

Potrivit Informației despre contribuabil anexată la prezenta cerere examinată, S.R.L. „BRIANA-COM” a desfășurat activități economice încadrate în următoarele genuri de activitate: fabricarea uleiurilor și grăsimilor vegetale și animale; fabricarea uleiurilor și grăsimilor brute; fabricarea uleiurilor și grăsimilor rafinate; comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale; comerțul cu ridicata al uleiului vegetal, inclusiv uleiul de porumb; comerțul cu amănuntul al băuturilor alcoolice și altor băuturi; comerțul cu amănuntul al produselor din tutun; restaurante; baruri; cantine și desfacerea alimentelor gata.

Potrivit circumstanțelor expuse de reclamant, în perioada 05 mai 2010-19 mai 2021, pe numele debitorului au fost înregistrate 18 livrări pe facturi fiscale efectuate pe toate tipurile de întreprinderi, în valoare totală din factura livrării fără TVA de 496543,19 lei. În aceeași perioadă au fost înregistrate două facturi neanulate în sumă de 330,01 lei, în calitate de livrări. În perioada 05 mai 2010-19 mai 2021 au fost înregistrate 271 de înregistrări neanulate în valoare totală de 1551095,71 lei în calitate de procurări pe facturi fiscale efectuate pe toate tipurile de întreprinderi. Ultimele facturi pentru livrări au fost eliberate la 10 aprilie 2013, iar ultimele facturi pentru procurări au fost eliberate la 17 august 2016.

În baza circumstanțelor care rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei și argumentelor invocate de reclamant, instanța stabilește că în perioada cuprinsă între 05 mai 2010-19 mai 2021, debitorul a efectuat atât livrări, cât și procurări. Sumând fiecare categorie de raporturi comerciale rezultă că suma procurărilor a fost substanțial mai mare decât cea a livrărilor, inclusiv luând în calcul pierderile raportate de către societatea reclamantă.

Totuși, aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru a conchide vizavi de desfășurarea de către membrii organelor de conducere ale S.R.L. „BRIANA-COM” a unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului. Instanța evidențiază că, deși au fost efectuate numeroase procurări, până la intentarea procesului de insolvabilitate se prezumă că debitorul a asigurat achitarea acestora, astfel că au fost validați un număr redus de creditori. La fel, lipsesc probe care să ateste că procurările efectuate în numele S.R.L. „BRIANA-COM” au fost utilizate în circuitul comercial de către sau în interesul propriu al pârâților.

Prin urmare, fapta prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu se reține ca fiind săvârșită de către Ursu Vasile și Gavrilița Angela.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3), (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În partea acestor temeiuri legale de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul societății debitoare a notat că pârâții au fost notificați de către lichidator cu privire la transmiterea actelor contabile ale debitorului, însă respectiva obligație nu a fost executată. În condițiile în care pârâții nu au predat documentele contabile ale debitorului insolvabil în termenul prevăzut de lege, se prezumă că nu s-a ținut contabilitatea societății, ceea ce a cauzat și intrarea debitorului în insolvență.

Conform art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3 nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Totodată, în sensul art. 248 alin. (1) din Lege, membrii organelor de conducere ale debitorului pot fi atrași la răspundere subsidiară în cazul în care au săvârșit fapta de ţinere a unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi au contribuit la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, care a cauzat insolvabilitatea debitorului.

Se menționează că, prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Astfel, înscrisurile anexate la dosar confirmă că prin notificarea din 07 iulie 2021 adresată S.R.L. „BRIANA-COM”, lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița, administratorul autorizat Șeremet Vasile a solicitat transmiterea actelor de constituire ale întreprinderii, ștampila și toată evidența contabilă. Atât notificarea menționată, hotărârea cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate, cât și ordinul nr. 2 din 07 iulie 2021 cu privire la transmiterea documentației financiar-contabile (în care sunt enumerate exhaustiv actele ce urmau să fie transmise) au fost recepționate de către pârâți, fapt confirmat prin data și semnătura aplicate de către Ursu Vasile și Gavrilița Angela pe avizele de recepție recomandate. Totuși, ultimii nu au executat obligațiile legale în privința cărora au fost sesizați.

Ulterior, administratorul provizoriu/ lichidatorul a întreprins măsuri în vederea reconstituirii, în măsura posibilităţilor, a informaţiilor şi documentelor contabile ale S.R.L. „BRIANA-COM", interpelând în acest sens Biroul Național de Statistică și Serviciul Fiscal de Stat.

Din probatoriul administrat mai rezultă că, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1006 din 21 decembrie 2012, s-a constatat încălcarea de către S.R.L. „BRIANA-COM" a prevederilor art. 118^1 alin. (1) din Codul aprobat prin Legea nr. 1417 din 17 decembrie 2007, prin neînregistrarea de către contribuabil a facturilor fiscale seria JA nr. 1555992 din 15 octombrie 2012 în Registrul electronic al facturilor fiscale. Pentru încălcarea legislației fiscale în modul constatat s-a aplicat amendă în sumă de 3600 lei.

Reieșind din cele constatate, instanța stabilește cu certitudine că membrii organelor de conducere nu au prezentat informațiile și documentele solicitate de administratorul provizoriu/ lichidator cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum nici documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă. De asemenea, contabilitatea a fost ținută în cadrul entității cu încălcarea rigorilor legale, în modul constatat de Serviciul Fiscal de Stat. Iar în rest, lipsa oricăror documente contabile și de constituire incubă și fapta de contribuire la dispariția acestora.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În condițiile în care faptele care rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant nu au fost combătute de către pârâți, inclusiv ultimii nu au invocat imposibilitatea de prezentare a probelor, instanța va da apreciere argumentelor invocate în această materie de lichidatorul societății insolvabile.

Se denotă că reclamantul în mod just a imputat săvârșirea faptelor prevăzute la art. 27 alin. (3), (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 atât administratorului Ursu Vasile, cât și contabilului Gavrilița Angela. Or, conform art. 72 alin. (4) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Conform art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

Legislația citată stipulează expres obligația administratorului de asigurare a ținerii contabilității societății, iar acțiunea propriu-zisă de ţinere a contabilităţii urma să fie realizată de

către contabil. Mai mult, răspunderea solidară a ambilor subiecți este prevăzută expres prin art. 248 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dat fiind faptul că administratorul și contabilul fac parte din membrii organelor de conducere ale debitorului, în accepțiunea art. 247 din Lege.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul Șeremet Vasile a menționat că în temeiul dărilor de seamă prezentate de debitor în adresa Serviciului Fiscal de Stat în perioada 10 martie 2015-A/2019, primului i-au fost calculate obligații fiscale, care însă nu au fost achitate la buget. Respectiv, pârâții urmau să depună până la data de 18 aprilie 2015 cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, termen care a fost omis.

Se remarcă că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este acea situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora. Astfel, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii incapacității de plată a debitorului – temei care a servit pentru inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „BRIANA-COM” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 iulie 2021.

Instanța constată că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor, împotriva patrimoniului debitorului sunt validate creanțe chirografare de rangul III (obligații de bază) în sumă de 152980,62 lei (față de Serviciul Fiscal de Stat) și 183208,86 lei (față de Casa Națională de Asigurări Sociale).

După cum invocă reclamantul și rezultă și din contul curent detaliat din 06 decembrie 2022, la data de 19 martie 2015, debitorul a achitat parțial restanța la bugetul public național, formată în baza dărilor de seamă fiscale, prin dispoziții de plată trezoreriale, la clasificația economică „121100 – Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori" în sumă de 4069329 (plăți de bază). Totodată, în perioada 10 martie 2015-A/2019, debitorul a prezentat mai multe dări de seamă privind contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori, precum și privind taxa pe valoare adăugată la mărfurile produse și serviciile prestat pe teritoriul Republicii Moldova, care nu au fost achitate la buget.

Lichidatorul societății debitoare a stabilit că incapacitatea de plată a S.R.L. „BRIANA-COM" a survenit în rezultatul neachitării obligațiilor sus-menționate, iar pârâții urmau să execute obligația de depunere a cererii introductive până la data de 18 aprilie 2015.

În acest sens se reliefează că, după cum rezultă din prevederile art. 101 alin. (1), art. 114-115 din Codul fiscal și art. 20 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999 (în vigoare la data de 01 ianuarie 2015), declararea la buget și achitarea taxei pe valoare adăugată se realizează în perioadele fiscale prestabilite; la fel calculul şi plata contribuțiilor de asigurări sociale. Respectiv, obligațiile calculate urmare a depunerii dărilor de seamă prezentate pentru perioada 10 martie 2015 urmau să fie achitate nu mai târziu de data de 25 a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale, adică până la 25 aprilie 2015. Din această perspectivă, rezultă că după data de 25 aprilie 2015 ar fi început să curgă termenul prevăzut pentru depunerea cererii introductive de debitorul în raport cu care a survenit incapacitatea de plată, pornind de la prezumția că aceasta a apărut în rezultatul neexecutării obligațiilor apărute urmare a depunerii dărilor de seamă prezentate pentru perioada 10 martie 2015.

Totuși, instanța stabilește că potrivit contului curent generalizat emis la data de 07 decembrie 2022, S.R.L. „BRIANA-COM" înregistra restanțe față de bugetul public național încă la data de 17 aprilie 2015, după cum urmează: plăți de bază – 103216 lei; majorări de întârziere – 29557,37 lei; amenzi – 1200 lei.

Pornind de la certitudinea că la data de 17 aprilie 2015 debitorul deja avea obligații fiscale scadente, în contextul în care pe parcursul următoarelor 60 de zile nu a putut să le execute, urmează că cel târziu la data de 17 iunie 2015 deja exista obligația de a depune cerere introductivă în ordinea prevăzută de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Întrucât obligația prevăzută nu a fost executată până la data de 16 iulie 2015, adică în următoarele 30 de zile, se constată fără echivoc săvârșirea de către pârâți a faptei de prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reclamantul menționează că debitorul și-a continuat activitatea și după

momentul survenirii incapacității de plată, fapt probat prin depunerea continuă a declarațiilor privind activitatea întreprinderii, ceea de contribuit la majorarea cuantumului obligațiilor fiscale nestinse.

După cum s-a elucidat *supra,* materialele cauzei confirmă că încă la data de 17 aprilie 2015, S.R.L. „BRIANA-COM" înregistra restanțe la plata obligațiilor fiscale în sumă totală de 133973,37 lei. Până la data de 07 iulie 2021, obligațiile fiscale ale întreprinderii s-au majorat la suma totală de 390217,26 lei (inclusiv plăți de bază calculate în baza dărilor de seamă și majorări de întârziere, acumulate în rezultatul neexecutării obligațiilor scadente). Obligațiile datorate bugetului asigurărilor sociale de stat cu titlu de contribuții obligatorii s-au majorat până la suma totală de 521715,53 lei (inclusiv majorări de întârziere). Mai mult, potrivit titlului executoriu nr. 2c-724/16 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la data de 12 septembrie 2017, s-a încasat de la S.R.L. „BRIANA-COM" în beneficiul Î.M. „UBFB Trade Group" S.R.L. suma de totală de 7114 lei. Pentru acțiunile de executare silită a documentului executoriu nominalizat, s-a mai dispus și încasarea din contul S.R.L. „BRIANA-COM" în beneficiul executorului judecătoresc Buzadji Olga a sumei de 952 lei.

Respectiv, instanța determină că în pofida existenței restanțelor la plata obligațiilor scadente încă din anul 2015, membrii organelor de conducere ale debitorului au continuat activitatea societății, ceea ce a condus inevitabil la majorarea creanțelor neexecutate față de creditori și adâncirea stării de incapacitate de plată.

Prin urmare, temeiul de atragere la răspundere subsidiară analizat în prezenta secțiune este imputabil pârâților.

Întrucât prin cele expuse instanța a conchis în privința încălcării unor obligații legale de către pârâți, care se circumscriu în faptele exhaustiv stabilite de legiuitor în art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, urmează să fie stabilită existența sau lipsa legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptele ilicite și vinovăția pârâților, în vederea concluzionării vizavi de posibilitatea antrenării răspunderii în raport cu membrii organelor de conducere ale S.R.L. „BRIANA-COM".

Conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 20 alin. (1)-(3) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Fapta este săvîrșită din imprudență (din culpă) dacă persoana care a săvîrșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, prezența legăturii cauzale dintre prejudiciu și fapta ilicită ajustată la speța dedusă judecății presupune stabilirea în ce măsură acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e), f) h), art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 imputate pârâților, în privința cărora instanța a concluzionat că au fost săvârșite, au cauzat insolvabilitatea S.R.L. „BRIANA-COM".

Între fapta de neprezentare a informațiilor și documentelor solicitate de administratorul provizoriu/ lichidator cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi a documentelor activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă și survenirea insolvabilității debitorului, cu certitudine, lipsește legătura de cauzalitate directă, întrucât însăși solicitarea respectivelor înscrisuri poate fi efectuată de administratorul provizoriu ulterior admiterii cererii introductive spre examinare, reieșind din competențele atribuite prin lege și obligațiile stabilite de instanța de insolvabilitate. Deși această inacțiune contribuie la elucidarea faptei de ținere a unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, nu este susceptibilă să cauzeze de sine-stătător insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la fapta de ținere a unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța reiterează circumstanțele stabilite fără echivoc prin prezenta hotărâre, care denotă că în rezultatul admiterii abaterilor de la normele privind ținerea contabilității, S.R.L. „BRIANA-COM" a fost sancționată de Serviciul Fiscal de Stat. Mai mult, potrivit contului curent generalizat din 07 decembrie 2022, încă la data de 17 aprilie 2015, S.R.L. „BRIANA-COM" înregistra restanțe la plata amenzilor aplicate de organele Serviciului Fiscal de Stat (care din perspectiva art. 236 alin. (1) din Codul fiscal reprezintă sancţiune fiscală care constă în obligarea persoanei ce a săvîrşit o încălcare fiscală de a plăti o sumă de bani). Respectiv, în parte, creanțele fiscale validate în procesul de insolvabilitate sunt consecință directă a faptelor admise de către pârâți în gestionarea societății comerciale.

În partea faptei de nedepunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, materialele cauzei atestă că la data de 17 aprilie 2015, S.R.L. „BRIANA-COM" înregistra restanțe față de bugetul public național în sumă totală de 133973,37 lei, formate inclusiv din impozite și taxe, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, amenzi aplicate de către organele Serviciului Fiscal de Stat. Până la data de 07 iulie 2021, suma totală a acestor plăți obligatorii datorate s-a majorat până la 390217,26 lei. Întrucât pârâții nu au depus cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, deși incapacitatea de plată a S.R.L. „BRIANA-COM" a survenit cel târziu la 17 iunie 2015, creanțele neachitate au ajuns până la suma integrală de 919998,79 lei, fiind validate ulterior în cadrul procesului. Respectiv, prejudiciul cauzat creditorilor este consecință directă și a faptei de nedepunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor legii speciale.

Referitor la fapta de dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța apreciază că aceasta a contribuit la majorarea prejudiciului cauzat creditorilor societății debitoare prin faptul că debitorul și-a continuat

activitatea și după momentul survenirii incapacității de plată, fapt probat prin depunerea continuă a declarațiilor privind activitatea întreprinderii, ceea ce a contribuit la majorarea cuantumului obligațiilor fiscale nestinse. Inclusiv, calcularea în continuare a obligațiilor fiscale de bază coordonată cu neachitarea acestora a generat formarea de obligații tot mai substanțiale sub forma majorărilor de întârziere. Astfel, starea de insolvabilitate a apărut în anul 2015, iar prin dispunerea continuării activității, starea de insolvabilitate a S.R.L. „BRIANA-COM" s-a aprofundat, astfel că la momentul intentării procedurii simplificate a falimentului, debitorul nu deținea active ce ar putut fi îndreptate spre stingerea parțială sau integrală a creanțelor.

Vizavi de vinovăție – ca element obligatoriu pentru antrenarea răspunderii subsidiare, se relevă că, prin prisma funcțiilor deținute și a nivelului de instruire minim ce condiționează exercitarea lor, Ursu Vasile și Gavrilița Angela își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptelor lor și au prevăzut urmările ei prejudiciabile. Mai mult, acest urmări prejudiciabile le-au devenit cunoscute în termen restrâns la momentul admiterii abaterii, prin intermediul actelor emise de autoritățile publice competente, însă nu au întreprins măsuri în vederea înlăturării consecințelor produse.

Sintetizând cele expuse se conchide că prezenta cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului este întemeiată și urmează să fie admisă integral, cu încasarea în mod solidar din contul lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița în beneficiul S.R.L. „BRIANA-COM" în procedură simplificată falimentului a sumei de 919998,79 lei.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că la depunerea acțiunii (23 mai 2023), a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița în beneficiul statului a taxei de stat în cuantumul care ar fi fost achitat la depunerea acțiunii, cu ajustările de rigoare ce le impune statutul pârâților, adică în sumă de 25000 lei, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM" în procedură simplificată falimentului, Șeremet Vasile împotriva lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM".

Se încasează în mod solidar din contul lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița în beneficiul societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM" în procedură simplificată falimentului suma de 919998 (nouă sute nouăsprezece mii nouă sute nouăzeci și opt) lei și 79 bani cu titlu de

compensare a datoriilor societății cu răspundere limitată „BRIANA-COM” în procedură simplificată falimentului.

Se încasează în mod solidar din contul lui Ursu Vasile și Angelei Gavrilița în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 (două zeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**