Dosar nr. 4-55/2024
4-24029767-09-4-18032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Adrian Clevada
Grefier Maria Uzun

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Malai Dumitru, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în satul *****,** în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 18 martie 2024 până la 23 aprilie 2024.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată

constată:

1. Malai Dumitru la 19 ianuarie 2023, ora 08:30 în satul *****, aflându-se la domiciliul său din satul ***** a maltratat-o pe mama sa, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

1.1. La18 martie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

2. *În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Achelina Ghenadie*, fiind citat legal nu s-a prezentat.

2.1. *Victima Malai Ecaterina,* fiind citată în ședința de judecată nu s-a prezentat.

2.2. *În ședința de judecată contravenientul Malai Dumitru*, fiind citat legal s-a prezentat, a recunoscut vina integral, a manifestat căință sinceră a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

2.3. Potrivit art. 455 alin.(2), (3) din Codul contravențional ce stabilește că, Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

2.4. Prin urmare instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

3. Audiind participanții și studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Malai Dumitru şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată din următoarele considerente.

3.1. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.

3.2. Analizând în ansamblu probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Malai Dumitru de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21 ianuarie 2024; - cererea depusă de către Malai Ecaterina la 21.01.2024; - copia procesului verbal de audiere a victimei Malai Ecaterina din 21.01.2024; - Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență; - Proces-verbal de audiere a victimei Malai Ecaterina din 21.01.2024; - Raportul de constatare nr.202402P0165 din 23 ianuarie 2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Malai Ecaterina s-au constatat: echimoze supraorbital bilateral și la nivelul obrazului stâng, echimoze la nivelul toracelui, feselor, coapsei stângi și gambei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății; - proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Malai Dumitru din 28 februarie 2024; - Cazierul contravențional; - Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Malai Dumitru.

3.3. Contravenientul Malai Dumitru în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator n-a prezentat explicațiile pe caz, dar a recunoscut vina.

3.4. Instanța reţine că, atingerile aduse victimei Malai Ecaterina cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanța consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de agresorul Malai Dumitru faţă de victima conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientei în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alții contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, *rudele lor pe linie dreaptă* sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Acțiunile lui Malai Dumitru s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că la 19

ianuarie 2023, ora 08:30 în satul *****, aflându-se la domiciliul său din satul ***** a maltratat-o pe mama sa, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

3.5. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 145735 din 6 martie 2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

4. Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Malai Dumitru de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional al RM – Violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

4.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Malai Dumitru a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul și-a recunoscut vina.

Instanța de judecată constată că chiar dacă contravenientul nu s-a prezentat în ședința judiciară, ultimul a recunoascut vina, or Malai Dumitru a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile respective, inclusiv pentru recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite (a se vedea pct. 18 al blanchetei).

În speță instanța menționează că potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 care prevede că, articolul 37 alin.(3), *în măsura în care*, în cazul comiterii contravenției prevăzute de articolul 78[1], ***instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei***;

Prin urmare, instanța consideră că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Malai Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

4.2. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise și luându-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Malai Dumitru urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

5. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.art.78[1], 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Malai Dumitru, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în satul ******* de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientul **Malai Dumitru** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecătorul Adrian Clevada