Prima instanță*:* Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător*:* E.Badan-Melnic
Dosarul: nr.2r-3194/24
2-23131799-02-2r-20122024

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Pulbere Ruxanda
Judecătorii Pascari Roman și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Petru Balan în interesele recurentului Șerban Dorin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Global Geosolar" societate cu răspundere limitată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La 12 septembrie 2023 „Global Geosolar" societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Scorțescu Aureliu, a depus o cerere de chemare în judecată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 429278 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 59275,65 lei, compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de sta în mărime de 14656,60 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 100000 lei.

La 10 octombrie 2023 cererea a fost acceptată în procedură contencioasă.

La 30 octombrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Aureliu Scorțescu, a înaintat cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267, lit. d) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii partea reclamantă a menționat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află o cauză civilă între aceleași părți, cu aceleași pretenții și aceleași temeiuri. Coincidența celor două acțiuni a fost confirmată și de către partea pârâtă prin interpelarea avocatului stagiar Corceaghin Tatiana din 19 martie 2024 și prin cererea depusă nemijlocit de pârâtul Șerban Dorin pe 3 iunie 2024.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „Global Geosolar" societate cu răspundere limitată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a explicat reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 11 noiembrie 2024, avocatul Petru Balan în interesele recurentului Șerban Dorin a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei decizii noi prin care să fie restituită cauza la rejudecare.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că cu toate că la data de 04.10.2023, deja era depusă cererea de chemare în judecată, SRL „Global Geosolar", reprezentată de avocatul Scorțescu Aureliu a depus repetat prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru aceeaşi cerere cu aceleaşi solicitări, contrar obligaţiei consfinţite în art. 56 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova de a-şi folosi drepturile procedurale cu bună-credinţă.

Menționează că la data de 30.10.2023, reprezentantul intimatei depune cerere privind scoaterea cererii de pe rol în cauza civilă în examinare la judecătoarea Badan-Melnic Eleonora, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova: „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care; litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta ".

Comunică că la data de 31.01.2024 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru, Grigore Manoli după examinarea acțiunii, a fost emisă Hotărârea nr. 2-20098/2023 din 31.01.2024.

Astfel, la data de 29.10.2024, în cauza nr.2-18825/23 în procedură de examinare la judecătoarea Badan-Melnic Eleonora nu exista litigiu dintre acelaşi părţi în curs de examinare în Judecătoria Chişinău, Sediul Centru, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Relevă că în lumina celor expuse supra se atestă inaplicabilitatea art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova în cauza nr. 2-18825 şi în concluzie ilegalitatea încheierii din 29.10.2024 emisă de judecătoarea Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic conform căreia s-a dispus: „se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „ Global Geosolar " societate cu răspundere limitată către Şerban Dorin cu privire la repararea

prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată ”.

Solicită admiterea recursului din motivele invocate, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru din 29.10.2024 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic şi emiterea unei noi soluții prin Decizie de respingerea cereri de scoatere de pe rol depusă la data de 30.10.2023 de către avocatul, Scorţescu Aureliu în interesele reclamantei, SRL „Global Geosolar” ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 29 octombrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 11 noiembrie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost depus în limitele termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 29 octombrie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Petru Balan în interesele recurentului Șerban Dorin este întemeiat și urmează a fi admis, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 octombrie 2024 restituind spre rejudecare cauza, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 267 alin. (1) lit. d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

Materialele cauzei atestă că la 12 septembrie 2023 „Global Geosolar” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Scorțescu Aureliu, a depus o cerere de chemare în judecată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „Global Geosolar” societate cu răspundere limitată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) CPC, instanța de fond a reținut că pe rolul instanței de judecată se află două proceduri civile bazate pe litigii dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri. Acest aspect este temei indubitabil ca una dintre acestea să fie scoasă de pe rol.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, încheierea recurată poartă un caracter prematur și urmează a fi casat reieșind din următoarele considerente:

Colegiul reține că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar atesta faptul că pe rolul instanței de judecată se află două proceduri civile bazate pe litigii dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, or prevederile art. 267 lit. d) C.P.C. se referă în exclusivitate cauzelor interior intentate ca urmare a acţiunilor civile depuse repetat şi primite spre examinare în paralel cu cea intentată mai întâi.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul civil consideră că, instanța de fond prematur a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art.267 alin.(1) lit.d) CPC.

Așadar, instanța de recurs reiterează convingerea că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare din faza de primire a acțiunii, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea reclamantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și

de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul, că au fost încălcate normele de drept procedural la emiterea încheierii contestate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Petru Balan în interesele recurentului Șerban Dorin.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din din 29 octombrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Global Geosolar" societate cu răspundere limitată către Șerban Dorin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul
Judecătorii Pascari Roman

Ala Malîi