Dosarul nr. 5r - 4006/2025 4-25090079-12-5r-25062025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Elena Gore

În lipsa:

Contravenientului SRL „Auto Tyres”

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **SRL „Auto Tyres”** (IDNO 1012600011019, mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, în persoana administratorului Valeriu Ceban) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001241 din 26.03.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025 prin care SRL „Auto Tyres” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art. 46[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, șef inspectorat Sergiu Dărănuță, SRL „Auto Tyres” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art. 46[1] Cod contravențional pentru faptul că, la data de 24.02.2025 în mun. Chișinău str. Socoleni 1/1, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ciorici Eugen privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, sau înlocuirea gratuită a acestuia.

La data de 16.06.2025, SRL „Auto Tyres” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001241 din 26.03.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025 prin care SRL „Auto Tyres” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea

planului de remediere prevăzut de art. 46[1] Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, analizând respectiva decizie o consideră neîntemeiată și urmează a fi anulată cu încetarea cauzei contravenționale din alte motive, și anume, că „Auto Tyres" SRL nu este subiectul în săvârșirea contravenției imputate. La data de 19.05.2025, petiționarul Ciorici Eugen a confirmat că cauciucurile nu le-a achiziționat de la Auto Tyres SRL dar le-a procurat de la managerul Alexandru în mod particular. În acest sens, vinovăția „Auto Tyres" SRL de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional nu este probată. Decizia respectivă este una neîntemeiată, formulată vag, și fără aprecierea corespunzătoare a probelor, dezvoltarea Deciziei trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a celor probe care demonstrează vinovăția, care sunt de natură a învedera temeinicia deciziei de constatare a vinovăției. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, care chiar nici nu sunt apreciate în totalitate, agentul constatator a omis de a analiza si temeinicia Acordului din 19.05.2025. Motivarea deciziei însemnând nu doar exprimarea faptului că s-a constatat vinovăția, ci este necesar de a expune tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al agentului, atât învinovățesc cât și dezvinovățesc persoana. Decizia nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate de către contravenient și mai este și necesar o minimă argumentare a situațiilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste alegații. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretinsei interpretări nu echivalează cu un argument care poate constata vinovăția unei persoane. Astfel, agentul constatator nu a motivat din ce cauză se constată vinovăția contravenientului dacă însuși petiționarul a declarat sub propria răspundere că acesta nici nu a procurat cauciucurile de la agentul economic. Astfel, rolul „Auto Tyres" SRL, în situația creată este exclus. „Auto Tyres" SRL a explicat că într-un final s-a conformat deciziei de remediere având în vedere că mult prea târziu a aflat că cauciucurile nu au fost achiziționate de la ultima, dat fiind faptul că inițial acest moment nici nu s-a pus în discuție în interiorul companiei.

În ședința de judecată „Auto Tyres" SRL nu s-a prezentat, în contestația înaintată a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Gore Elena a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Nu s-a prezentat nici o probă și nici bonul de plată. A întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe refuzul satisfacției reclamației. După ce a aplicat planul de mediere, au restituit banii.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, șef inspectorat Sergiu Dărănuță, SRL „Auto Tyres" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art. 46[1] Cod contravențional pentru faptul că, la data de 24.02.2025 în mun. Chișinău str. Socoleni 1/1, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ciorici Eugen privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, sau înlocuirea gratuită a acestuia.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 278 alin. (2) Cod contravențional, *refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice..*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001241 din 26.03.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025, întocmit în privința lui „Auto Tyres" SRL.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2025 (f. d. 1);
- anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 2);
- copia acordului privind predarea lui Ciorici Eugen a sumei de 6800 lei pentru cauciucuri; acordul fiind semnat între „Auto Tyres" SRL și Ciorici Eugen (f. d. 3);
- raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 4);
- copia citației expediată în adresa lui „Auto Tyres" SRL pentru data de 26.03.2025 (f. d 5);
- copia reclamației expediate în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor din 06.03.2025 (f. d. 6);
- copia certificatului de garanție (f. d. 7);
- copia reclamației repetate potrivit căreia Ciorici Eugen propune „Auto Tyres" SRL, schimbul anvelopelor în decurs de 15 zile de la data primirii prezentei reclamații,

din motiv că pe parcursul folosirii acestora au apărut defecte cauzate de calitatea necorespunzătoare a materialului (f. d. 8);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 9);
- copia răspunsului „Auto Tyres" SRL expediat în adresa lui Ciorici Eugen (f. d. 10);
- copia explicațiilor lui Ciorici Eugen (f. d. 11);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Eugen Ciorici (f. d. 12);
- copia citației expediate în adresa „Auto Tyres" SRL (f. d. 13);
- copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice (f. d. 14);
- copia notificării suplimentare (f. d. 15);
- copia procurii generale (f. d. 16);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Bocancea Vitalie (f. d. 17);
- copia mandatului avocatului (f. d. 18);
- copia legitimației avocatului (f. d. 19);
- copia raportului de serviciu (f. d. 20);
- copia actului de verificare (f. d. 21);
- copia declarației vamale (f. d. 22-23);
- copia facturii fiscale (f. d. 24);
- aviz poștal de recepție (f. d. 25);
- decizia asupra cauzei contravenționale din 27.05.2025 (f. d. 25-26).

Instanța de judecată reține că, SRL „Auto Tyres" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art. 46^1 Cod contravențional pentru faptul că, la data de 24.02.2025 în mun. Chișinău str. Socoleni 1/1, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ciorici Eugen privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, sau înlocuirea gratuită a acestuia.

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) – (4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, „*(1) Vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. Prevederile prezentului alineat se aplică şi produselor cu elemente digitale. (2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (17)–(19) şi (23). (3) Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vânzătorului în primul rând repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată. (4) Termenul „gratuit", prevăzut la alin. (2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poştale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare.*".

Potrivit art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, *Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform*

prevederilor art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1).

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la data de 14.02.2025, Ciorici Eugen s-a adresat cu o reclamație repetată către SRL „Auto Tyres" prin care solicită schimbul anvelopelor în decurs de 15 zile de la data primirii prezentei reclamații, din motiv că pe parcursul folosirii acestora au apărut defecte cauzate de calitatea necorespunzătoare a materialului (f. d. 8), la data de 25.02.2025, SRL „Auto Tyres", în persoana administratorului Valeriu Ceban a expediat un răspuns asupra reclamației înaintate de Ciorici Eugen prin care s-a informat că, în urma analizei tuturor argumentelor invocate în reclamația adresată din data de 14.02.2025, constată că aceasta este neîntemeiată, din considerentul că la verificările efectuate de către SRL „Auto Tyres", de comun acord cu Ciorici Eugen, nu s-au depistat careva defecte ale anvelopelor, fapt confirmat în prezența lui Ciorici Eugen, și prin metoda experimentală: astfel anvelopele împreună cu jantele de la automobilul lui Ciorici Eugen au fost montate pe un automobil de același model, marcă, fără careva defecțiuni tehnice, ca rezultat nu s-au constatat vibrații etc. Reieșind din cele menționate, consideră și constată că anvelopele sunt de o calitate corespunzătoare, iar pretenția este neîntemeiată (f. d. 10), ulterior Ciorici Eugen s-a adresat către ISSPNPC cu o petiție. Astfel se constată faptul că, SRL „Auto Tyres" a ignorat prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, acesta având obligația de a dovedi vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea, ceea ce nu a fost efectuat de contravenient. De asemenea SRL „Auto Tyres" avea obligația într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, de a notifica, printr-un document scris, pe suport de hirtei sau pe orice alt suport durabil, consumatorul Ciorici Eugen cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă, în caz contrar, SRL „Auto Tyres" era obligat să îndeplinească cerințele prevăzute de lege.

Reieșind din cele menționate instanța de judecată constată faptul că a ignorat prevederile art. art. 20, 25 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, la materialele cauzei ne fiind anexate careva înscrisuri în vedere

confirmării respectării cerințelor menționate. De asemenea instanța de judecată remarcă faptul că la data de 26.03.2025 între SRL „Auto Tyres”, reprezentant de avocatul Ouș Dumitru și Ciorici Eugen a fost semnat planul de remediere potrivit căruia SRL „Auto Tyres” la data de 19.05.2025 a restituit contravaloarea bunului în mărime de 6800 lei ceea ce constituie 100% (f. d. 2).

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că SRL „Auto Tyres” este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, SRL „Auto Tyres” la data de 24.02.2025 în mun. Chișinău str. Socoleni 1/1, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ciorici Eugen privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, sau înlocuirea gratuită a acestuia.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui SRL „Auto Tyres”

în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui SRL „Auto Tyres” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de către agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SRL „Auto Tyres”** (IDNO 1012600011019, mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, în persoana administratorului Valeriu Ceban) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001241 din 26.03.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001220 din 27.05.2025 prin care SRL „Auto Tyres” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod contravențional și nu i s-a aplicat sancțiune contravențională în legătură cu aplicarea planului de remediere prevăzut de art. 46^1 Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol