PIGD № 1-26024574-23-1-27022026
Дело №1-57/2026

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

21 августа 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретарях: Кеся Н., Тишковская Ю.,
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Кодрян Т.,
защитника подсудимого, адвоката Топал Д.,
подсудимого Киося И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Киося Ильи Васильевича (Chiosea Ilia Vasili), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, зарегистрированного и проживающего по адресу с. Б*****, ул. ***** образование среднее специальное, холостого, не имеющего на иждивении лиц, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее судимого:

- 26.12.2025 года, приговором суда Комрат, Центральный офис по ст.264^1 ч. (1) УК РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 1875 (одна тысяча восемьсот семьдесят пять) условных единиц, то есть 93750 (девяносто три тысячи семьсот пятьдесят) леев, с аннулированием права управления транспортными средствами.

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264^1 ч. (5) Уголовного Кодекса

Срок рассмотрения уголовного дела: 27.02.2026 года – 21.08.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Киося Илья Васильевич, будучи по приговору суда Комрат от 26.12.2026 года, вступившему в законную силу 13.01.2026 года, осужденным по ст. 264[1] ч.(1) УК РМ к штрафу в размере 1875 у.е., с аннулированием права управления транспортными средствами, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах:

09 февраля 2026 года, примерно в 00 часов 16 минут, управляя автомашиной марки «***** гос. № ***** по ул. Ленина, с. Б*****, Комратского района, возле дома №23, был остановлен сотрудниками Управления Юг НИОБ ГИП МВД РМ.

В ходе разговора с водителем транспортного средства, у сотрудников полиции возникли подозрения в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянении, а следовательно, нарушении водителем ст. 14 лит. а) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым, «водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения», в связи с чем водителю транспортного средства марки «***** гос.№ ***** Киося Илье Васильевичу было предложено пройти тестирование на сертифицированном алкотестере «Drager».

Однако, в нарушении подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года (с последующими изменениями), обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом, водитель Киося Илья Васильевич уклонился от прохождения тестирования.

Своими действия Киося Илья Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст. 264[1] ч.(5) УК РМ, а именно: *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенные лицом, в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в виновности Киося Ильи согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

- показания свидетеля Балабардин Александру, который, будучи допрошен в судебном заседании в указанном качестве, показал, что, подсудимого Киося Илью знает, в родственных отношениях с ним не состоит.

08.02.2026 г., заступил на ночное дежурство с 19:00 ч. до 07:00 ч., совместно с коллегой Петков Р., на служебном автомобиле «FORD KUGA» г.н. MAI 8876, патрулируя в с. Б*****, примерно в 00:16 ч., ими был замечен автомобиль марки ***** г.н.р. *****, г.н.

Не помнит, автомобиль двигался хаотично. После чего ими был подан световой сигнал для остановки автомобиля. Автомобиль остановился, он вышел из машины и подошел к водительской двери автомобиля. В это время его коллега, находившийся за рулем, перепарковывал служебный автомобиль.

Водитель передал документы, а также водительское удостоверение.

В ходе проверки документов, он с коллегой почувствовали с ротовой полости водителя резкий запах алкоголя, после чего ими было предложено пройти процедуру алкотестирования аппаратом Драгер 6820, разъяснив процедуру водителю, а также скрыв стерильный мундштук перед ним. Ему было предложено пройти процедуру, водителю было разъяснено о том, что в случае отказа либо уклонения, он будет привлечён к уголовной ответственности, на что водитель молчал, и тем самым уклонился от прохождения тестирования.

Автомобиль не был доставлен на специальную парковку, так как рядом с ним находился трезвый пассажир, который доставил автомобиль под расписку, после чего данный факт был зарегистрирован в Инспекторате полиции Комрат.

В тот момент производилась видеозапись. Не помнит точно, кто производил видеозапись. Не помнит точно, кто предлагал пройти водителю процедуру тестирования, имеет право проводить процедуру тестирования.

В ходе рассмотрения дела, сторона государственного обвинения заявила ходатайство об отказе от исследования в судебном заседании показаний свидетеля Петков Романа и Филиогло Петра.

Указанное ходатайство прокурора было удовлетворено судебной инстанцией, в связи с чем принят отказ от исследования показаний указанного свидетеля.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

- постановление о начале уголовного преследования от 11 февраля 2026 года, согласно которому начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК (л.д.1);

- протокол констатации разумного подозрения от 09 февраля 2026 года, составленный сотрудником полиции Балабардин А., в котором зафиксировано основание проводимой проверки, согласно которой у водителя Киося И., *****

года рождения, проживающего в с.Б*****, ул. Новая, 3, управляя транспортным средством марки ***** 323, с государственным номерным знаком GBN 429, имелись признаки алкогольного опьянения, от прохождения алкотестирования уклонился (л.д.5);

- **протокол отказа или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 09 февраля 2026 года** (л.д.7);

- **копия сертификата №34/17-12162 от 16.12.2025г.,** выданного сотруднику полиции Балабардин А., которым он был наделен полномочиями на использование в служебной деятельности алкотестеров типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», и «Laser LTI 20/20 TruCAM», «Laser LTI 20/20 TruCAM II» в целях установления наличия и степени алкогольного опьянения лиц, подозреваемых в употреблении алкоголя (л.д. 8);

- **Копия сертификата серии С 0718122**, согласно которому прибор «Drager» типа ALCOTEST 6820 №ARPD-0092, прошел метрологическое исследование, в связи с чем аппарат был годен к использованию в период времени с 25.08.2025 года по 25.08.2026 г. (л.д. 8);

- **информационный носитель DVD-R диск с видеозаписью**, посредством которой зафиксированы остановка автотранспортного средства марки «***** с г.н.з. *****, под управлением Киося Ильи Васильевича, ***** года рождения, и уклонения водителя от прохождения алкотестирования (л.д.10);

- результатами воспроизведения компакт диска, отраженные в протоколе от 13 февраля 2026 года, подтверждающие факт уклонения Пасков В.С. от прохождения теста на алкоголь на алкотестере «Драгер». (л.д.11);

- **протокол отстранения от управления транспортным средством от 09 февраля 2026 года**, согласно которому водитель автомобиля марки «***** г.н.з. *****, Киося Илья, был отстранен от управления указанным транспортным средством на основании положений ст.438, ст.439 КоП РМ (л.д. 13);

- **справка, выданная отделом регистрации транспорта и документирования водительского состава**, подтверждающая, что Киося Илья Васильевича, 26 февраля ***** года рождения, IDNP *****, было документирован национальным водительским удостоверением № 189001884, выданным 02.11.2018 года, с правом управления транспортными средствами категории «B,C», который имеет статут «Действительно» (л.д. 47);

-Приговором от 26.12.2025 суда Комрат, Центральный офис, согласно которому подсудимый Киося Илья был осужден в совершении преступления предусмотренного ст. 264^1 ч.(1) УК РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 1875 (одна тысяча восемьсот семьдесят пять) условных единиц, то есть 93 750 леев (девяносто три тысячи семьсот пятьдесят леев), с аннулированием права управления транспортными средствами (л.д.32-37).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, не представила своих доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, Киося И., будучи допрошен 11.02.2026 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого, на вопрос признает ли он вину в инкриминируемом ему деянии сообщил, что воздерживается от дачи показаний (л.д.53), впоследствии 25 февраля 2026 года, будучи допрошенным в качестве обвиняемого Киося И. также, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний. (л.д.63).

В ходе судебного расследования, подсудимый Киося И. показал следующее, 08.02.2026 г., примерно к полуночи его остановили сотрудники полиции в селе Б*****, по ул. Ленина. Он находился за рулем автомобиля ***** г.н.з. *****. Он передал документы сотруднику полицию и ему было предложено пройти тест на алкоголь. Сотрудники полиции пояснили ему о том, что у них имеются подозрения в том, что он употребил спиртные напитки. На их предложения он конкретно не ответил ни «да» ни «нет», в итоге тест на алкоголь он не прошел, так как не знал, что за это так строго наказывают.

Далее его друг подписал документы о том, что он заберет машину и отвезет домой. Признает то, что в тот день употребил алкоголь в малых количествах. На сегодняшний день у него не имеется действующее водительское удостоверение.

Ранее наказание в виде штрафа он исполнил в тот же день после назначения ему наказания.

На сегодняшний день он не является владельцем транспортного средства, он продал машину. Официально в РМ не работает. Он ездит заграницу на заработки и там работает. Просит суд дать ему последний шанс исправиться на свободе. Он будет добросовестно исполнять наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Просит оставить его на свободе, без изоляции от общества.

Ранее в Российской Федерации я был осужден, но отбывал наказание в Молдове за разбой, у него 2 судимости. (л.д.90).

В стадии судебных прений:

- Прокурор, пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Киося Ильи Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 4.(5) УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Киося Илья Васильевич обвиняется в том, что он, будучи осужденным по приговору суда Комрат от 26.12.2025 года, вступившему в законную силу 13.01.2026 года, осужденным по ст.264^1 ч. (1) УК РМ к штрафу в размере 1875 у.е. с аннулированием права управления транспортными средствами, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах:

09 февраля 2026 года, примерно в 00 часов 16 минут, управляя

автомашиной марки «MAZDA 323» гос. № ***** по ул. Ленина, с. Б*****, Комратского района, возле дома №23 был остановлен сотрудниками Управления Юг НИОБ ГИП МВД РМ.

В ходе разговора с водителем транспортного средства, у сотрудников полиции возникли подозрения в управлении транспортным средством состоянии алкогольного опьянении, а следовательно, нарушении водителем ст. 14 лит. а) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым, «водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения», в связи с чем водителю транспортного средства марки «***** гос. № ***** Киося Илье Васильевичу былопо предложено пройти тестирование на сертифицированном алкотестере «Drager».

Однако, в нарушении подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г. (с последующими изменениями), обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом, водитель Киося Илья Васильевич уклонился от прохождения тестирования.

Таким образом своими умышленными действиями, Киося Илья Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч. (5) УК РМ - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенные лицом, в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами.

В ходе судебного процесса подсудимый Киося Илья Васильевич подал в судебную инстанцию заявление, о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии, на основании ст.321 ч.(1) УПК РМ, при этом заявив, что вину в предъявленном обвинении признает и раскаивается в содеянном.

Сторона государственного обвинения считает, что вина подсудимого Киося Ильи в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение следующими убедительными и относящиеся к делу доказательствами, а именно:

- Показания свидетеля Балабардин Александра, который показал, что он является старшим субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД и состоит в специальном звании агента. 08.02.2026г. он заступил на ночное 12-ти часовое дежурство с 19:00 час. до 07:00 час. по обеспечению общественного порядка,

безопасности дорожного движения, и выявления лиц управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения. Согласно графику дежурств, совместно с ним в экипаж заступил его коллега Петков Роман, с которым они осуществляли патрулирование на территории Комратского района, на служебном автомобиле марки «FORD KUGA» с номерным знаком «MAI 8876». Находясь в с. Б***** по ул. Ленина, примерно в 00:16 час. они ехали в северном направлении. Перед ними передвигалось автотранспортное средство марки «*****. Они заметили, что водитель передвигался хаотично по дороге, и при помощи проблесковых маячков, подали ему сигнал об остановки. Водитель остановил транспорт у обочины, возле дома №23 по ул. Ленина. Он подошел к водителю, а Роман перепарковал автомобиль. Водитель в салоне был с пассажиром. Он представился, потребовал передать документы для контроля. Водитель представился как Киося Илья Васильевич, *****г.р. Документы на автомобиль были в порядке, водительское удостоверение тот показал. Потом он попросил водителя выйти из автомобиля и к ним подошел Роман. При разговоре с Ильей, они почувствовали, что из его полости рта исходил резкий запах алкоголя. Он взял из служебного автомобиля алкотестр и стерильный мундштук, разъяснил водителю процедуру прохождения тестирования. Неоднократно предупреждал его о наступлении уголовной ответственности за отказ либо уклонение от прохождения тестирования. Когда мундштук был вставлен в аппарат, он потребовал у водителя пройти тест на алкоголь, но тот молчал и ничего не отвечал, тем самым уклонялся от прохождения теста на алкоголь. Они хотели задержать автомобиль, но пассажир Петр был трезв и написал расписку, тем самым обязуясь доставить автомобиль домой к Илье. Момент остановки и уклонения он записал на диск и предоставил к материалу, который был передан в ДЧ ИП Комрат;

- Протокол отказа или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 09.02.2026 года, согласно которому мундштук был распечатан в присутствии водителя Киося Ильи, а также тому была разъяснена процедура прохождения алкотестирования, о чем свидетельствует подпись водителя;

-Видеозапись, сделанная сотрудником полиции, и протокол осмотра диска от 13.02.2026г. на видеозаписях которых запечатлен момент остановки траспортного средства под управлением подсудимого Киося Ильи, а также уклонение последнего от прохождения процедуры алкотестирования;

- Приговор суда Комрат от 26.12.2025 г., вступивший в законную силу 08.02.2026 г., согласно которому Киося Илья Васильевич был осужден по ст.264^1 (1) УК РМ к штрафу в размере 1875 у.е. с аннулированием транспортными права управления средствами;

- Показания подсудимого Киося Ильи Васильевича, который показал, что

08.02.2026 г. примерно к полуночи его остановили сотрудники полиции в селе Б***** по ул. Ленина, он находился за рулем автомобиля марки «Мазда 323». Он передал документы сотруднику полиции и ему было предложено пройти тест на алкоголь. Сотрудники полиции пояснили ему, что у них имеются подозрения в что он употребил спиртные напитки. На их предложения он не ответил ни согласием, ни отказом, в итоге тест на алкоголь он не прошел, так как не знал, что за это так строго наказывают. Далее его друг подписал документы о том, что он заберет машину и отвезет домой. Он признает то, что в тот день употребил алкоголь в малых количествах. На сегодняшний день у него не имеется действующего водительского удостоверения. Ранее назначенное судом наказание в виде штрафа он исполнил в тот же день после назначения наказания. На сегодняшний день он не является владельцем транспортного средства, он продал машину. Официально в РМ он не трудоустроен, он едет на заработки за границу. Он просит суд дать ему последний шанс исправиться, находясь на свободе. Он исполнять наказание в виде неоплачиваемого общества труда в пользу и просит оставить его на свободе, без изоляции от общества. Ранее в РФ он был осужден, но отбывал наказание в РМ за разбойное нападение, у него 2 судимости.

Вещественное доказательство: - DVD-R диск с видеозаписью события преступления - находится при материалах уголовного дела.

В данном контексте, считает необходимым отметить, что в соответствии со ст.33 ч. (3) п. c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.07.2009 года, тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании в совокупности с положениями указанных норм закона, позволяет сделать вывод о том, что подсудимый Киося Илья Васильевич был предупрежден состояние о последствиях уклонения и/или отказа от прохождения тестирования на состояние опьянения, несмотря на предупреждения, подсудимый уклонился от прохождения тестирования, игнорируя требование сотрудника полиции.

Так, анализируя данные доказательства, считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку представленные стороной обвинения доказательства по делу не вызывает каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетеля Балабардин Александра, а также самих показаний подсудимого Киося Ильи, и в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами и видеозаписью, которые относятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат, позволяют сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Киося Ильи Васильевича в совершении в преступления полном предусмотренного ст.264^1 ч. (5) Уголовного кодекса была доказана в полном объеме.

Обратила внимание суда на позицию государственного обвинения по некоторым вопросам, касающиеся индивидуализации наказания.

Так, согласно положениям ст.61 ч. (2) Уголовного кодекса, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с положениями ст. 75 ч.(1) Уголовного кодекса, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание и в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст.75 ч. (2) Уголовного кодекса, в случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления,

наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели.

В соответствии с положениями ст. 77 Уголовного кодекса, в действиях обвиняемого Киося Ильи были установлены обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность – совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление.

- 05.04.2012г. Приговором Гагаринского суда г. Москвы по ст. 162 ч. (2) УК РФ,18.12.2013г. Определением суда сектора Буюкань мун. Кишинэу, принят к исполнению приговор от 05.04.2012г. в связи с чем суд определил считать Киося Илью осужденным по ст.188 ч.(2) УК РМ и к отбытию установленного наказания в виде лишения свободы на срок 5 лет. Определением суда Орхей, освобожден условно-досрочно;

- 26.12.2025г. Приговором суда Комрат по ст.264^1 ч. (1) УК, к наказанию в виде штрафа в размере 1875 у.е., с аннулированием права управления транспортными средствами.

Таким образом, следует, что подсудимый Киося Илья ранее был осуждён за аналогичное преступление, и через короткий промежуток времени, совершает вновь аналогичное преступление, следовательно, его можно считать лицом, склонным к совершению новых преступлений, а с учётом тяжести совершённого деяния имеется обоснованное подозрение, что он способен совершать преступления и в дальнейшем.

Следовательно, можно констатировать, что в результате назначения ранее судом наказания в виде штрафа, цель уголовного наказания не была достигнута, поскольку Киося Илья умышленно совершил новое аналогичное преступление, в связи с чем следует признать, что только наказание в виде лишения свободы в отношении обвиняемого повлияет на его исправление и перевоспитание, поскольку исправительное воздействие ранее назначенного наказания не достигло своей цели, а повторное совершение аналогичного преступления свидетельствует о стойком пренебрежении законом и высокой степени общественной опасности личности виновного.

Согласно принципу индивидуализации уголовного наказания, закрепленного в ст. 7 УК РМ, при назначении наказания суд обязан учитывать характер и степень вреда преступления, личность виновного, а также обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность.

В данном случае существенное значение имеет то обстоятельство, что подсудимый уже ранее был осужден за аналогичное преступление, предусмотренное ст.264^1 УК РМ, однако должных выводов для себя не сделал и вновь совершил преступление, связанное с управлением транспортным

средством в состоянии опьянения. Это свидетельствует о наличии рецидивного поведения и о том, что ранее примененные меры уголовного воздействия оказались неэффективными.

Повторное совершение преступления против безопасности дорожного движения показывает: устойчивое игнорирование требований закона; отсутствие уважения к общественной безопасности; повышенную вероятность совершения новых преступлений; неспособность виновного исправиться без изоляции от общества.

Статья 264^1 УК РМ относится к преступлениям, посягающим на безопасность дорожного движения и жизнь людей. Законодатель рассматривает данные деяния как общественно опасные, поскольку управление транспортом состоянии опьянения создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан.

Кроме того, одной из целей наказания является предупреждение совершения новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами. Если лицо, уже подвергавшееся уголовной ответственности по той же статье, вновь совершает аналогичное деяние, применение мягкого наказания не будет соответствовать целям уголовного закона и принципу справедливости.

Назначение условного наказания, либо штрафа подсудимому Киося Илье, в подобной ситуации может создать впечатление безнаказанности и не обеспечит: восстановление социальной справедливости; исправление подсудимого; предупреждение новых нарушений.

Учитывая изложенные обстоятельства, с учетом повторности преступного поведения подсудимым Киося Ильи, с точки зрения соблюдения закона, а также повышенной общественной опасности деяния, руководствуясь ст.ст. 61, 62, 70, 72, 75, 76, 77, Уголовного кодекса, просит признать виновным Киося Илью Васильевича (Chiosea Ilia Vasili), ***** г.р., гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (5) Уголовного кодекса и назначить подсудимому уголовное наказание - в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрать в отношении Киося Ильи меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: - DVD-R диск с видеозаписью события преступления хранить при материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Топал Д. в ходе судебных прений пояснил, что в части правильности квалификации не будет возражать, считает ее правильной, исходя из тех доказательств, которые были добыты стороной государственного обвинения.

Просит учесть, что несмотря на то, что Киося Л. повторно совершил аналогичное преступление, имеются смягчающие ответственность обстоятельства, признание вины, он не проигнорировал, пришёл, признался и

раскаялся, после этого он продал машину и говорить о том, что он будет продолжать, это всего лишь подозрение, доказательств этих подозрений не имеется. Говорить, что он склонен к совершению преступлений тоже нельзя, поскольку представителем государственного обвинения не представлено подобных свидетельств, что он является лицом, которое склонно к совершению преступлений.

Считает излишним изолировать подсудимого от общества. Просит назначить подсудимому Киося И. минимальное наказание в виде лишения свободы, установить срок пробации максимальный и одно из обязательств определить ему неоплачиваемый труд в пользу общества, помимо других обязательств. Подобный подход считает будет самым эффективным.

Подсудимый Киося И. в судебных прениях и в последнем слове поддержал сказанное адвокатом и раскаялся в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Киося И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(5) УК - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.93 ч. (3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264[1] ч. (5) УК, уголовно – наказуемым деянием признается: … уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, за совершение которого предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии со ст.33 ч. (3) п. c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 п. j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Киося Ильи в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Несмотря на то, что подсудимый Киося И., будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого на стадии уголовного преследования, воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний, впоследствии, в

ходе судебного разбирательства, признал себя виновным в предъявленном ему обвинении, раскаялся в содеянном, а также представил заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Суд расценивает признание подсудимым своей вины и выраженное им раскаяние в содеянном как его позицию по предъявленному обвинению, которая согласуется с установленными в ходе судебного разбирательства обстоятельствами и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Также доказательством вины подсудимого Киося И. в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, в первую очередь являются показания свидетеля Балабардин А. (л.д. 89). Содержание показаний, данных указанным свидетелем в судебном заседании, было подробно изложено судебной инстанцией выше, в связи с чем суд не считает необходимым повторно их приводить.

Данные показания свидетеля Балабардин А., подтверждаются и исследованными на судебном заседании видеозаписями, содержащимися на информационном носителе (диске), который признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела.

В частности, представленными и исследованными на судебном заседании видеозаписями зафиксированы все обстоятельства остановки транспортного средства марки «***** с регистрационным номерным знаком ***** под управлением водителя Киося И., неоднократные требования работника полиции, адресованные Киося И. о прохождении тестирования на алкоголь в виду наличия от него резкого запаха алкоголя, и поведение подсудимого Киося И. , который в ответ на законное и обоснованное требование сотрудника полиции о прохождении тестирования на алкоголь уклонился от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, с учетом исследуемых в рамках настоящего уголовного дела фактических обстоятельств, совершенно очевидно, что Киося Илья, 09 февраля 2026 года, примерно в 00 часов 16 минут, управляя транспортным средством, автомобилем марки «***** с регистрационным номерным знаком ***** и двигаясь в с.Б*****, по ул.Ленина, являлся водителем указанного автомобиля, и, соответственно, участником дорожного движения.

водитель – лицо, управляющее на общественных дорогах транспортным средством, ведущее организованную группу людей, сопровождающее одиночных, вьючных, верховых животных или отару, стадо и т.п., а также инструкторы по вождению транспортных средств и экзаменаторы;

общественная дорога – любой наземный путь сообщения, включая искусственные сооружения и грунтовые дороги, открытый для движения транспортных средств и пешеходов, находящийся в ведении уполномоченного органа, а также подъездные дороги к территориям, которые не находятся в

непосредственной близости к дороге. Наряду с проезжими частями элементами дороги являются разделительные полосы, тротуары, обочины, кюветы и обрезы;

участник дорожного движения – лицо, принимающее участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода или пассажира.

Уклонение представляет собой скрытую форму отказа и состоит в невыполнении требований, вытекающих из ст.33 ч.(3) п. c) Закона «О безопасности дорожного движения» № 131-XVI от 07.06.2007 года, согласно которым водитель транспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом, пункта 11 подпункта j) Правил дорожного движения утвержденного постановление N357 от 13.05.2009 года (в редакции на дату 02.06.2024 года), по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом тестирования на алкоголь. В рассматриваемом случае подсудимый Киося И. обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом, был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работником полиции, подсудимый Киося И. должен был выполнить его законное требование и пройти процедуру тестирования на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

При этом, суд принимает во внимание и доказательства о том, что работник полиции Балабардин А., который 09 февраля 2026 года, требовал от подсудимого Киося И. пройти тестирование на алкоголь, в установленном порядке был наделен полномочиями на проведение такого тестирования на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Балабардин А., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования на алкоголь, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д. 8).

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо

подтверждающих, что подсудимый Киося И., будучи лицом, право управления транспортными средствами которого было аннулировано, управляя транспортным средством, 09.02.2026 года проигнорировал законные требования сотрудника полиции пройти тестирование на алкоголь, будучи предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Киося И. 09.02.2026 года совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК – *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами*.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные на судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Киося И. в совершении 09.02.2026 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами*.

Решая вопрос о назначении подсудимому Киося И. наказания за совершенное преступление, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Киося И.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Киося И. суд отмечает, что он:

- ранее судим 26.12.2025 года, приговором суда Комрат, Центральный офис по ст. 264^1 ч. (1) УК РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 1875 (одна тысяча восемьсот семьдесят пять) условных единиц, то есть 93750 (девяносто три тысячи семьсот пятьдесят) леев, с аннулированием права управления транспортными средствами, судимость погашена (л.д.32-37),

- на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту жительства подсудимый Киося И. не состоит (л.д. 42,44);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д.49);

Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого Киося И. является признание вины (*ст.76 ч. (1) п.f) УК)*

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого Киося И. является *совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление. (ст.77 ч. (1) п.a) УК)*

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Киося И., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, отмечая, что подсудимый Киося И. ранее судим за аналогичное преступление, учитывая, что подсудимый признал вину в предъявленном обвинении, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Киося Илье за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Киося И. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию. При выборе вида и размера наказания, подлежащего назначению подсудимому, судебная инстанция учитывает сведения, характеризующие подсудимого Киося И. и другие установленные судом обстоятельства по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведения о периодичности совершения Киося И. уголовно-наказуемых деяний.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Киося И., будучи лицом ранее осужденным Судом Комрат за аналогичное преступление, вновь допустил управление транспортным средством, несмотря на то обстоятельство, что он будучи лишенным права управления транспортными средствами, и будучи, при этом в состоянии алкогольного опьянения с превышением допустимых концентраций паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, что позволяет сделать обоснованный вывод о том, что подсудимый не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь, 09 февраля 2026 года умышленно совершил еще одно преступление средней тяжести, относящееся к категории транспортных преступлений - преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК – *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами.*

Таким образом, в рассматриваемом случае, с учетом указанных судимостей подсудимого Киося И. на дату вынесения настоящего приговора, суд не усматривает возможным назначить Киося И. уголовное наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией вышеуказанной статьи УК, поскольку считает, что такое наказание не будет способствовать исправлению и перевоспитанию Киося И., а также не исключит в будущем совершение им других уголовно-наказуемых деяний, в том числе и деяний, предусмотренных ст.264^1 УК.

Обсуждая возможность назначения подсудимому Киося И. уголовного наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК об условном осуждении, судебная инстанция, с учетом сведений, характеризующих подсудимого Киося И. и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведений о периодичности совершения Киося И. уголовно-наказуемых деяний, не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Киося И. положений ст.90 УК, позволяющих подсудимому избежать полного исполнения наказания в виде лишения свободы вследствие условного осуждения.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Киося И., уже будучи лицом, в отношении которого в судебной инстанции было рассмотрено другое уголовное дело за совершение преступления, предусмотренных ст.264^1 ч.(1), а также будучи лицом, окончательно осужденным судом за совершение указанного преступления, не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь, за короткий период времени, 09 февраля 2026 года умышленно совершил еще одно преступление средней тяжести, относящееся к категории транспортных преступлений, а именно преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК .

Характер и периодичность совершенных Киося И. указанных преступлений, по мнению суда, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Применение положений ст.90 УК, в виде условного осуждения, допускается только в исключительных случаях, при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

В данном контексте суд учитывает и правовые позиции Европейского суда по правам человека, согласно которым государство обладает широкими пределами усмотрения при определении вида и меры уголовного наказания, при условии, что оно отвечает целям общей и специальной превенции, а также обеспечивает надлежащую защиту общественного порядка и прав других лиц.

В практике Европейского суда подчеркивается, что чрезмерно мягкие санкции за преступления способны подрывать доверие общества к системе правосудия и не отвечают требованию эффективной реакции государства на преступное поведение.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Киося И., в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанного преступного деяния в качестве уголовного наказания только наказания в виде лишения свободы, и без применения в отношении Киося И. правовых положений об условном осуждении, предусмотренных ст.90 УК, позволяющих суду освобождать виновных лиц от полного отбывания указанного уголовного наказания.

Вместе с тем, по мнению суда, в рассматриваемом случае, цели уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, будут в наибольшей степени достигнуты не путем полного условного осуждения, но и без отбывания всего срока лишения свободы, а посредством частичного приостановления исполнения наказания в виде лишения свободы в порядке ст.90^1 ч.(2) УК, с назначением Киося И. - 1 (одного) года лишения свободы, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части указанного наказания сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев и с установлением срока пробации в 2 (два) года, а также с возложением на Киося И. в период этого срока пробации, на основании ст.90^1 ч.(5) УК, обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) п.п. a), b), g) УК, и в том числе:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

С учетом вышеизложенного и выводов суда о порядке исполнения Киося И. уголовного наказания в виде лишения свободы, и в целях обеспечения исполнения Киося И., части назначенного ему судом наказания в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, *суд считает необходимым избрать в отношении Киося Ильи Васильевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.*

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по уголовному делу не заявлены.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по уголовному делу признаны:

- DVD-R диск с видеозаписью остановки автотранспортного средства марки ***** 323 с г.н.з. *****, под управлением Киося Ильи Васильевича, ***** года рождения, и уклонения водителя от прохождения алкотестирования.

После обретения настоящим решением окончательного характера, указанное вещественное доказательство, надлежит хранить в материалах дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 24, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 801, 90, 901, 264^1 ч. (5) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-177, 186, 227-229, 325, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Киося Ильи Васильевича (Chiosea Ilia Vasili), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, зарегистрированного и проживающего по адресу с. Б*****, ул. ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (5) УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 90^1 УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ст.90^1 ч.(1) и ч.(2) УК, часть назначенного Киося Ильи Васильевича (Chiosea Ilia Vasili), ***** года рождения, IDNP *****, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (одного) года лишения свободы, подлежит исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев и с установлением в отношении Киося И. срока пробации в 2 (два) года.

Возложить на Киося И.В. на период срока пробации в 2 (два) года, следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

Избрать в отношении Киося Ильи Васильевича (Chiosea Ilia Vasili), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Киося И.В. уголовного наказания в виде лишения свободы в 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, исчислять с даты взятия

Киося Ильи Васильевича под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора относительно указанного уголовного наказания.

Исполнение настоящего приговора в части решения о частичном приостановлении исполнения Киося И.В. наказания в виде лишения свободы с установлением в отношении указанного лица срока пробации, поручить органу пробации по месту жительства Киося Ильи Васильевича.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах дела вещественные доказательства:

- DVD-R диск с видеозаписью остановки автотранспортного средства марки ***** 323 с г.н.з. *****, под управлением Киося Ильи Васильевича, ***** года рождения, и уклонения водителя от прохождения алкотестирования.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 21 августа 2026 года.