Dosarul nr.5r-69/2023
PIGD nr.4-23127173-21-5r-04092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 14 februarie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Lilia Constantinescu, Natalia Carabet

Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului/victimei minore Roman A., avocatul Igor Șcheau
Reprezentantului legal al petiționarului/victimei minore Roman A. Stela Roman
Petiționarului/victimei minore Artur Roman
Apărătorului contravenientului Ionița I., avocatul Adrian Procoavă
Pedagogului Svetlana Macovei

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023,

c o n s t a t ă:

1. La 17 august 2023, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit în privinţa cet.Ionița Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05776622, nr.9666971239248453, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, pentru faptul că, la 03 august 2023, ora 00:02, în stradă, or.Leova, a agresat fizic pe cet.*****, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

La 17 august 2023, prin decizia agentului constatator Leu Vitalii, Ionița Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale, ce constituie 1100 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, reprezentantul legal Roman Stela în interesele victimei minore *****, la 30 august 2023 a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Leova.

În motivarea contestației a indicat că Ionița Igor a fost recunoscut în mod eronat culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional – deși în acțiunile acestuia se atestă semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Menționează că în privința sa a fost aplicată violența fizică de către Ioniță Igor și Stoiu Vitalie. Fapta a fost săvârșită într-un loc public, și anume în or.Leova, în preajma str.Ștefan cel Mare, barul „Zodiac". Anterior, nu a avut conflicte cu cei doi atacatori, nu era cu ei în relații ostile, nu le-a cauzat prejudiciu moral ori material. Aplicarea violenței a avut loc spontan, printr-un acces de violență fizică, cei doi atacatori fiind nemulțumiți de faptul că a solicitat informații privind folosirea focurilor de artificii – aspecte specifice infracțiunii de huliganism. Astfel, atragerea incorectă la răspundere contravențională a cet.Ioniță Igor de facto constituie un impediment real în calea atragerii acestuia la răspundere penală, fără anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

De asemenea, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a efectuat o investigație superficială a circumstanțelor cazului, ignorând în totalitate drepturile victimei.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator nu a efectuat măsuri de constatare la fața locului, pentru stabilirea locației concrete unde au avut loc acțiunile deplânse, descoperirea și ridicarea gentuței smulse de la victimă, nu au fost efectuate fotografii.

Nu au fost întreprinse măsuri în scopul identificării altor probe relevante la caz, privind identificarea și ridicarea înregistrărilor video din preajmă.

De asemenea, nu a fost citat, împreună cu reprezentantul său legal, pentru a participa la întocmirea procesului-verbal și a deciziei prin care s-a soluționat cauza contravențională. Nu a semnat procesul-verbal deplâns.

Reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor ***** *solicită* 1) admiterea prezentei contestații; 2) anularea *procesului-verbal* cu privire la contravenție nr.MAI05776622 din 17 august 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Leu Vitalii, prin care Ioniță Igor a fost recunoscut în mod eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1), 354 Cod contravențional – deși în acțiunile acestuia se atestă semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și *deciziei* agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale; 3) expedierea materialelor acumulate în cadrul cauzei contravenționale către Procuratura raionului Leova, în scopul luării unei hotărâri pe marginea cauzei vizate, în condițiile art.274 Cod de procedură penală.

3. În ședința de judecată, petiționarul minor ***** a declarat că susține integral contestația. A declarat că la 02 august 2023, venea de la plimbare spre casă. A văzut că au fost lansate focuri de artificii în zona magazinului Local, în sensul giratoriu. S-a apropiat, a văzut o doamnă. S-a adresat frumos, întrebând-o dacă i-a lansat focurile de artificii. Atunci ea pe un ton agresiv i-a reproșat. Apoi, s-a apropiat un domn, care fiind în stare de ebrietate se comporta mai agresiv. A fost amenințat că va fi plesnit și imediat, acest domn, l-a lovit cu palma peste față. S-a speriat, a luat țigara electronică pe care o avea la el și a vrut să-l sperie. În acel moment a venit un domn mai corpolent și a încercat să-l trântească la pământ, trăgându-l de maiou i-a rupt gentuța. Cât se împingeau au ajuns toți trei în fața scărilor ale magazinului Local, unde primul bărbat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochiul stâng. Fiind speriat, locuind în apropriere, a reușit să fugă acasă și a anunțat părinții. Concretizează că primul bărbat este Ioniță Igor, iar mai al doilea mai corpolent este Vitalie, numele nu-l cunoaște. Până la acest caz nu a avut conflicte cu acești bărbați. Ambii bărbați se aflau în stare de ebrietate. Nu a aplicat nicio lovitură celor doi bărbați.

Reprezentantul legal al petiționarului, Roman Stela și reprezentantul petiționarului, avocatul Igor Șcheau, au susținut integral contestația așa cum a fost formulată și au solicitat admiterea ei.

Reprezentantul contravenientului, avocatul Adrian Procoavă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contravenientul Ioniță Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Adrian Procoavă. Totodată, prin cererea din 11 ianuarie 2034 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Leu Vitalii nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind participanții la proces, analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că reprezentantul legal Roman Stela, în interesele petiționarului minor *****, contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 și decizia de sancționare din 17 august 2023, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă la data de 30 august 2023, în termenul legal de 15 zile.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 17 august 2023, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit în privinţa cet.Ioniță Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05776622, nr.9666971239248453, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, pentru faptul că, la 03 august 2023, ora 00:02, în stradă, or.Leova, a agresat fizic pe cet.*****, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

La 17 august 2023, prin decizia agentului constatator Leu Vitalii, Ioniță Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale, ce constituie 1100 lei.

Deși agentul constatator Leu Vitalie a calificat fapta comisă de Ioniță Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, totuși instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Ioniță Igor se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșite de două persoane.

Astfel, victima ***** a declarat că în privința sa a fost aplicată violența fizică de către două persoane, și anume Ioniță Igor, care i-a aplicat o lovitură cu palma și o lovitură cu pumnul, și o persoană mai corpolentă pe nume Vitalie, care a încercat să-l trântească, îl trăgea de maiou și i-a rupt gentuța. În contestație este indicat că al doilea atacator a fost Stoiu Vitalie.

Potrivit concluziei reflectată în raportul de constatare nr.202323P0127 din 03 august 2023, la examinarea medico-legală a minorului ***** s-a constatat: echimoză infraorbital pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată, (f.d.25).

Instanța de judecată notează că aplicarea violenței a avut loc într-un loc public – în or.Leova, pe str.Ștefan cel Mare, în apropierea magazinului „Local” și barului „Zodiac”, în prezența mai multor persoane.

Conform art.131 Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane (…).

Mai mult ca atât, aplicarea violenței a avut loc spontan, printr-un acces de violență fizică, cei doi atacatori fiind nemulțumiți de faptul că victima ***** a solicitat informații privind folosirea focurilor de artificii – aspecte specifice infracțiunii de huliganism.

Prin urmare, instanța constată că Ioniță Igor a fost atras greșit la răspundere contravențională, iar fapta comisă de acesta conține elementele infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică a fost săvârșită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale.

Potrivit art.449 alin.(1) Cod contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârșită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor *****, cu *anularea* procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ioniță Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023, și *remiterea* materialelor dosarului contravențional Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.448, 449 alin.(1), 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ioniță Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354

Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776622, nr.9666971239248453 din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ioniță Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

Se remit materialele dosarului contravențional, intentat în privința lui Ioniță Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competență, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător Silvia Guriță nu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriță nu