Dosarul nr.4r-2683/24 Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni)
4-24040197-02-4r-18062024 Judecător Diana Corlăteanu

D E C I Z I E
În numele legii

16 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către victima Munteanu Victoria împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Vasilița Ivan. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată din motiv, că în acțiunile lui Vasilița Ivan nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 22 martie 2024, ora 09:30, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, a întocmit în privința Vasilița Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că la 27 februarie 2024, în jurul orei 09:25, Vasilița Ivan, având calitate de conducător a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere (în continuarea RCR), a dus la tamponarea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „WSS 922”, la volanul căruia se afla Munteanu Victoria.

Prin decizia agentul constatator din aceiași dată, Vasilița Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 de lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 5

aprilie 2024, Vasilița Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de de ssancționare precizate supra.

În motivarea contestației, Vasilița Ivan a susținut că, concluzia agentului constatator cu privire la stabilirea vinovăției sale, în producerea accidentului rutier este una eronată, făcută fără se țină cont de toate circumstanțele producerii accidentului rutier.

A menționat că, vinovat de producerea accidentului rutier este șoferul mijlocului de transport de model „Dacia Logan" cu n/î „WSS 922", care contrar prevederilor RCR a intrat în intersecția de semnificație echivalentă, fără să cedeze trecerea autovehiculului care s-a apropiat de intersecția din dreapta, drept consecință, tamponând din față automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î „SG AO 997", condus de către Vasilița Ivan care traversa intersecția regulamentar.

Contestatarul a specificat că, văzând în intersecție autovechiculul de model „Dacia Logal" a frânat brusc pentru evitarea impactului, însă autovehiculului de model „Dacia Logal" nici nu a frânat, intrând în intersecția cu viteză.

Vasilița Ivan a precizat că, accidentul de circulație rutieră a fost condiționat exclusiv de conduita ilegală a șoferului, Munteanu Victoria, care a acționat contrar prevederilor pct. 59 subpct.4) din RCR, iar agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător auto și în mod eronat a reținut că, Vasilița Ivan se face vinovat de comiterea respectivului accident rutier.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de Vasilița Ivan. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată din motiv, că în acțiunile lui Vasilița Ivan nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, victima Munteanu Victoria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată, a examinat contestaţia lui Vasiliţa Ivan, în lipsa agentului constatator al IP Ialoveni;
- la materialele cauzei nu este citarea legală a agentului constatator, ori nu este nici o dovadă că, acesta a recepţionat citatia expediată, pentru a se prezenta în instanţă de judecată, la examinarea contestaţiei, depuse de Vasiliţa Ivan;
- în lipsa agentului constatator, instanţa de judecată a încălcat procedura de examinare a contestaţiei, în lipsa confirmării citării legale a tuturor părţilor în proces. Mai mult ca atât, a examinat superficial si neobiectiv contestaţia, depusă de Vasiliţa Ivan, iat hotărârea adoptată nu este motivată de către instanţa de judecată;

- conform declaraţiilor lui Vasiliţa Ivan, din 22.03.2024, date în calitate de persoană în privinţa căreia i-a fost pornit un proces contravenţional, ultimul a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional. Ori, Vasiliţa Ivan, se deplasa cu o viteză foarte mare, cauză care a dus la producerea accidentului rutier.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 22 martie 2024, ora 09:30, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, a întocmit în privința Vasilița Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că la 27 februarie 2024, în jurul orei 09:25, Vasilița Ivan, având calitate de conducător a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere (în continuarea RCR), a dus la tamponarea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „WSS 922”, la volanul căruia se afla Munteanu Victoria.

Prin decizia agentul constatator din aceiași dată, Vasilița Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 de lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 5 aprilie 2024, Vasilița Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de de ssancționare precizate supra.

În motivarea contestației, Vasilița Ivan a susținut că, concluzia agentului constatator cu privire la stabilirea vinovăției sale, în producerea accidentului rutier este una eronată, făcută fără se ține cont de toate circumstanțele producerii accidentului rutier.

A menționat că, vinovat de producerea accidentului rutier este șoferul mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „WSS 922”, care contrar prevederilor RCR a intrat în intersecția de semnificație echivalentă, fără să cedeze trecerea autovehiculului care s-a apropiat de intersecția din dreapta, drept consecință, tamponând din față automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î „SG AO 997”, condus de către Vasilița Ivan care traversa intersecția regulamentar.

Contestatarul a specificat că, văzând în intersecție autovechiculul de model „Dacia Logal” a frânat brusc pentru evitarea impactului, însă autovehiculului de model „Dacia Logal” nici nu a frânat, intrând în intersecția cu viteză.

Vasilița Ivan a precizat că, accidentul de circulație rutieră a fost condiționat exclusiv de conduita ilegală a șoferului, Munteanu Victoria, care a acționat contrar prevederilor pct. 59 subpct.4) din RCR, iar agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător auto și în mod eronat a reținut că, Vasilița Ivan se face vinovat de comiterea respectivului accident rutier.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024, a fost admisă contestația depusă de Vasilița Ivan. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată din motiv, că în acțiunile lui Vasilița Ivan nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, victima Munteanu Victoria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către victima Munteanu Victoria și va menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Prin urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Vasilița Ivan prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024, instanța de judecată nu a stabilit corespunderea exactă între semnele faptei imputate și semnele componenței contravenției, prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premisa că, latura obiectivă a contravenției, prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

În acest context, Colegiul penal remarcă că, deși agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 îl acuză pe Vasilița Ivan de încălcarea pct. 45.1 lit. b) din RCR, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, circumstanțe care au condiționat producerea accidentului rutier, această stare de fapt nu s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată.

Or, după cum rezultă din schița accidentului rutier anexată cu titlul de probă la materialele cauzei, locul producerii accidentului rutier este intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, unde, conform pct. 59 sbct. 4) din RCR, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele speței, Colegiul penal conchide că, regula stabilită în pct. 59 sbct. 4) din RCR, instituie în sarcina conducătorului mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „WSS 922”, obligația de a ceda automobilele care se aproprie de intersecția din drepta, obligație care nu a fost respectată, condiționând producerea accidentului din speță.

În această ordine de idei, necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincţia între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. (2), s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că, inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea acestuia.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar

în baza unor informații certe şi veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă făptuitorului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că, Vasilița Ivan a comis fapta contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Iar în accepțiunea art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Acordând deplină eficiență circumstanțelor enunțate supra, și având în susținerea prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse lui Vasilița Ivan nu sunt probate, fapt care condiționează încetarea procesului contravențional intentat în privinţa acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, recurenta nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către victima Munteanu Victoria și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către victima Munteanu Victoria și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 29 mai 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Vasilița Ivan. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată din motiv, că în acțiunile lui Vasilița Ivan nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc