Dosar nr.5r-140/2025
Nr. PIGD 4-25053139-38-5r-17042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 martie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Agentului constatator *în bază de procură* Alexandru Pasat
În lipsa
Reprezentantul petiționarului Constantin Bosîi
Petiționarului Valeria Rusu
Având citarea legală efectuată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Rusu Valeria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580242 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Nastas Valeriu, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 14 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Nastas Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580242 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Rusu Valeria, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Rusu Valeria i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.,

echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 14 aprilie 2025, cet. Rusu Valeria a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580242 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Nastas Valeriu din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 16 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-40/2025), care a fost repartizată spre examinare la 17 aprilie 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Rusu Valeria susține *inter alia* că, la data de 14 aprilie 2025 acesta a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) al CC RM și în baza acestei legi i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 500 u.c. ceia ce constituie suma de mii lei.

Consideră că, procesul-verbal din 14 aprilie 2025 ca fiind unul ilegal și întocmit contrar dispozițiilor Codului contravențional.

Indică că, reiterând prevederile art. al CC RM 47[1]. Coruperea electorala pasivă(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Relatează că, potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională și în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudentă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Menționează că, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. În accepțiunea reglementărilor în

vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Indică că, în conformitate cu art. 425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin.(l) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Remarcă că, la examinarea cauzei contravenționale urmează a fi respectate acele exigențe inerente unui proces echitabil, și, inter alia, aferente procesului penal.

Specifică că, conform art. 378 Cod contravențional în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 384 al aceluiași act normativ, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să ia cunoștință de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoștință de procesul-verbal/ încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; r) să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri. Or, în speță, toate aceste drepturi conferite prin lege i-au fost încălcate în mod abuziv de către agentul constatator, fiindu-i astfel îngrădite drepturile conferite prin art. 20,21,26 din Constituție și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al CEDO.

Conform art.442 alin.(l) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(l)-(3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.440 alin.(2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Indică că, la întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate prevederile legale întru stabilirea circumstanțelor cauzei, acestea nefiind cercetate sub toate aspectele, fapt care a condiționat întocmirea procesului verbal și adoptarea unei hotărâri nefondate de către organul competent.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 14 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator Alexandru Pasat din cadrul IP în bază de procură a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Avocatul petiționarei Constantin Bosîi în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Petiţionara Rusu Valeria, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580242 a fost emisă la 14 aprilie 2025, iar petiționarul Rusu Valeria, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 16 aprilie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza

teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării

agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580242 din 14 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator Nastas Valeriu din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Rusu Valeria, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47[1], se constată și se examinează de către poliței, respectiv, întru respectarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi

încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța atestă că, petiționarul invocă în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: -nu a fost descrisă corespunzător fapta cu indicarea tuturor împrejurărilor, nu a indicat timpul săvârșirii ei și nu a indicat indicii calificative ale contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența lui Rusu Valeria, a semnat procesul verbal la pct. 18 și 19, iar ca urmare la pct.4 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a timpul săvârșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţională.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul Contravențional.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea Rusu Valeria în partea ce ține de a declara încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Rusu Valeria, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 14 aprilie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580242 fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmare a coruperii electorale pasive de către Rusu Valeria.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580242 a fost perfectat în prezența lui Rusu Valeria, agentul constatator i-a adus la cunoștință procesul verbal, precum și faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

În acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025,

-informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** și al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi a lui Șahrai Natalia, care conform procesului verbal de audiere din data de 14 aprilie

acesta a comunicat că în anul 2023 s-a căsătorit și a luat numele de familie a soțului Rusu- are aplicația „PSB” (Federaţia Rusă);

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 09.12.2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025;

-procesul verbal de audiere din data de 14 aprilie 2025 a făptuitorului Rusu Valeria.

-procesul verbal cu privire la contravenție din data de 14 aprilie 2025 în privința lui Rusu Valeria.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator, în cumul cu probele administrate de către acesta, probează vinovăția lui Rusu Valeria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580242 din 14 aprilie 2025.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, subiectul contravenției poate fi orice alegător care, direct sau indirect, acceptă mijloace bănești, bunuri ori servicii oferite cu scopul influențării comportamentului electoral.

În prezenta speță, petiționarul are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicației „PSB” ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanților pentru activități cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acționat în vederea obținerii unor beneficii materiale condiționate de implicarea în activități electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicația „PSB” a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Instanța reține că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea și legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că aceste probe au fost obținute în mod legal și sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravențională.

Totodată, instanța reține că norma contravențională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional are caracter formal. În consecință, pentru existența contravenției nu este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor bănești, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voință a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma menționată.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că petiționarul nu a reușit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea și legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției. Totodată, petiționarul nu a prezentat probe care ar exclude prezența elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile sale, limitându-se la simple afirmații neînsoțite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicației „PSB" în propriul telefon mobil.

Prin urmare acțiunile petiționarul Rusu Valeria întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

<u>Cu privire la sancțiunea aplicată.</u>

Instanța va analiza în continuare, sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța constată că la audierea efectuată de către agentul constatator Nastas Valeriu, petiționara Rusu Valeria a manifestat o atitudine cooperantă, recunoscând cine a instalat aplicația „PSB" ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pe telefonul său mobil și a transmis, prin intermediul acesteia, datele sale cu caracter personal, inclusiv informațiile din buletinul de identitate, fapt ce denotă lipsa intenției directe și contribuția la stabilirea adevărului în cauză.

În aceste condiții, instanța apreciază că în privința petiționarului sunt incidente dispozițiile art. 44/1 alin. (1) din Codul contravențional-*aplicarea sancțiunii mai blânde.*

De asemenea, scopul sancțiunii contravenționale nu este unul represiv, ci preventiv și educativ, iar atingerea acestui scop poate fi realizată și prin aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, fără a crea o povară disproporționată asupra petiționarului.

Ținând cont de statutul social al contravenientului cât și declarațiile acesteia date la data de 14 aprilie 2025, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința petiționarului o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Însă amenda aplicată trebuie să fie în raportată la statutul social al contestatarului, care este social vulnerabilă.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Rusu Valeria o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute lei),00 lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că de Rusu Valeria este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Rusu Valeria, se admite, din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 580242 din 14 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Nastas Valeriu, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui de Rusu Valeria, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 30 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de suma de 1 500 (o mie cinci sute),00 lei.

Se explica lui de Rusu Valeria prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA