Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2ac-595/23
(2-22085746-02-2ac-13102023)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Procuratura Anticorupție, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 16 iunie 2022, Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC”Moldindconbank”SA*), s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului aplicat în baza Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție Baeșu Andrei din 14 februarie 2019, autorizat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2019 în suma mijloacelor bănești în valoare de 7627524,06 lei aflate la contul bancar nr.***** ce aparțin BC”Moldindconbank”SA.

În susținerea cererii sale a indicat că, prin Hotărârea nr.278 din 20 octombrie 2016, Comitetul Executiv al Băncii Naționale a Moldovei, la pct.3, prin incidența art.15^6 al Legii nr.550 din 21 iulie 1995 privind instituțiile financiare, a obligat deținătorii pachetului de acțiuni în mărime de 63,89 % din capitalul social al Băncii, să vândă acțiunile pe care le dețineau, în termen de 3 luni. Drept urmare a neîndeplinirii condiției date, în ordinea stabilită de art. 15^6 al legii menționate, prin Hotărârea Comitetului de conducere al Băncii din 19 ianuarie 2018, Banca a anulat acțiunile date și a emis acțiuni noi, care au fost expuse la vânzare. Anularea pachetului de

acțiuni vizat de Hotărârea BNM în număr de 3173751, radierea și emiterea în loc a noi acțiuni în același număr, a fost aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.7/1 din 29 ianuarie 2018. Prin Hotărârea nr. 51 din 30 ianuarie 2019, Guvernul a împuternicit Agenția Proprietății Publice să procure din numele Guvernului, acțiunile nou-emise de Bancă, contra sumei de 760113364,50 lei. Astfel la 21 februarie 2019 în contul provizoriu al băncii nr.***** a parvenit suma de 760113364,50 MDL cu titlu de valoare a tranzacției de vânzare-cumpărare din 18 februarie 2019 a acțiunilor nou-emise (63,89%) ale Băncii. Procedura de anulare, emitere și vânzare a acțiunilor este reglementată de art. 52^1 al Legii nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, care impunând Băncii întreprinderea unui șir de acțiuni, este purtătoarea de cheltuieli. În îndeplinirea procedurii de anulare, emitere, vânzare a pachetului de acțiuni în mărime de 63,89 % Banca a suportat cheltuieli cu titlu de plăți, taxe și comisioane stabilite de legislație în vigoare precum cheltuieli de evaluare a pachetului de acțiuni propus spre vânzare, Banca a achitat CNPF taxe de înregistrare a emisiunii valorilor mobiliare – 0,5%, pentru eliberarea Certificatelor înregistrării de stat, pentru tranzacția înregistrată – 0,3 %, către Bursa de Valori a Moldovei – comision de tranzacționare, în beneficiul S.A. ”Depozitarul Național de Valori Mobiliare” – comision pentru clearing și decontări, alte cheltuieli aferente, dovada cărora este prezentată în anexa la cerere. Astfel cheltuielile suportate de BC”Moldindconbank”SA pentru anularea, emiterea, evaluarea, vânzare a acțiunilor în mărime de 63,89 %, precum și pentru plata taxelor și comisioanelor prevăzute de lege, au atins suma de 7627524,06 lei.
Notează că, la caz mijloacele bănești obținute în urma vânzării acțiunilor emise de Bancă au fost transferate în contul provizoriu *****, titularul căruia este Banca. Mijloacele bănești parvenite în contul provizoriu urmau să fie repartizate între bancă și foștii acționari prin încasarea de către bancă a sumei aferente vânzări (7627524,06 lei) și prin consemnarea sumei rămase (752485840,44 lei) în contul fiecărui fost acționar, respectând principiul proporționalității. Din coroborarea normelor legale prevăzute art.52^1 (17) al Legii nr.202/2017 și art.321 alin.(1) Cod civil, rezultă că odată intrate în vigoare în contul (posesia) Băncii, mijloacele bănești în sumă de 7627524,06 lei sunt proprietatea acesteia. Mai mult, prin răspunsul oferit Băncii la 25 martie 2021, BNM a indicat expres cadrul legal incident procesului de distribuire a mijloacelor bănești parvenite din vânzarea de către Bancă a acțiunilor din propriul capital, subliniind totodată faptul că ultima are un drept prioritar de a încasa din contul mijloacelor bănești respective suma ce reprezintă cheltuielile aferente emiterii și anulării evaluării, vânzării acțiunilor, inclusiv a taxelor, plăților și comisioanelor. Prin urmare în baza Legii privind activitatea băncilor (art.52^1) și art. 321 Cod civil, în rezultatul tranzacției de înstrăinare de către Bancă a pachetului de acțiuni, a apărut dreptul de proprietate al Băncii asupra unei părți, în mărime de 7627524,06 lei, din valoarea totală a

mijloacelor parvenite din vânzare, aflate în contul bancar provizoriu. În proprietatea foștilor acționari urma să fie consemnată suma de 752485840,44 lei.
Punctează că prin scrisoarea nr. 1677 din 13 februarie 2019 procurorul în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei în cadrul examinării cauzei penale nr. ***** a solicitat de la Bancă numărul contului bancar în care urmau să fie transferate mijloacele parvenite din vânzarea pachetului de 63,89 % din acțiunile Băncii. La acest capitol menționează faptul că Banca nu are nici un statut procesual pe cauza penală descrisă. Prin răspunsul nr.14-06/93-0698 din 13 februarie 2019 Banca a comunicat numărul contului solicitat și totodată a precizat că nu întreaga sumă ce urmează să parvină în cont din vânzarea pachetului de acțiuni nou-emise, va intra în proprietatea foștilor deținători de acțiuni. Banca a atenționat asupra dreptului său legal de a încasa valoarea cheltuielilor suportate. Or, în cazul în care foștii acționari și-ar fi vândut de sine stătător acțiunile, urmau să suporte și cheltuielile aferente. În cazul în speță, ținând cont de faptul că legiuitorul a obligat banca să vândă acțiunile vizate de Hotărârea BNM, pentru restabilirea echității, tot legiuitorul a prevăzut dreptul prioritar al băncii de a reține din contul mijloacelor obținute din vânzare, suma suportată cu titlu de cheltuieli.
Afirmă că contrar art. 204 alin. (1) CPP, în Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu din 14 februarie 2019, ultimul a constatat că mijloacele ce urmează să parvină din vânzarea celor 63,89 % din acțiunile ce aparțin lui ***** și drept măsură de asigurare cu autorizarea judecătorului de instrucție, cuprinsă în încheierea din 14 februarie 2019 a dispus aplicarea sechestrului pe contul bancar, pe care urmau să fie transferate mijloacele obținute din înstrăinarea celor 63,89 % din acțiunile Băncii, fără a lua în calcul partea din mijloacele bănești ce aparține Băncii. Or suma ce putea fi supusă urmăririi pentru obligațiile unor alte persoane decât Banca, nu poate include suma prescrisă de lege Băncii. De altfel din momentul în care Banca a comunicat prin scrisoarea din 13 februarie 2019 despre dreptul său legal asupra mijloacelor bănești în sumă de 7627524,06 lei, ordonarea aplicării sechestrului pe întregul cont fără a lua în calcul drepturile băncii, este neîntemeiată și reprezintă o eroare a autorităților publice, care necesită a fi adusă în limitele legale.
Subliniază că aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în sumă de 7627524,06 care în virtutea legii aparțin Băncii, încalcă dreptul de proprietate al Băncii și contravine normelor legale ce reglementează raporturile în domeniul limitării exercițiului dreptului de proprietate.
De drept și-a motivat poziția în baza art. 46 din Constituția RM, art. 52^1 alin. (17) al Legii nr. 202/2017 și Protocolul nr.1 al CEDO.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a admis acțiunea. S-a anulat sechestrul aplicat în baza Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție Baeșu Andrei din data de 14 februarie 2019, autorizat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2019 în suma mijloacelor bănești în valoare de 7627524,06 lei aflate la contul bancar nr.***** ce aparțin BC"Moldindconbank"SA.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 5 iulie 2023, apelanta Procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Vitalie Codreanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, sau după caz, trimisă cauza la rejudecare.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 octombrie 2023.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate.
6. La 16 noiembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta Procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Vitalie Codreanu, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 6 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta Procuratura Anticorupție.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că Procuratura Anticorupție prezintă învinuirea în numele statului în cauza penală nr. 1-2258/2019, de învinuirea lui *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 12-624/2022 din 24 iunie 2022, a fost autorizată punerea sub sechestru, în cadrul cauzei penale *nr. *****, a bunurilor deținute cu drept de proprietate, cât şi prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul *****, în vederea asigurării unei eventuale confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale, şi anume:

- mijloace bănești în sumă de 268054638,19 MDL, deținute pe contul bancar cod IBAN *****, deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA. Inclusiv, a fost autorizat transferul mijloacelor bănești menționate supra de pe contul bancar pe contul trezorerial al Centrului Naţional Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale. Ulterior, prin scrisoarea cu nr. 21/11-2072 din 24 iunie 2022, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a expediat în adresa BC"Moldindconbank"SA, mandatul judecătoresc nr. 12-624/2022 din 24 iunie 2022, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, privind autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 268054638,19 MDL, deținute pe contul bancar *****, deschis la BC"Moldindconbank"SA şi autorizarea transferului acestora pe contul trezorerial al Centrului Naţional Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, solicitând executarea imediată a mandatului judecătoresc.

Notează că prin scrisoarea de răspuns cu nr. 08/5-02/4863/7787 din 28 iunie 2022, BC"Moldindconbank"SA a comunicat despre imposibilitatea satisfacerii solicitării Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu privire la transferul mijloacelor sechestrate la contul trezorerial, întrucât acestea sunt deja indisponibilizate în baza documentelor executorii emise de alte autorități competente, precum şi din motiv că nu există un cadru normativ care ar reglementa în mod expres modalitatea executării şi documentul de plată care urmează a fi întocmit.

Menţionează că, potrivit prevederilor art. 120 din Constituția Republicii Moldova şi art. 467 al Codului de procedură penală, hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice şi juridice din ţară şi au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova, inclusiv colaborarea solicitată la executarea acestora este obligatorie pentru toate persoanele fizice şi juridice.

Relevă că la 3 august 2022, în adresa executorului judecătoresc Oxana Burlac, a fost înaintat spre executare silită mandatul judecătoresc nr. 12-624/2022 din 24 iunie 2022, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, în rezultatul examinării documentului executoriu şi materialelor anexate, corelate cu prevederile articolelor 11, 14, 15, 30, 44, 60, 62 şi 66 din Codul de executare, fiind dispusă procedura de executare nr. 177-769/2022. Totodată, anterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-158/2019 din 14 februarie 2019, în cadrul cauzei penale *nr. *****, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești obținute din înstrăinarea a 63,89% din acțiunile deținute de către *****, plasate pe contul bancar cod IBAN *****, deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA, în vederea reparării prejudiciului cauzat Băncii de Economii SA. În acest sens, în adresa Procuraturii Anticorupție a fost înaintat demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu nr. 177-769/2022 din 30 august 2022, prin care se solicită emiterea unui act privind permiterea transferului

mijloacelor bănești în sumă de 268054638,19 MDL, sechestrate în baza încheierii, Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-624/2022 din 24 iunie 2022, de pe contul bancar cod *****, deschis la BC"Moldindconbank"SA, la contul trezorerial al Centrului Naţional Anticorupție, gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cod IBAN *****.

Punctează că în condițiile menționate, subsemnatul în calitate de acuzator de stat, a solicitat completului de judecată care examinează cauza penală de învinuirea lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, transferarea la contul trezorerial al Centrului Naţional Anticorupție, gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, a mijloacelor bănești obținute din înstrăinarea a 63,89% din acțiunile deținute de către *****, plasate pe contul bancar cod *****, deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA, puse sub sechestru prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-158/2019 din 14 februarie 2019. Temei de drept pentru înaintarea demersului în cauză au servit prevederile art. 5 lit. b) al Legii nr. 48/2017 privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în coroborare cu dispozițiile art. 6 pct. 44), art. 229^1, art. 229^3 ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova şi art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupție, potrivit căruia Agenția este responsabilă de indisponibilizarea, evaluarea, administrarea, valorificarea şi recuperarea bunurilor infracționale prevăzute la art. 229^2 alin. (2) din Codul de procedură penală, inclusiv a mijloacelor bănești puse sub sechestru, în condițiile Legii nr. 48/2017 şi regulamentului aprobat de Guvern.

Relevă că conform prevederilor pct. 10 subpct. 4) al Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea şi valorificarea bunurilor infracționale (sechestrate), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 684/2018 şi pct. 7) subpct. 1) al Instrucțiunii privind evidența şi gestionarea mijloacelor financiare obținute din valorificarea bunurilor indisponibilizate, precum şi mijloacelor financiare sechestrate aflate în conturile trezoreriale gestionate de către Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale, aprobată prin Ordinul directorului Centrului Naţional Anticorupţie nr. 126/2020 (înregistrat de Ministerul Justiţiei (nr. 1619 din 14 ianuarie 2021) şi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr. 22-32, art. 74), mijloacele bănești sechestrate pe conturile prestatorilor de servicii de plată urmează a fi transferate pe conturile trezoreriale gestionate de Agenţie în temeiul deciziei instanţei de judecată, în vederea asigurării administrării acestora. Potrivit pct. 8 al Regulamentului cu privire la evaluarea, administrarea şi valorificarea bunurilor infracționale (sechestrate), administrarea bunurilor sechestrate reprezintă depozitarea, întreţinerea şi gestionarea acestora şi se organizează de către Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale. Acest proces presupune inclusiv predarea-primirea, păstrarea, evidența, verificarea şi inventarierea bunurilor infracționale

sechestrate. Atunci când mijloacele bănești sechestrate pe conturile bancare rămân în gestiunea băncilor comerciale, continuă să se obțină venituri în urma gestionării bunurilor respective de către bănci, ceea ce este inadmisibil luând în considerare că acestea reprezintă bunuri infracționale. Or, reieşind din prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, veniturile obţinute din gestionarea şi/sau valorificarea bunurilor infracționale, de asemenea, sunt pasibile confiscării speciale. Astfel, prin încheierea din 12 ianuarie 2023, completul de judecată din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a admis demersul subsemnatului şi a autorizat transferarea la contul trezorerial al Centrului Naţional Anticorupţie, gestionat de Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale, cod IBAN *****, a mijloacelor bănești obţinute din înstrăinarea a 63,89% din acțiunile deținute de către *****, plasate pe contul bancar cod IBAN *****, deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA, puse sub sechestru prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-158/2019 din 14 februarie 2019.
Indică că, partea interesată BC"Moldindconbank"SA au fost prezentate obiecții scrise, prin care s-a solicitat doar admiterea parțială a demersului procurorului, cu respingerea în partea ce vizează dreptul de proprietate al Băncii în privinţa mijloacelor bănești în cuantum de 7627524,06 lei, atribuite prin efectul Legii nr. 202/2017 privind activitatea băncilor şi apărate de art. 46 din Constituție sau art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. În motivare, s-a expus faptul că în virtutea Legii nr. 202 din 2017 (art. 52^1 alin. (17)), o parte din mijloacele bănești aflate în cont în sumă de 7627524,06 lei, aparțin Băncii (motivele, temeiurile de fapt şi de drept, probatoriul, fiind aduse la cunoștință prin cererea Băncii din 29 octombrie 2019). La fel, reprezentantul Băncii a invocat că la 29 octombrie 2019, Banca a adresat instanţei judecătoreşti cererea în ordinea art. 209 din Codul de procedură penală, privind ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești ce constituie patrimoniul său, dar până în prezent, instanţa nu s-a expus pe marginea cererii Băncii, iar astfel consideră că atât timp cât demersul procurorului vizează mijloacele băneşti atribuite în patrimoniul Băncii prin efectul Legii, Banca dispune de dreptul de a-şi expune opinia aferent acestuia, şi în acest context, sunt de părerea că demersul procurorului este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins în partea ce ignoră dreptul de proprietate al Băncii, existent în virtutea Legii şi apărat de aceeași Constituție, adică art. 46, pe care se bazează demersul.
Notează că reprezentantul băncii a argumentat că cererea băncii din 29 octombrie 2019 a fost depusă prin prisma art. 209 din Codul de procedură penală, întru apărarea dreptului său de proprietate asupra unei părţi din mijloacele sechestrate, iar demersul din 21 octombrie 2022 urmărește scoaterea bunurilor de sub sechestru aplicat întru asigurarea prejudiciului pe cauza în speţă şi plasarea lor într-un alt cont (trezorerier) întru asigurarea executării unei alte eventuale sentințe pe o altă

cauză penală şi prin urmare, au conchis că o eventuală examinare și admitere de către instanţă a demersului, fără a ține cont de circumstanţele de fapt şi de drept invocate de bancă, ar reprezenta de fapt o respingere tacită a cererii băncii fără a examina şi fără a se expune asupra temeiurilor acesteia, ce ar avea ca efect ridiculizarea dreptului băncii oferit de legiuitor de a-şi apăra dreptul de proprietate obținut în temeiul Legii nr.202/2017. S-a mai subliniat faptul că cerințele demersului contravin prevederilor art. 203 din Codul de procedură penală care stabilește că sechestrul înseamnă interzicerea de a dispune de bunuri, precum şi art. 209 din același cod, care stabilește că dispunerea de bunurile sechestrate poate avea loc după scoaterea lor de sub sechestru.
Respectiv, luând în considerare faptul că sechestrat este contul bancar, transferul mijloacelor băneşti din acesta ar însemna scoaterea lor de sub sechestru fără a dispune ridicarea acestuia şi prin urmare, fără a cere ridicarea sechestrului de pe cont, procurorul solicită transferul mijloacelor băneşti, astfel încât sechestrat va rămâne doar contul bancar cu soldul zero lei, situație ce contravine cadrului procesual penal aplicabil, or lipsește de sens existența în continuare a măsurii asigurătorii ordonate prin încheierea din 19 februarie 2019 şi de fapt anulează măsura de asigurare aplicată pe cauza pendinte, iar în aceste circumstanțe examinarea cererii băncii la etapa pronunțării sentinței nu va mai avea rost, deoarece soldul contului sechestrat va fi zero lei. În pofida argumentelor aduse de către reprezentantul băncii, completul de judecată a respins acestea explicând că potrivit art. 219 alin. (8) din Codul de procedură penală, pretențiile persoanelor fizice şi juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile Statului față de făptuitor, iar în ordinea stabilită de art. 106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, în proprietatea statului a bunurilor, însă din coroborarea normelor descrise rezultă că cerința procurorului contravine art. 219 alin. (8) din ultimul cod, deoarece încalcă caracterul prioritar de satisfacere a pretențiilor părții vătămate pe cauza pendinte, față de cele ale Statului pe o altă cauză penală.
Concomitent, completul de judecată a statuat că temeiurile de drept aduse în demers prin prisma art. 229^1 şi art. 229^3 din Codul de procedură penală nu stabilesc dreptul de a cere transferul mijloacelor băneşti sechestrate pe o cauză penală, în vederea asigurării executării unei alte cauze penale, iar chiar şi în eventualitatea admiterii demersului, transferul întregii sume solicitate va rămâne imposibilă în virtutea altor sechestre (valabile) aplicate asupra mijloacelor băneşti din contul bancar, de către executorii judecătoreşti Roman Talmaci şi Vitalie Guţu, în ordinea stabilită de art. 13, lit. h) şi art. 66 alin. (2) din Codul de executare (care atribuie încheierii executorului judecătoresc caracter de document executoriu, obligatoriu spre executare). În consecință instanţa a menţionat că procurorul are perfectă dreptate atunci când afirmă că hotărârile judecătoreşti definitive au caracter

obligatoriu, astfel încât urmează a fi respectată şi încheierea din 14 februarie 2019, emisă pe cauza din speţă, precum şi încheierile emise de alte autorități abilitate, fără a da preferință încheierii din 24 iunie 2022 de transfer a mijloacelor băneşti, emisă pe cauza penală *nr.* *****, precum şi consideră oportună trimiterea făcută de procuror la prevederile Constituției, care în art.46 oferă garanții de protecție a dreptului de proprietate privată, în special în contextul în care acesta este subiectul cererii Băncii din 19 octombrie 2019.

Menţionează că încheierea din 12 ianuarie 2023, emisă de către de către completul de judecată format în cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în cauza penală nr. Dosarul nr. 1-2258/2019 (12-1-29584-20052019), de învinuirea lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu a fost contestată de către reprezentantul BC"Moldindconbank"SA, însă a fost atacată de către apărătorul Bernaz Alexandr care apăra interesele inculpatului. Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 martie 2023, recursul declarat de către apărător împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2023, a fost respins ca inadmisibil.

În circumstanţele menționate, consideră că încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2023, conferă speței în cază puterea lucrului judecat, care nu poate fi modificat sau inversat printr-o altă hotărâre. Menționează că, în cadrul cercetării judiciare în prezenta cauză, subsemnatul în calitate de reprezentant a pârâtului a informat instanţa despre existența încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2023, precum şi faptul că în calitate de intervenienți accesorii urmau a fi atrași în proces atât *****, şi alți acționari ai BC"Moldindconbank"SA care au acționat Procuratura Anticorupţie în instanţa de judecată în ordine civilă aferent sechestrului aplicat pe suma de 268054638,19 MDL care la moment se află pendinte pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, dar şi în calitate de intervenienți accesorii Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale, care la fel nu a fost atrasă în prezentul proces.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, sau după caz, remiterea cauzei la rejudecare.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Vitalie Cotorobai în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2024.
11. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.

12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 iulie 2024.
13. În şedinţa judiciară, apelanta Procuratura Anticorupție, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intimata BC"Moldindconbank"SA, reprezentată de Liliana Ciobanu, în temeiul procurii nr.00/14-08/18 din 9 ianuarie 2025, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

14. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
17. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de

procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

21. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
22. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu din 14 februarie 2019, s-a dispus aplicarea sechestrului pe contul bancar nr. _____ al

BC”Moldindconbank”SA pe care urmează a fi transferate mijloacele financiare obținute din înstrăinarea celor 63,89 % din acțiunile deținute de către *****, la BC”Moldindconbank”SA în vederea reparării prejudiciului cauzat BC”Banca de Economii”SA.

27. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 14 februarie 2019 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei și s-a autorizat punerea sub sechestru, pe contul bancar ***** al BC”Moldindconbank”SA pe care urmează a fi transferate mijloacele financiare obținute din înstrăinarea celor 63,89 % din acțiunile deținute de către ***** la BC”Moldindconbank”SA, în vederea reparării prejudiciului cauzat BC”Banca de Economii”SA (f.d.50-51).
28. Prin urmare, la 16 iunie 2022, BC”Moldindconbank”SA s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului aplicat în baza Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție Baeșu Andrei din 14 februarie 2019, autorizat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2019 în suma mijloacelor bănești în valoare de 7627524,06 lei aflate la contul bancar nr.***** ce aparțin BC”Moldindconbank”SA.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a admis acțiunea. S-a anulat sechestrul aplicat în baza Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție Baeșu Andrei din data de 14 februarie 2019, autorizat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2019 în suma mijloacelor bănești în valoare de 7627524,06 lei aflate la contul bancar nr.***** ce aparțin BC”Moldindconbank”SA.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Vitalie Codreanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, sau după caz, trimisă cauza la rejudecare.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.

33. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 202 alin. (1) Cod de procedură penală (*în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată*), potrivit căruia organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.
34. Conform prevederilor art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală (*în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată*), punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Iar potrivit alin. (2), punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106^1 din Codul penal.
35. Conform prevederilor art. 209 alin. (1) Cod de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni. Iar potrivit alin.(2), alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis acțiunea, or, la emiterea încheierii de aplicare a sechestrului pe bunurile deținute cu drept de proprietate, cât și prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul *****, judecătorul de instrucție a apreciat, inclusiv, aceleași materiale care la moment sunt prezentate de către BC"Moldindconbank"SA, și s-a decis autorizarea aplicării sechestrului.
37. Colegiul punctează că luând în considerație faptul că în rezultatul săvârșirii infracțiunilor a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, fapt ce a impus necesitatea punerii sub sechestru a mijloacelor financiare deținute cu drept de proprietate, cât și prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul *****, în vederea asigurării unei confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale.
38. Astfel, reieșind din faptul că valoarea prejudiciului cauzat de infracțiune constituie proporții deosebit de mari, luând în considerație pericolul social sporit al infracțiunilor săvârșite şi caracterul acestora, existând o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite pot fi cheltuite, fapt care ar face ulterior imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea obiectului confiscării speciale, aspecte ce au impus necesitatea punerii sub sechestru asupra bunurilor menționate mai sus.
39. Totodată, Colegiul punctează că măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privinţa cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum şi ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.
40. La caz, Colegiul remarcă că, acţiunea de punere sub sechestru a fost examinată şi autorizată de către judecătorul de instrucție, **care pînă în prezent este în vigoare**.
41. Conform prevederilor art. 6 pct. 20^1 din Codul de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), *investigaţii financiare paralele* – totalitatea acţiunilor de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigații desfăşurate cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat, la patrimoniul acestuia şi bunurile pe care le deţine în calitate de beneficiar efectiv, la patrimoniul proprietarului şi administratorului bunurilor deţinute de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat în calitate de beneficiar efectiv, în vederea recuperării bunurilor infracţionale. Iar potrivit pct. 4^4) din același articol, *bun infracţional* – bun

care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum şi bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse.

42. Colegiul punctează că prin aplicarea sechestrului în speţă, a fost respectat principiul proporționalității între dreptul şi libertatea persoanei garantate de lege şi necesitatea efectuării acţiunii procesuale.
43. Conform principiului menţionat drepturile omului nu sunt absolute şi exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.
44. În cazul dat, este necesar de reiterat că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor şi libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.
45. În mod distinct, Colegiul constată că în cazul dat, sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Deci, aceasta reprezintă o măsură asiguratorie inerentă unui proces penal, în special în situația comiterii infracțiunilor investigate în acest caz.
46. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că aplicarea sechestrului în speță este o ingerință prevăzută de lege în dreptul de proprietate al reclamantei, prin care se urmărește un scop legitim – recuperarea bunurilor dobândite ilegal de persoanele vizate, fiind respectat raportul de proporționalitate între interesul general al statului și interesul reclamantei care este limitat doar în atributul de dispoziție, dar nu în atributele de posesie și folosință a dreptului de proprietate a bunului sechestrat.
47. Colegiul punctează și faptul că în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății, or, pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.
48. Atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât şi confiscarea, sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra acuzației în materie penală, în sensul art. 6 din Convenție.
49. Astfel, organul de urmărire penală era şi este obligat să întreprindă acţiuni pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor bănuitului, învinuitului, indiferent de natura bunurilor şi la cine se află acestea, precum şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestora, acţiuni prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, care

urmăresc un scop legitim, restricțiile aplicate fiind proporționale circumstanţelor cauzei.

50. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea acțiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta Procuratura Anticorupție, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Procuratura Anticorupție.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin