Dosarul penal nr. 1-401/2025
Nr. PIGD 1-25067696-09-1-14052025

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Veronica Levința, Alexandru Nicov, Rusu Constanța
Cu participarea:
Procurorilor Rodica Buza, Rodica Tataru
Avocatului Elena Vlas
Inculpatului Dmitri Smirnov

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Smirnov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. Bălți, str. ***** *****, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 320[1] Cod penal, */două episoade/.*

Termenul de examinare a cauzei: 14.05.2025-17.04.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Smirnov Dmitri**, știind cu certitudine despre faptul că, la 25.03.2025 de către Judecătoria Bălți, (sediul central) a fost recunoscut ca agresor în familie, fiind adoptat în acest sens ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, fiind obligat să stea departe de locuința victimei *****, a.n. *****, mun. Bălți, str. *****, la distanța nu mai mică de 200 m, de a nu contacta cu victima inclusiv prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau prin alt mod, contrar acestor restricții la 26.03.2025, în jurul orei 18:00, urmărind scopul încălcării măsurii stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, a intrat în domiciliul victimei ***** din mun. Bălți, str. *****, unde a inițiat un conflict cu mama sa numind-o cu

cuvinte obscene și amenințînd-o cu incendierea gospodăriei, astfel încălcînd prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

Același, **Smirnov Dmitri**, știind cu certitudine despre faptul că, la 25.03.2025 de către Judecătoria Bălți, (sediul central) a fost recunoscut ca agresor în familie, fiind adoptat în acest sens ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, fiind obligat de a stea departe de locuința victimei *****, a.n. ***** din mun. Bălți, str. *****, la o distanță nu mai mică de 200 m, de a nu contacta victima inclusiv prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau un alt mod, cotrar acestor restricții la 27.03.2025 în jurul orei 15:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, a intrat în domiciliul victimei ***** din mun. Bălți, str. *****, unde a inițiat un conflict cu mama sa numind-o cu cuvinte abscene și amenințind-o cu incendierea gospodăriei, astfel încălcînd prevederile ordonanței de protecție a victimei în familie.

2. În ședinţa de judecată, inculpatul Smirnov Dmitri, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Elena Vlas și procurorul Tataru Rodica au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Smirnov Dmitri, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Smirnov Dmitri, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului Smirnov Dmitri a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

pe cauza penală nr. 2025040375:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 8-10/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 11/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 26/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 28/;

- proces- verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2025, /f.d. 4-5/;

- planșă foto din 26.03.2025, /f.d. 6-7/;

- proces- verbal de ridicare din 26.03.2025 și copia ordonanței de protecție, /f.d. 15/;

-proces-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2025, /f.d. 18-19/;

pe cauza penală nr. 2025040398:

- copia ordonanței de protecție din 25.03.2025, emisă de către Judecătoria Bălți, (sediul central) în baza căreia în interesele victimei violenței în familie ***** au fost stabilite un șir de măsuri de protecție, /f.d. 12/

- copia încheierii din 25.03.2025, emisă de către Judecătoria Bălți, (sediul central), prin care a fost admis demersul Inspectoratului de Poliție Bălți, privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele victimei violenței în familie ***** împotriva acțiunilor agresorului – Smirnov Dmitri, /f.d.13-16/;

- avertizarea scrisă a cet. Smirnov Dmitri din 26.03.2025, /f.d.19/;

- declarațiile martorului ***** din 28.03.2025, /f.d.21/;

- declarațiile depuse de *****, /f.d. 23/;

- declarațiile martorului *****din 28.03.2025, /f.d. 24/;

- declarațiile martorului ***** din 08.04.2025, /f.d.25-27/;

- declarațiile martorului ***** din 08.04.2025 /f.d. 32-34/;

- declarațiile martorului ***** din 08.04.2025 /f.d. 35-37/;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.04.2025, /f.d. 28-31/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Smirnov Dmitri de săvârșirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate în baza art. 320[1] Cod penal, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, /două episoade/.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Smirnov Dmitri – au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Smirnov Dmitri – conform rechizitoriului nu au fost stabilite.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Smirnov Dmitri fac parte din categoria infracțiunilor - *mai puţin grave*, care se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

9. Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Smirnov Dmitri în baza art. 320^1 Cod penal pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare pentru fiecare episod, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.01.2026 procurorul a solicitat stabilirea pedepsei definitive de 2 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii să-i fie suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani, cu obligația de a se prezenta la biroul de probațiune, de a anunța despre schimbarea adresei de domiciliul, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 ore.

9.1. Apărătorul şi inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă, non privativă de libertate prin prizma art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Smirnov Dmitri constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Smirnov Dmitri urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 an;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Smirnov Dmitri prin concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni.

11.1.În temeiul art. 84 alin. (4) Cod de procedură penală, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Având în vedere cele menţionate şi prevederile legii penale, de recunoaşterea vinovăţiei inculpatului în cele comise, ţinând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, de faptul că a săvîrşit cu intenţie infracţiunea din categoria celor mai puţin grave, de faptul că anterior a fost judecat, este fără ocupație – săvîrșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentințele Judecătoriei Bălți (sediul central) din 27.01.2026 stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani.

11.2. Totodată, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța consideră irațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, consideră oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor alin. (1) și (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Smirnov Dmitri a recunoscut vina, se căiește de cele comise, are un copil minor la întreținere, faptele au fost săvîrșite la interval scurt de timp, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat

faptul că „*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Smirnov Dmitri, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Solicitarea procurorului în sensul prestării de către inculpat în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal a muncii neremunerate în folosul comunității pe termen de 200 ore, nu va putea fi satisfăcută dat fiind că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a dat acordul său la stabiliea unor astfel de sancțiuni, or, pentru a decide astfel instanța urma să se convingă despre existența consemțământului inculpatului – condiție obligatorie prevăzută de legiuitor la norma suscitată.

12. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„…asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

13. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R de stocare a informației de natură diversă în format digital, cu capacitatea de stocarere 700 mb, cu viteza de lucru fiind 52x, pe care au fost stocate două inregistrări video din 26.03.2025, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 27.02.2025, /f.d. 22, cauza penală nr. 2025040375/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- tichetul „Drager" nr. 1481 din 26.03.2025 pe numele Smirnov Dmitri, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale nr. 2025040375 prin ordonanța din 27.02.2025 /f.d. 22/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

14. Acțiuni civile, bunuri sechestrate, cheltuieli judiciare sau corpuri delicte în prezenta speță nu au fost înregistrate.

15. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Smirnov Dmitri** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1 Cod penal, */două episoade/* și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, */episodul din 26.03.2025/,* se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, */episodul din 27.03.2025/,* se stabilește inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 1/un/ an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui Smirnov Dmitri pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an 6 /șase/ luni.

În baza art. art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită în prezenta sentință, pedeapsa aplicată prin sentințele Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 27.01.2026, definitiv stabilindu-i-se lui Smirnov Dmitri pedeapsa de 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Smirnov Dmitri se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, inculpatul Smirnov Dmitri se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Obligaţia de supraveghere a lui Smirnov Dmitri în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a acestuia de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Se aplică în privința lui Smirnov Dmitri măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijloacele materiale de probă:

- CD-R de stocare a informației de natură diversă în format digital, cu capacitatea de stocarere 700 mb, cu viteza de lucru fiind 52x, pe care au fost stocate două inregistrări video din 26.03.2025, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 27.02.2025, /f.d. 22, cauza penală nr. 2025040375/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- tichetul „Drager” nr. 1481 din 26.03.2025 pe numele Smirnov Dmitri, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale nr. 2025040375 prin ordonanța din 27.02.2025 /f.d. 22/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi