Dosar civil nr.2c-44/2026
PIGD nr.2-26021773-09-2c-23022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 aprilie 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„RED-Nord” către SRL„Nordmetal” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SA„RED-Nord” la data de 23 februarie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Nordmetal” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 13 septembrie 2023 între SA„RED-Nord” în calitate de vânzător și SRL„Nordmetal” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.424 având ca obiect vânzarea metalului feros și neferos (LOT 1 și LOT 5).
3. Indică că, potrivit pct.2.3. din contract, achitarea prețului urma să fie efectuată de către cumpărător în termen de 10 zile calendaristice din data semnării procesului-verbal de primire-predare a bunurilor iar conform pct.4.2., pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației de plată, cumpărătorul datorează penalitate de întârziere în cuantum de 0,01% din valoarea obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.
4. Susține că, obligația de plată de bază a fost executată cu întârziere fiind achitată integral la data de 26 ianuarie 2026 ca urmare a somațiilor nr.Jur-11/2489 din 16 noiembrie 2025, nr.Jur-11/2652 din 27 noiembrie 2025 și nr.Jur-12/2810 din 22 decembrie 2025 prin care s-a solicitat inclusiv achitarea penalităților. Deși somațiile au fost recepționate de către pârât, penalitatea de întârziere nu a fost achitată până în prezent.
5. Totodată, punctează SA„RED-Nord că, și-a rezervat expres dreptul de a pretinde penalitatea de întârziere prin notificarea nr.Jur-01/139 din 26 ianuarie 2026, în temeiul art.949 alin.(3) Cod civil.
6. În drept subliniază că, temeiul juridic al calculării penalităților îl constituie clauza contractuală prevăzută la pct.4.2. al contractului de vânzare-cumpărare și art.947 alin.(1) Codul civil.
7. Reclamantul SA„RED-Nord” solicită încasarea de la SRL„Nordmetal” a penalității de întârziere în cuantum de 70.763,45 lei, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată suportate, și anume: taxa de stat în sumă de 2.672,87 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile aferente eliberării extrasului din Registrul persoanelor juridice în sumă de 110 lei.
8. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 23 februarie 2026 cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA„RED-Nord” a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Balan Eduard (f.d.1).

9. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Balan Eduard din 24 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Totodată, i s-a comunicat pârâtului despre faptul că, neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.48).

10. La data de 23 și 24 februarie 2026, cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, precum și încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă au fost expediate în adresa părților, iar recepționarea corespondenței de către pârât este confirmată prin semnătura aplicată de acesta la data de 26 februarie 2026 pe cotorul scrisorii recepționate (f.d.49-51).

11. Pârâtul în termenul stabilit nu a depus careva referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 24 februarie 2026, judecătorul a soluționat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a admite acțiunea SA„RED-Nord” cu privire la încasarea penalității contractuale, din următoarele considerente.

13. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

14. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

15. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.* Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă*

valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

16. Potrivit art.276[4] alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

17. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

19. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

20. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

21. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.* Alin.(2) *Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).*

23. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

24. Conform art.992 alin.(1) Codul civil prevede că*, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

25. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

26. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

27. Conform art.949 alin.(1) Codul civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.* Alin.(2) *Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate*

(clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). Alin.(3) *În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*

28. În context, se reține că, norma juridică care prevede penalitatea este legată de obligația principală, deși acest lucru nu rezultă expres din prevederile legale, este cert că, penalitatea este un drept de creanță accesoriu. Astfel, una dintre condițiile esențiale pentru calcularea penalității este existența unei obligații pecuniare de bază.

29. De altfel, în cazul penalității nesubstitutivă, acceptarea executării de către creditor, nu exclude dreptul de a pretinde această penalitate, însă cu condiția procedurală impusă de art.949 alin.(3) ca creditorul să-și fi rezervat expres pretenția la penalități cu ocazia acceptării executării obligației principale, chiar dacă aceasta a fost făcută cu întârziere.

30. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 septembrie 2023, între SA„RED-Nord”, în calitate de vânzător, pe de o parte, și SRL„Nordmetal”, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.424, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să predea cumpărătorului bunul – metal feros și neferos (LOT 1, LOT 5), tipul, prețul, sortimentul, cantitatea fiind prevăzută în anexa nr.1 la contract iar cumpărătorul s-a obligat să preia bunul și să plătească prețul convenit (f.d.7-8).

31. Potrivit punctelor 2.1-2.4. din contract, prețul bunului este indicat în Anexa nr.1 la prezentul contract și reflectă valoarea reală a acestuia, ca a unui bun uzat și aflat într-o stare ce nu poate fi folosit conform destinației sale inițiale, scutind vânzătorul de obligația de a răspunde pentru viciile aparente sau ascunse ale bunului ce se manifestă în timpul vânzării sau ulterior acesteia. Prețul bunului va include atât cheltuielile de transport, încărcare-descărcare, puse în sarcina cumpărătorului, cât și procentajul de impurități conținuți în bunuri. Achitarea prețului se va efectua de către cumpărător în termen de cel mult 10 zile calendaristice din data semnării procesului-verbal de primire-predare a bunului. Achitarea prețului se va efectua de către cumpărător prin transferul mijloacelor bănești pe contul vânzătorului, indicat în prezentul contract.

32. Potrivit punctului 3.2. din contract, cumpărătorul se obligă: 3.2.1. – să efectueze plata bunului recepționat în termenele și condițiile prevăzute de prezentul contract.

33. La fel, potrivit punctului 4.1. din contractul de vânzare-cumpărare, părțile se obligă să depună maximă diligență pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. În cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor decurgând din prezentul contract, partea în culpă va purta răspundere contractuală în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

34. Totodată la punctul 4.2. din contract, părțile au prevăzut că, în cazul executării cu întârziere a obligațiilor asumate prin prezentul contract, partea în culpă achită celeilalte părți penalitate zilnică în mărime de 0,01% din valoarea angajamentului neexecutat.

35. Potrivit Anexei nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți la data de 13 septembrie 2023, bunurile au fost indicate după cum urmează: „Metal feros și neferos – resturi și deșeuri (așchii) de fier mixt (metal feros) – LOT 1” și „resturi și deșeuri (așchii) de alamă – LOT 5”. În aceeași anexă, la rubrica „lei/1 tn. fără TVA cu transport/impurități”, au fost indicate valorile de 3.600 lei și, respectiv, 71.000 lei (f.d.8 verso).

36. Potrivit facturilor fiscale: seria nr.AAU0628995 din 13 decembrie 2024, seria nr.AAP3125595 din 01 ianuarie 2025, seria nr.EAU000802303 din 29 ianuarie 2025, seria nr.AAP3122799 din 29 ianuarie 2025, seria nr.AAP3125598 din 07 martie 2025, seria nr.EAV000976713 din 14 martie 2025, seria nr.EAV000976714 din 14 martie 2025 și seria

nr.AAP3125607 din 02 iunie 2025, precum și a actelor de primire-predare a resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, semnate de SRL„Nordmetal”, rezultă că SA„RED-Nord” și-a executat obligațiile contractuale, predând cumpărătorului SRL„Nordmetal” bunurile – metal feros și neferos (LOT 1 și LOT 5), tipul, prețul, sortimentul și cantitatea cărora au fost stabilite în contract (f.d.12-28).

37. Potrivit procesului-verbal al decontărilor reciproce, anexat la materialele dosarului, rezultă că, conform situației din 27 octombrie 2025, SRL„Nordmetal” înregistra datorii față de SA„RED-Nord” în sumă de 228.869,29 lei, iar potrivit calculului penalității de întârziere, la data de 31 octombrie 2025, penalitatea calculată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 424 din 13 septembrie 2023 constituia suma de 55.565,14 lei (f.d.31-32).

38. Prin somația nr.Jur-11/2489 din 06 noiembrie 2025, SA„RED-Nord” a notificat SRL„Nordmetal” despre faptul că, potrivit pct.2.3. din contract, cumpărătorul s-a obligat să achite prețul bunurilor livrate în termen de 10 zile calendaristice de la data semnării procesului-verbal de predare-primire. În acest sens, până la data de 31 octombrie 2025 obligația de plată nu a fost executată, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor contractuale, potrivit cărora debitorul este obligat să execute obligația în termenul stabilit. Totodată, în conformitate cu pct. 4.2. din contract, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, cumpărătorul datorează o penalitate zilnică în mărime de 0,1% din valoarea angajamentului neexecutat, calculată pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, conform situației plăților, suma principală neachitată constituia 228.869,29 lei, penalitatea de întârziere calculată până la data de 31 octombrie 2025 constituia 55.565,14 lei, iar suma totală datorată era de 284.434,43 lei. Prin somația menționată, SA„RED-Nord” a solicitat achitarea integrală a sumei totale de 284.434,43 lei în termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea acesteia, avertizând că neexecutarea benevolă a obligațiilor pecuniare va atrage aplicarea în continuare a penalităților de întârziere conform contractului, precum și inițierea procedurilor judiciare în vederea recuperării datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. La somația respectivă SA„RED-Nord” a anexat procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce precum și calculul penalității de întârziere (f.d.29). Potrivit avizului de recepție, somația respectivă a fost recepționată de SRL „Nordmetal” la data de 10 noiembrie 2025 (f.d.30).

39. Potrivit procesului-verbal al decontărilor reciproce, anexat la materialele dosarului, rezultă că, conform situației din 25 noiembrie 2025, SRL „Nordmetal” înregistra datorii față de SA„RED-Nord” în sumă de 228.869,29 lei, iar potrivit calculului penalității de întârziere, la data de 26 noiembrie 2025, penalitatea calculată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023 constituia suma de 61.515,74 lei (f.d.35-37).

40. Prin somația repetată nr.Jur-11/2652 din 27 noiembrie 2025, SA„RED-Nord” a notificat SRL„Nordmetal” despre faptul că, până la data de 27 noiembrie 2025 obligația de plată nu a fost executată constituind o încălcare esențială a prevederilor contractuale potrivit cărora debitorul este ținut să execute obligația la termen. Astfel, conform situației plăților, suma principală neachitată constituia 228.869,29 lei, penalitatea de întârziere calculată până la data de 26 noiembrie 2025 constituia 61.515,74 lei, iar suma totală datorată era de 290.385,03 lei. Prin somația menționată, SA„RED-Nord” a solicitat achitarea integrală a sumei totale de 290.385,03 lei în termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea acesteia, avertizând că neexecutarea benevolă a obligațiilor pecuniare va atrage aplicarea în continuare a penalităților de întârziere conform contractului, precum și inițierea procedurilor judiciare în vederea recuperării datoriei, penalităților și cheltuielilor de

judecată. La somația respectivă SA„RED-Nord” a anexat procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce precum și calculul penalității de întârziere (f.d.33). Potrivit avizului de recepție, somația respectivă a fost recepționată de SRL„Nordmetal” la data de 01 decembrie 2025 (f.d.34).

41. Potrivit ordinului de plată nr.287 din 15 decembrie 2025, SRL„Nordmetal” a transferat pe contul SA„RED-Nord” suma de 100.000 lei cu destinația plății plata pentru metale uzate conform facturii fiscale EAU 000802303 din 29 ianuarie 2025 (f.d.38).

42. Potrivit procesului-verbal al decontărilor reciproce, anexat la materialele dosarului, rezultă că, conform situației din 19 decembrie 2025, SRL „Nordmetal” înregistra datorii față de SA„RED-Nord” în sumă de 128.869,29 lei, iar potrivit calculului penalității de întârziere, la data de 19 decembrie 2025, penalitatea calculată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023 constituia suma de 63.381,89 lei (f.d.41-42).

43. Prin somația nr.Jur-12/2810 din 22 decembrie 2025, SA„RED-Nord” a notificat SRL„Nordmetal” despre faptul că, la situația din 19 decembrie 2025, suma principală neachitată constituia 128.869,29 lei, penalitatea de întârziere calculată până la data de 19 decembrie 2025 constituia 66.381,89 lei, iar suma totală datorată era de 195.251,18 lei. Prin somația menționată, SA „RED-Nord” a solicitat achitarea integrală a sumei totale de 195.251,18 lei până la data de 31 decembrie 2025, avertizând că neexecutarea benevolă a obligațiilor pecuniare va atrage aplicarea în continuare a penalităților de întârziere conform contractului, precum și inițierea procedurilor judiciare în vederea recuperării datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. La somația respectivă SA„RED-Nord” a anexat procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce precum și calculul penalității de întârziere (f.d.39). Potrivit avizului de recepție, somația respectivă a fost recepționată de SRL„Nordmetal” la data de 26 decembrie 2025 (f.d.40).

44. Potrivit ordinului de plată nr.291 din 26 ianuarie 2026 urmează că SRL„Nordmetal” a transferat pe contul SA„RED-Nord” suma de 128.869,29 lei cu titlu de plata pentru metale uzate conform facturii fiscale AAP 3125607 din 02 iunie 2025 (f.d.9).

45. Potrivit actului de verificare a achitărilor reciproce, întocmit conform situației la data de 18 februarie 2026 între SA„RED-Nord” și SRL„Nordmetal”, rezultă că, potrivit datelor deținute de SA„RED-Nord”, la data de 18 februarie 2026 nu exista datorie restantă (f.d.11).

46. Conform calculului penalității de întârziere SRL„Nordmetal” se atestă că, la data de 22 ianuarie 2026 penalitatea de întârziere calculată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023 constituie 70.763,45 lei (f.d.10).

47. Prin notificarea privind rezervarea expresă a dreptului de a pretinde penalitatea de întârziere nr.Jur-01/139 din 26 ianuarie 2026, SA„RED-Nord” a informat SRL„Normetal” că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023 și al clauzelor contractuale referitoare la penalitatea de întârziere, anterior a solicitat achitarea penalității contractuale prin somațiile nr.Jur-11/2489 din 06 noiembrie 2025, nr.Jur-11/2652 din 27 noiembrie 2025 și nr.Jur-12/2810 din 22 decembrie 2025. Ca urmare a somațiilor expediate, la data de 26 ianuarie 2026, SRL„Normetal” a achitat integral datoria principală, însă penalitatea de întârziere nu a fost achitată. În aceste condiții, SA„RED-Nord” și-a rezervat în mod expres dreptul de a pretinde penalitatea de întârziere aferentă perioadei de întârziere în executarea obligației de plată, calculată în conformitate cu pct.4.2 din contractul nr.424 din 13 septembrie 2023. Rezervarea a fost formulată în temeiul art.949 alin.(3) din Codul civil. În consecință, SA„RED-Nord” a solicitat achitarea penalității de întârziere în sumă de 70.763,45 lei în termen de 7 zile lucrătoare de la data recepționării notificării, cu mențiunea

că, în caz de neexecutare, își rezervă dreptul de a formula o acțiune în instanța de judecată în vederea încasării penalității și a cheltuielilor de judecată aferente (f.d.43).

48. Având în vedere că notificarea privind rezervarea expresă a dreptului de a pretinde penalitatea de întârziere nu a fost recepționată de către pârât, deși a fost expediată la adresa sediului acestuia, iar penalitatea contractuală solicitată nu a fost achitată benevol, reclamantul SA„RED-Nord”, la data de 23 februarie 2026, a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL„Nordmetal”, solicitând încasarea penalității de întârziere în cuantum de 70.763,45 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

49. Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept material incidente, judecătorul reține că între părți au existat raporturi juridice obligaționale izvorâte din contractul de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023, valabil încheiat, prin care reclamantul și-a asumat obligația de a transmite bunurile convenite, iar pârâtul obligația corelativă de a achita prețul acestora în termenul expres stabilit de părți.

50. Din ansamblul probelor administrate rezultă că reclamantul și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale, actele de primire-predare și celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului. În schimb, obligația principală de plată a prețului nu a fost executată în termenul contractual de 10 zile calendaristice de la semnarea proceselor-verbale de predare-primire, fiind executată doar parțial la data de 15 decembrie 2025, iar integral la data de 26 ianuarie 2026, împrejurare confirmată prin ordinele de plată anexate la dosar și prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

51. Astfel, judecătorul constată existența unei întârzieri în executarea obligației pecuniare, întârziere care atrage răspunderea contractuală a debitorului în condițiile convenite expres de părți la pct.4.2 al contractului. Clauza respectivă stabilește în mod clar obligația părții aflate în culpă de a achita o penalitate de întârziere în cuantum de 0,01% din valoarea obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere, reprezentând o clauză penală în sensul art.947 Cod civil.

52. Această clauză penală reprezintă expresia principiului libertății contractuale, consacrat de legislația civilă, părțile fiind libere să stabilească anticipat consecințele patrimoniale ale neexecutării obligațiilor asumate, atât timp cât acestea nu contravin normelor imperative ale legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. În cauza dedusă judecății nu s-au invocat și nu rezultă circumstanțe care ar pune la îndoială valabilitatea ori caracterul licit al clauzei penale convenite.

53. Totodată, reclamantul a întreprins în mod repetat demersuri extrajudiciare în vederea executării benevole a obligațiilor contractuale. Astfel, înainte de sesizarea instanței au fost expediate succesiv trei somații, toate fiind recepționate de către pârât, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar.

54. Conținutul acestor somații demonstrează că pârâtul a fost informat atât despre existența datoriei principale, cât și despre cuantumul penalităților calculate până la acea dată, fiind avertizat asupra consecințelor juridice ale neexecutării obligațiilor contractuale și asupra posibilității inițierii unui litigiu judiciar. Cu toate acestea, pârâtul nu a contestat nici existența datoriei și nici modalitatea de calcul a penalităților și nu a achitat benevol penalitatea contractuală.

55. De asemenea, judecătorul constată că sunt întrunite și condițiile prevăzute de art.949 alin.(3) Codul civil. Astfel, deși creditorul a acceptat executarea obligației principale la data

de 26 ianuarie 2026, acesta și-a rezervat în mod expres dreptul de a pretinde penalitatea de întârziere, notificând debitorul prin notificarea nr.Jur-01/139 din aceeași dată.

56. Faptul că această notificare nu a fost recepționată efectiv de către pârât nu poate fi interpretat în detrimentul reclamantului, atât timp cât aceasta a fost expediată la sediul oficial al societății pârâte, iar anterior aceleași coordonate de corespondență au fost utilizate cu succes pentru comunicarea somațiilor, recepționate de către pârât. Mai mult, rezervarea dreptului prevăzută de art.949 alin.(3) Cod civil constituie o manifestare unilaterală de voință a creditorului, iar dovada expedierii acesteia este suficientă pentru a confirma intenția expresă a creditorului de a nu renunța la penalitatea contractuală.

57. În plus, judecătorul reține că anterior executării obligației principale reclamantul solicitase în mod repetat achitarea penalităților prin somațiile expediate, astfel încât pârâtul cunoștea fără echivoc faptul că executarea tardivă a obligației principale nu urma să conducă la stingerea creanței accesorii reprezentate de penalitate.

58. În ceea ce privește cuantumul penalității solicitate, acesta rezultă din calculul anexat la dosar, fiind efectuat în conformitate cu prevederile pct.4.2 din contract și prin raportare la perioadele efective de întârziere și la soldul obligației principale neachitate.

59. Conform art.3 alin.(2) Codul civil, *are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*

60. Mai mult, raportul juridic dedus judecății s-a născut între două persoane juridice care desfășoară activitate economică, respectiv între doi profesioniști în sensul art.3 alin.(2) Codul civil. Atât reclamantul SA„RED-Nord”, în calitate de vânzător, cât și pârâtul SRL„Nordmetal”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.424 din 13 septembrie 2023 în exercitarea activității lor profesionale, fiind pe deplin conștienți de drepturile și obligațiile asumate, precum și de consecințele juridice ale neexecutării acestora.

61. În acest context, dispozițiile contractuale referitoare la termenul de executare a obligației de plată și la penalitatea de întârziere au fost negociate și acceptate prin acordul de voință al părților, devenind obligatorii pentru acestea potrivit principiului forței obligatorii a contractului. Clauza penală prevăzută la pct.4.2 din contract reprezintă expresia autonomiei de voință a părților și constituie un mecanism contractual destinat să garanteze executarea la termen a obligațiilor pecuniare și să compenseze consecințele executării tardive.

62. Or, un profesionist care își asumă obligații contractuale în cadrul activității sale economice este ținut să manifeste diligența, prudența și rigoarea specifice circuitului comercial, inclusiv prin organizarea activității sale astfel încât obligațiile de plată să fie executate la termenele convenite. În prezenta cauză, pârâtul nu numai că nu și-a executat obligația de plată în termenul contractual, ci nici ulterior notificărilor repetate expediate de reclamant nu a achitat benevol penalitatea aferentă întârzierii, deși fusese informat în mod expres atât despre cuantumul acesteia, cât și despre consecințele juridice ale neexecutării obligațiilor contractuale.

63. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

64. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

65. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA„RED-Nord” către SRL„Nordmetal” cu privire la încasarea penalității contractuale în cuantum de 70.763,45 lei este întemeiată, urmând a fi admisă integral.

66. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

67. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

68. Reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 2.672,87 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată din 20 februarie 2026, anexate la materialele dosarului (f.d.2,3).

69. În acest sens, ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului SRL„Nordmetal”, în beneficiul reclamantului SA„RED-Nord”, a cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat în mărime de 2.672,87 lei, precum și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în total 2.872,87 lei.

70. Cu referire la solicitarea reclamantului SA„RED-Nord” privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 110 lei, pretins suportate pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, judecătorul reține că, potrivit regulilor generale privind sarcina probei și dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la cheltuielile de judecată, partea care solicită compensarea acestora este obligată să dovedească atât existența, cât și cuantumul cheltuielilor efectiv suportate. Or, din materialele dosarului nu rezultă că reclamantul a anexat înscrisuri justificative, precum ordin de plată, bon fiscal, chitanță sau un alt document contabil, care să confirme achitarea sumei de 110 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. În lipsa unor asemenea probe, instanța este în imposibilitate de a verifica caracterul real, necesar și efectiv al acestor cheltuieli, motiv pentru care pretenția reclamantului privind compensarea sumei de 110 lei urmează a fi respinsă.

71. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA„RED-Nord” către SRL„Nordmetal” cu privire la încasarea penalității contractuale.

Se încasează de la SRL„Nordmetal” în beneficiul SA„RED-Nord” penalitatea contractuală în mărime de 70763,45 (șaptezeci mii șapte sute șaizeci și trei,45) lei.

Se admite parțial cererea SA„RED-Nord” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la SRL„Nordmetal” în beneficiul SA„RED-Nord” suma de 2872,87 (două mii opt sute șaptezeci și două,87) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător Eduard Balan