Dosarul nr.1-24020032-38-1-20022024
nr.1-20/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 mai 2024 or. Teleneşti

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
cu participarea:
Procurorului Petru Zmuncilă
Apărătorul Andrei Vrăjitoru

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a inculpatului:
***** *(*a.n.*****, orijinar şi domiciliat în s.***** moldovean, concubinaj, are la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, neîncadrat în cîmpul muncii, supus militar, cet. a R.Moldova, anterior a fost supus răspunderii penale) de comiterea infracţiunii prevăzute art. 186 al.(2) lit.c) și d) Cod Penal.

Termenul examinare a cauzei: 20.02 2024 -17.05.2024.
Cauza judecată conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat de recunoscut culpabil pe ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) și d) CP RM și cu aplicarea prevederilor art.80[1] CP RM a-i stabilit o pedeapsă sub formă de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Apărătorul Andrei Vrăjitoru a solicitat ca în privința inculpatului ***** acuzat de săvîrșirea infracțiunii art.186 al.(2) lit.c) și d) CP a fi aplicată munca neremunerată în folosul comunității.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul *****, în aceia, că el, în perioada cuprinsă de timp a lunilor martie - aprilie 2022, intenționat, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor alor persoane, acționând cu cupiditate, prin alegerea cheiei, a descuiat ușa de la un sarai ce-i aparține cet. Daniliș Vasile, amplasat în satul Brînzenii Noi raionul Telenești, de unde a sustras următoarele bunuri materiale: un aparat de sudat de model „WERT" la prețul de 5000 lei, o cască pentru sudat la prețul de 1000 lei, două polizoare unghiulare de model „MAKITA" cu prețul unuia de 1500 lei, în sumă totală de 3000 lei, un mixer electric de model „ZUBR" la preul de 4000 lei, două ciocane-retopercutoare de model „MAKITA", cu prețul unuia de 3000 lei, în sumă totală de 6000 lei, un ciocan retopercutor de model „MILITARY", la prețul de 1000 lei, un set de chei la prețul de 2000 lei, un motoferestrău de model „CHAMPION", la prețul de 4000 lei, un aparat de spălat cu presiune de model „KARKER", la prețul de 6000 lei, un ferestrău unghiular de model „INERSCHOL", la prețul de 1500 lei, două aparate electrice de șlefuit de model necunoscut, cu prețul unuia de 1500 lei, în sumă totală de 3000 lei, un aparat de sudat plastic la prețul de 1000 lei, două amplificatoare de sunet cu puterea de 350 W, cu prețul unuia de 1000 lei, în sumă totală de 2000 lei, un aplificator de sunet cu puterea de 1000W, la prețul de 3000 lei, bunuri ce-i aparțin cet. *****, prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 42500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale *****, a comis cu intenție o infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune considerabile.

*În cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşi, inculpatul ***** a solcitat prin cerere personală ca judecata pe învinuirea adusă lui în baza art.186 alin.(2) lit.c) şi d) Cod penal, să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra căreia nu are obiecţii şi nu solicită administrarea de noi probe.*

*Prin încheierea protocolară, parte a procesului-verbal, din 08 mai 2024 cererea inculpatului ***** cu privire la examinarea dosarului penal în baza probelor administrate în faza de urmărire penală s-a admis.*

Fiind audiat în calitate de înculpat în baza regulilor de ascultarea martorului, *****, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral şi a declarat că în perioada lunii aprilie-mai 2022 în satul Brînzenii –Noi r-nul Telenești a intrat într-un sărai de unde a sustras pe ascuns instrumente de lucru pe care procurorul le-a citit, după care le-a pus anunț în ziar și le-a vîndut. La moment este deacord să restitue paguba părții vătămate. De cele comise sincer se căește și îi pare rău de cele săvîrșite.

Necătînd la faptul că înculpatul ***** și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, culpa acestuia este pe deplin dovedită prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

1. Partea vătămată *** a declarat:** locuiește în s. Brînzenii Noi r. Telenești cu familia. Soţul ei Vadim Samson periodic pleacă la muncă peste hotare, unde uneori pleacă și ea. La data de 15.01.2022 soțul ei a plecat la muncă în Cehia. Ulterior peste câteva săptămâni i-a propus surorii sale pe nume Nadejda Iscra să vină să locuiască cu dînsa în casa ei, întrucât era doar cu copilul. Ulterior prin luna martie 2022 concubinul surorii sale, adică cet. Ganziuc Simion a revenit şi el de peste hotare şi acesta a venit şi el să locuiască cu sora ei. Iniţial Simion Ganziuc a comunicat că va sta câteva zile, însă acesta a locuit până la începutul lunii aprilie 2022. Declară că în curtea gospodăriei ei mai are şi o construcție auxiliară (sarai) unde soțul ei ținea depozitate mai multe instrumente electrice şi bunuri materiale. Uşa de la intrarea în depozitul dat mereu o ținea încuiată, iar cheile de la lacăt erau în casă. Simion Ganziuc nu avea acces în acest depozit. Ulterior la data de 05.04.2022 Simion Ganziuc a plecat peste hotare la muncă, în Germania, iar sora ei a mers la casa părintească să locuiască. La data de 13 sau 14.04.2022 soțul ei, a revenit de la muncă și în una din zilele lunii aprilie 2022, când acesta intrat în depozit, a depistat că lipsese mai multe instrumente electrice, Dânsul a întrebat-o unde sunt instrumentele, însă ea nu cunoştea nimic. Efectuând un inventar, soțul ei a stabilit că lipsesc un aparat de sudat de model "Wert" la preț de 5 000 lei, o cască de sudură la preț de 1 000 lei, 2 polizoare unghiulare de model "Makita" la preț de 1 500 lei fiecare, un mixer electric de construcții de model "Zubr" la preț de 4000 lei, 2 ciocane-rotopercutoare de model "Makita" la preț de 3 000 lei fiecare, un ciocan- rotopercutor de model "Military" la preț de 1000 lei, un set de chei la preț de 2000 lei, un motoferăstrău de model "Champion" la preț de 4 000 lei, un aparat de spălat cu presiune de model „Karcher" la preț de 6 000 lei, un ferăstrău

unghiular de model "Intersckol" la preț de 1 500 lei, 2 maşini de şlefuit de model necunoscut la preţ de 1500 lei fiecare, un aparat de sudat plastic la preț de 1 000 lei, 2 amplificatoare de sunet cu puterea de 350W la preț de 1000 lei fiecare, un amplificator de sunet cu puterea de 1000W la preţ de 3000 lei. Prețurile au fost apreciate de soțul ei, deoarece dânsul le-a procurat. În ziua respectivă a venit și sora ei la dînșii în ospeție. Ea i-a comunicat despre cele depistate și dânsa l-a apelat pe Simion Ganziuc căruia i-a comunicat despre faptul dispariției bunurilor din gospodăria ei. Simion Ganziuc a recunoscut că el a sustras instrumente electrice, fără a specifica cu cine şi în câte etape. Dânsul inițial a comunicat că intenționează să le restituie, după care de fiecare dată când discutau, acesta se eschiva de la oferirea unui răspuns concret cu privire la locul aflării instrumentelor și când le va restitui. La moment Simion Ganziuc nu răspunde la apelurile lor. În continuare insistă pe faptul restituirii bunurilor sustrase sau compensarea costului acestora de către Simion Ganziuc**.** (f.d.28).

2. ***, a declarat:** cu cet. Ganziuc Simion locuitor al s. Prodănești r. Florești locuiește prin concubinaj din perioada anului 2014. La moment locuiesc împreună la domiciliul părinților concubinului în s. Prodănești r. Florești și împreună cresc și educă un copil minor și este însărcinată cu al doilea copil. Anterior, permanent au fost în conlocuire comună, unde pe perioade locuiau sau la părinții ei în s. Brînzenii Noi r. Telenești sau la părinții lui. Samson Adriana locuitoare a s. Brînzenii Noi r. Telenești îi este soră, care este căsătorită cu Samson Vadim. Din perioada anului 2018, concubinul ei Simion, cu cumnatul ei Vadim, au început să lucreze împreună la lucru în construcție în Federația Rusă. În luna august 2021, împreună cu concubinul au trecut cu traiul în gospodăria părinților ei, unde locuia și sora ei Adriana, cu familia. Atunci era acasă și soțul ei Vadim. Cunoștea că el dispunea de instrumente electrice pentru construcție, pe care le ținea în saraiul din gospodărie, la care ei acces nu aveau. În luna august 2021 s-a născut fiica lor pe nume Nicoli și după ziua ei de naștere, concubinul ei cu cumnatul Vadim au plecat la lucru în Federația Rusă. În perioada lunii martie 2022, concubinul ei a revenit acasă, iar cumnatul ei rămăsese în Rusia. Poate spune că părinții ei în gospodărie au două case de locuit, unde ea cu concubinul și cu tatăl ei Vasile, locuiau într-o casă, iar Adriana cu familia în altă casă. Pe data de 05 aprilie 2022, concubinul ei Simion, a plecat în Cehia, de unde a revenit pe data de 22 septembrie 2022. Poate spune că în perioada lunii martie 2022 pînă la 05 aprilie

2022, cît s-a aflat concubinul ei Simion acasă, ea personal nu l-a văzut să intre prin saraiul din gospodăria părinților, unde se aflau instrumentele cumnatului ei, să se folosească de ele sau să ieie din ele și să le vîndă sau să le ducă în alt loc. În perioada lunii iulie 2022, la domiciliu a revenit de peste hotare cumnatul ei Vadim, care a depistat lipsa a mai multor instrumente din sarai, pe care au suspectat că le-a sustras concubinul ei Simion, cît s-a aflat acasă în lunile martie-aprilie 2022. Ei au depus plîngere pe caz de furt de instrumente. Sora ei Adriana a întrebat-o despre instrumentele sustrase, la care i-a spus că nu a văzut cum Simion le-a luat. Făcând legătură telefonică cu concubinul Simion, care în acel timp era în Cehia, l-a întrebat de instrumentele electrice ale cumnatului ei, la care el i-a spus că el le-a luat că nu avea bani cu ce pleca în Cehia și le-a vândut pe saitul „999 md" la persoane necunoscute și când va reveni la domiciliu se va clarifica. La ziua de azi au convenit cu sora ei Adriana ca să-i achite prejudiciul material și ea să-și retragă plângerea depusă la poliție.(f.d.50).

3.*** a declarat:** dispune de gospodărie în s. Brînzenii Noi r. Telenești. În gospodărie dispune de două case de locuit, una bătrânească și una mai modernă și de sărai. Cu soția sa este divorțat, care este plecată peste hotare. Împreună dispun de patru fiice, dintre care două fete sunt ale lui. Iscra Nadejda și Iscra Liuba sunt fiicele lui biologice, iar Samson Adriana și Iscra Adela nu-s ale lui biologice, dar au fost crescute și educate de dînsul de mici copile. Referitor la fiica sa Nadejda, poate spune că locuiește prin concubinaj cu cet. Ganziuc Simion, locuitor al s. Prodănești r. Florești, din perioada anului 2014 și cresc și educă un copil minor. Periodic ei veneau cu traiul și-n gospodăria lui, unde locuiau un timp, după care plecau cu traiul în s. Prodănești. Tot în gopodăria lui locuiește și fiica sa Adriana, care este căsătorită cu Samson Vadim. Acesta se ocupă cu lucrări în construcție și dispunea de instrumente electrice, pe care le ținea în saraiul din gospodărie. Adriana cu soțul ei locuiau în casa nouă, iar el cu familia fiicei Nadejda, în casa bătrânească. Poate spune că ginerele lui Vadim, pleca la lucru în Federația Rusă, unde împreună cu el pleca și ginerele Simion. În perioada anilor 2018-2022 ei au lucrat împreună. În luna martie 2022, fiica lui Nadejda, cu familia locuiau la domiciliul lui și aveau acces la toate bunurile sale. Gierele lui Vadim, încuia ușile saraiului cu lacăt, unde ținea instrumentele. În luna în cauză, martie 2022, de peste hotare a revenit ginerele Simion Ganziuc, care până la începutul lunii aprilie 2022 a locuit la dânsul în gospodărie. În una din zilele lunii martie 2022, data nu și-o

aduce aminte a văzut că Simion a intrat în sarai, de unde a luat un suport de tracțiune pentru automobil (forcop) și s-a dus cu el în sat. Că a mai luat ceva din sarai în perioada dată el nu a cunoscut, că nu l-a văzut și nu-l interesa ce făcea că avea acces la bunurile din gospodărie. După ce Simion a plecat peste hotare, a revenit la domiciliu ginerele său Vadim, care i-a spus că din sarai i s-au luat mai multe instrumente, întrebându-l dacă nu a văzut cine. El i-a spus numai ceea ce a văzut și anume ce luase Simion din sarai. La sarai urme de spargere nu erau și atunci Vadim a înștiințat poliția, suspectându-l pe Simion că i-a sustras mai multe instrumente, ca aparat de sudat, ciocane rotopercutorii, un set de chei, motoferestrău, karcher și altele. La momentul de față ginerele său Simion i-a spus că el a luat fără știrea lui Vadim instrumentele, pe care le-a vândut înainte de a pleca în Cehia și se obligă să-i restituie paguba materială și să se împace.(f.d.35)

4. Martorul *** a declarat:** în luna aprilie 2022 sau martie 2022, nu-și aduce aminte exact ziua, se afla acasă în s. Prodănești r. Florești. Ieșind în stradă s-a întîlnit cu consăteanul Ganziuc Simion, care era de unul singur și se deplasa într-o direcție pentru dînsul necunoscută. S-au salutat și Simion îndată l-a întrebat dacă nu are nevoie de mai multe instrumente electrice, la care i-a răspuns că nu prea are bani. Simion i-a spus că vinde instrumentele foarte eftin din motiv că are nevoie de bani pentru copil. I-a spus că are în vânzare un mixter, un ferestrău unghiular pentru lemn, la ce i-a spus că dorește să procure numai mixterul. I-a spus că instrumentul se află în s. Brînzenii Noi r. Telenești la socrul său acasă. A doua zi l-a telefonat pe Simion, că avea numărul lui și i-a spus că se poate apropia să vadă ce are el de vânzare. Cu automobilul de unul singur s-a deplasat în s. Brînzenii Noi r. Telenești, unde Simion se afla la poarta socrului său de unul singur. Acesta a adus la poartă mixterul, pe care s-a achitat cu suma de 350 lei, după care a plecat. Poate spune că mixterul este de model „ZUBR” de culoare metalică cu negru, care nici nu cunoaște dacă este în funcțiune că nu s-a folosit de el. El personal, cu aproximativ o lună de zile în urmă a auzit că Simion a sustras mai multe instrumente electrice de la cumnatul său, printre care și mixterul pe care i l-a vândut lui.(f.d.21).

5. Procesul - verbal de cercetare la fața locului cu anexă fototabel, acțiune procesuală efectuată la data de 29 iulie 2022, potrivit căruia s-a

examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria unde locuiește partea vătămată Samson Adriana, din s. Brînzenii Noi r. Telenești, prin care s-a stabilit că la sarai urme de spargere la ușile de la intrare și la ferestre nu s-au depistat. În interiorul odăilor s-au depistat cutii ale instrumentelor electrice sustrase de model „Military" „Makita". Astfel, potrivit procesului verbal se constată că în sarai s-a pătruns prin deschiderea lacătului cu cheia. (f.d.14-17).

/

6. Procesul - verbal de cercetare la fața locului cu anexă fototabel, acțiune procesuală efectuată la data de 29 iulie 2023, potrivit căruia s-a examinat gospodăria cet. ***** din s. Prodănești r. Florești, în cadrul căruia s-a cercetat mixterul de model „ZUBR", instrument electric cu fir electric de culoare neagră anexat cu fir electric de culoare albă cu lipici. Instrumentul este de culoare sură combinat cu negru, în stare uzată, spirala căruia este înfășurată cu peliculă de culoare galbenă. Butonul de pornire este de culoare roșie.(f.d.22-23).

La stabilirea pedespei , instanța în conformitate cu art.61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul ***** a comis o infracţiune mai puţin gravă.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal al RM, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului *****, nu s-aui stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal la stabilirea pedepsei în privința inculpatului *****, nu s-au stabilit.

La evidența medicului narcolog inculpatul ***** nu se află.

La evidență medicului psihiatru inculpatul ***** nu se află.

La locul de trai inculpatul ***** se caracterizează nesatisfăcător.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului Sîrbu Valerie Vasile, instanţa de judecată relevă următoarele:

Pornind de la caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, instanța conchide că în privinţa inculpatului poate fi aplicată o pedeapsă nonprivată de libertate, la fel inculpatul a manifestat voinţa de a presta munca în folosul comunităţii, are la întreținere doi copii minori și de cele comise sincer se căește.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procerdură penală: "Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei

profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”.

Conform art.219 alin.(3) pct.1) CPP – prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală.

Art.221 alin.(2) CPP, prevede, că acțiunea civilă este înaintată față de bănuit, învinuit, inculpat, care urmează a fie trasă răspundere penală.

Conform art.225 alin.(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Potrivit alin.(2) al aceluiaș articol prevede, că adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

Astfel instanța de judecată consideră oportun de a admite integral acțiunea civilă în mărime de 42500,00 lei.

Conform art.art.80[1] Cod penal, art. 364[1], 384-385,389, Cod de procedură penală al Republicii Moldova,instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se declară vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) şi d) Cod Penal şi în baza normei menţionate cu aplicarea prevederilor art.80[1] CP RM i se stabileşte pedeapsă cu 180 (una sută optzeci,00) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A încasa de la ***** în beneficiul lui ***** (a.n.*****, domiciliată s.*****) prejudiciul material în mărime de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute,00) lei.

Corpul delict:-mixter de model ”ZUBR”, ce se află la păstrare la cet.***** din s.***** de lăsat în continuarie la păstrare la acesta.

Măsura preventivă-obligaţiunea de a nu părăsi țara în privinţa lui ***** de menţinut pînă la intrarea sentinţei în vigoare, după care se abrogă.

Sentinţa cu drept la atac la Curtea de apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Sentinţa a fost pronunţată în şedinţă publică la 17.05.2024

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Gheorghe Popa