C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6366/25 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni

Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E

În numele Legii

12 martie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:

Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mititiuc Victoria în interesele contravenientului Dascal Vladislav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Dascal Vladislav în baza art. 69 alin.(1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26.06.2024 Dascal Vladislav, în jurul orei 13:00, în timp ce judecătorul judecătoriei Drochia, Rodica Chistruga se deplasa pe holul instanței, de la intrare, încălcând ordinea publică, a numit-o cu cuvinte necenzurate prin ce, a lezat demnitatea și onoarea Rodicăi Chistruga.

Astfel, prin ațiunile sale, Dascal Vladislav a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional și art. 354 al. (1) Cod Contravențional.

La data 27.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia Oleinic Serghei a fost întocmit procesul-verbal seria MAI 06 573963 cu privire la contravenția prevăzută de art. 69 alin.(1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, în privința contravenientului Dascal Vladislav.

Prin decizia aceluiași agent constatator din 27.12.2024, în temeiul art. 395 CC, cauza contravențională a fost transmisă după competență la Judecătoria Drochia spre examinare. La data de 02.01.2025 contravenientul Dascal Vladislav a

contestat procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06573963 din 27.12.2024.

În motivarea contestației Dascal Vladislav a invocat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece nu s-a exprmat cuvinte necenzurate față de judecătorul Rodica Chistruga, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dascal Vladislav în temeiul art. 69 alin. 1) și 354 alin. 1) din Codul Contravențonal , este neîntemeiat și urmează a fi anulat.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2025 contestația înaintată de contravenientul Dascal Vladislav asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 573963 din 27.12.2024 emis de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Oleinic Serghei în privința lui Dascal Vladislav în baza art. 69 alin.(1), art.354 alin.(1) Cod contravențional, s-a respins, ca neîntemeiată.

Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1000 (una mie) lei.

Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, s-a stabilit definitiv lui Dascal Vladislav sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale ce constituie 1000 (una mie) lei.

S-a explicat lui Dascal Vladislav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin.(4) Cod contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de avocatul Mititiuc Victoria în interesele contravenientului Dascal Vladislav prin care solicită admiterea acestuia și casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni nr. 4-19/2025 din 04.11.2025, cu dispunerea încetării procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional.

Recurentul invocă netemeinicia hotărârii, întrucât instanța nu a examinat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, bazându-se exclusiv pe declarațiile

agentului constatator, fără a analiza corespunzător poziția contravenientului și ansamblul probelor administrate.

Mai susține că, nu au fost demonstrate elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute la art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, lipsind descrierea concretă a faptelor de injurie și huliganism, precum și dovada afectării ordinii publice.

Susține că, încălcarea principiului prezumției nevinovăției și a regulii potrivit căreia orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei trase la răspundere (art. 5, 375 Cod contravențional), precum și lipsa probelor obiective, inclusiv înregistrări video.

Conclude că, fapta imputată se încadrează în exercitarea libertății de exprimare garantate de Constituție, CEDO și Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, iar exprimările critice la adresa unei persoane care exercită funcție publică nu pot atrage răspundere contravențională în absența depășirii limitelor legale.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Astfel Colegiul penal reţine că, instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Dascal Vladislav, cu menținerea procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 573963 din 27 decembrie 2024, întocmit în privința lui Dascal Vladislav, în baza art. 69 alin.(1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional și decizia agentului constatator din 27 decembrie 2024.

Colegiul penal reţine că, la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi

a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că, nu poate fi reținut argumentul invocat la pretinsa examinare incompletă a probelor, or afirmația recurentului că instanța s-a bazat exclusiv pe declarațiile agentului constatator este neîntemeiată. Instanța de fond a examinat cauza în ansamblu, în baza principiului liberei aprecieri a probelor, analizând procesul-verbal de constatare, declarațiile părților și circumstanțele cauzei.

Procesul-verbal contravențional se bucură de prezumția de veridicitate și legalitate**,** iar simpla negare a faptelor de către contravenient nu este suficientă pentru a răsturna această prezumție în lipsa unor probe contrare concludente.

Contrar susținerilor recurentului, elementele constitutive ale contravențiilor au fost probate, or Legea nu impune o anumită formă rigidă de probă, astfel că lipsa unor astfel de mijloace nu duce automat la neconstatarea faptei.

Cu privire la pretinsa lipsă a descrierii faptelor, procesul-verbal contravențional conține suficiente elemente descriptive pentru a permite încadrarea juridică a faptelor. Nu este necesară o descriere exhaustivă sau literară, ci una suficientă pentru a individualiza fapta și a permite exercitarea dreptului la apărare — condiție care a fost respectată.

Colegiul penal menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Dascal Vladislav, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale potrivit prevederilor art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 Cod contravențional, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 27.12.2024 conform rigorilor prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod Contravențional (f.d. 4).

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură, care ar conduce inevitabil la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar pe cale de consecinţă şi la nulitatea deciziei de sancţionare emisă de agentul constatator.

Respectiv, nu poate fi reținută nici afirmația invocată în recursul declarat în ce privește faptul, prezumția nevinovăției și regula „in dubio pro reo”. Aceste principii nu sunt încălcate, întrucât instanța a stabilit vinovăția pe baza probelor administrate. Dubiul rezonabil trebuie să fie unul real și serios, nu unul pur speculativ. În speță, recurentul nu a prezentat probe care să creeze un asemenea dubiu, limitându-se la afirmații generale.

Invocarea libertății de exprimare este nefondată în contextul dat. Deși acest drept este garantat, el nu este absolut. Exprimările injurioase, ofensatoare sau

comportamentul care tulbură ordinea publică depășesc limitele protecției legale. Chiar și în cazul criticii la adresa unei persoane publice, jurisprudența constantă stabilește că nu sunt protejate manifestările care: conțin insulte, afectează demnitatea persoanei, tulbură ordinea publică.

Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că, nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Dascal Vladislav în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine că el, la data de 26.06.2024 Dascal Vladislav, în jurul orei 13:00, în timp ce judecătorul judecătoriei Drochia, Rodica Chistruga se deplasa pe holul instanței, de la intrare, încălcând ordinea publică, a numit-o cu cuvinte necenzurate prin ce, a lezat demnitatea și onoarea Rodicăi Chistruga.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări a contravenientului sub formă de apărare, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Totodată Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că, la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Mititiuc Victoria în interesele contravenientului Dascal Vladislav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 04 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Dascal

Vladislav în baza art. 69 alin.(1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari