C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-547/2026 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
1-26030039-03-1r-06072026 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Melnic Alexandr declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Fălești din 08 iunie 2026***, în cauza penală privind condamnarea lui:

> **Melnic Alexandr** *****, născut la *****, c/p *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, *****, de facto domiciliat în satul *****, raionul Fălești, se află în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, muncește neoficial în domeniul construcției, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior judecat prin:
>
> -sentința din 06.06.2016, emisă de Judecătoria Bălți, în temeiul art. 264^1 alin. (4) și art. 192^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, iar în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat, și stabilită perioada de probațiune de 1 an.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 11.03.2026 - 08.06.2026;

În instanța de recurs: 06.07.2026 - 08.09.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești 08 iunie 2026, inculpatul Melnic Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90[1] Cod penal, s-a dispus executarea parțială a pedepsei stabilite lui Melnic Alexandr *****, pe un termen de 6 (șase) luni cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, s-a suspendat condiționat aplicându-i o perioadă de probațiune de 1 (un) an după executarea pedepsei cu închisoare.

S-a obligat Melnic Alexandr ***** în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune, Melnic Alexandr ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a aplicat în privința lui Melnic Alexandr *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – arestul preventiv care va înceta la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - un disc DVD-R cu denumirea ,,Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține două secvențe audio/video cu denumirea ,,05.02.2026 Melnic A., momentul stopării” și ,,05.02.2025 Melnic A., momentul testării”, urmează să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare.

Automobilul de model ,,VW Golf” cu numărul de înmatriculare BL DW 119, s-a restituit proprietarului/posesorului.

S-a încasat de la Melnic Alexandr ***** în beneficiul Statului suma de 375,80 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță a constatat că, Melnic Alexandr la data de 05 februarie 2026, în jurul orelor 19:27, fără a deține permis de conducere,

aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înregistrare BL DW 119, deplasându-se pe traseul M-5 „Frontiera cu Ucraina - Criva - Bălţi - Chişinău - Tiraspol - frontiera cu Ucraina” km. 144 în apropiere de satul Pîrliţa, raionul Făleşti, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport menționat în timp ce avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 1,03 mg/l, ce depășeste concentrația de alcool de 0,35 mg/l, iar în proba de sânge a concentrației de alcool etilic în cantitate de 3,18 g/l, ce depășește concentrația de alcool de 0,7 g/l, fapt confirmat în rezultatul testării alcoolscopice a acestuia.

Astfel, Melnic Alexandr a comis infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Fălești 08 iunie 2026, avocatul Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Melnic Alexandr a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești 08 iunie 2026 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime minimă de 2250 u.c.

În motivarea cererii de recurs, inculpatul a menționat că soluția adoptată de prima instanță în latura pedepsei este prea aspră or, şi-a recunoscut vina integral, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii cât și la judecarea cauzei penale în termen restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, antecedente penale sau contravenționale nu are.

De asemenea, în susținerea modificării tipului de pedeapsă apărarea a declarat faptul că inculpatul este divorțat, dar locuiește împreună cu fosta soție Gavrilenco lga, cu care cresc şi educă trei copii minori, inclusiv copilul comun, Gavrilenco Anna născută la 04 februarie 2026, iar dintr-o altă căsătorie Melnic Alexandr mai are un copil minor.

Totodată, inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă obține surse de întreținere din activități sezoniere.

În urma acțiunilor inculpatului, recurentul a menționat că nu a fost cauzat prejudiciu. Astfel, pericolul social al faptei comise de Melnic Alexandr este unul redus.

Respectiv, Melnic Alexandr este unicul întreținător al familiei sale, iar scoaterea inculpatului din familie şi încarcerarea în detenție s-ar răsfrânge negativ asupra întregii familii, în special asupra asigurării surselor de existență.

Ce ține de pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentința contestată, recurentul invocă că instanța de judecată nu a luat în considerare posibilitatea de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea conform prevederilor art. 90 alin. (1) Codul penal.

Reieșind din cele expuse recurentul consideră echitabil ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa cu amenda în mărime minimă de 2250 unități convenționale. Această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Acte de procedură:

La 16 iulie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 iunie 2026, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibilă examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia respingerii recursului formulat din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul*

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cu respectarea condițiilor legale incidente.

Instanța de fond a verificat existența unei baze probatorii suficiente, a admis în mod întemeiat cererea inculpatului și a pronunțat o sentință care corespunde exigențelor art. 364[1] art. 384 și art. 389 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată sub toate aspectele care nu formează obiectul prezentului recurs.

În continuare, examinând motivele invocate de procuror prin prisma materialelor cauzei și a limitelor învestirii stabilite de art. 448 Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază recursul ca fiind nefondat.

Astfel, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, infracțiunea comisă de inculpatul Melnic Alexandr – art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsă *cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

De asemenea, Colegiul penal constată faptul că, potrivit actului de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, cum ar fi: recunoașterea vinovăției și căința sinceră în cele comise, iar în ceia ce privește existența circumstanțelor agravante în ordinea art. 77 Cod penal nu s-au constatat.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Melnic Alexandr, de personalitatea acestuia și anume de faptul că *anterior a fost judecat pentru același tipuri de infracțiuni din domeniul transportului în stare de ebrietate* (*f.d. 52-54*), astfel toate aceste îl prezintă pe inculpat ca o persoană predispusă de a comite în continuare acte ilegale pasibile răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida condamnării anterioare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Melnic Alexandr nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, fapt pentru ce just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă ***doar cu izolarea sa de la societate*** în ordinea și limitele art. 90^1 Cod penal.

Or, sub raportul personalității celui din urmă și având în vedere că condamnările anterioare în mod evident nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluzionat că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde solicitate de partea apărării.

Pe această undă, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse sub formă de amendă sau în ordinea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or subiectul activ al infracțiunii incriminate are în spatele său o condamnare inclusiv pentru aceiași categorii de infracțiuni, astfel încât pedeapsa stabilită nu și-a realizat efectul scontat.

Astfel, contrar celor menționate de către recurent/avocatul Ciumaș Oleg instanța de recurs conchide că Melnic Alexandr în mod vădit a comis o infracțiune sensibilă societății din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care au un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, împrejurării ce denotă că, cel din urmă în timpul conducerii izvorului de pericol sporit a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și în mod conștient față de acțiunile sale comise a admis intervenția statului în vederea sancționării sale penale, de la care instanța de recurs prin prisma normelor legale nu poate deroga.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă cu amendă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul „*recunoaşterii vinovăției, căința manifestată, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, copii minori la întreținere”,* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse mai blânde.

Subsecvent, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de aceia, în opinia Colegiului penal pedeapsa stabilită inculpatului Melnic Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa, inclusiv va contribui *a posteriori* la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

Aferent, instanța de recurs reține a fi justă poziția primei instanțe referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 90^1 Cod penal în condițiile în care reieșind din circumstanțele cauzei nu este rezonabil ca inculpatul Melnic Alexandr să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, urmând ca inculpatul să execute parțial pedeapsa numită în mediul carceral, iar restul pedepsei închisorii urmând a fi suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești 08 iunie 2026 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Melnic Alexandr declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești 08 iunie 2026***, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**