C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-606/2023 Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

Judecători: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2024
mun. Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca
Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco
Grefier: Victoria-Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Igor Țurcan

a examinat în ordine de apel în şedinţă publică apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și inculpata Rață Tamara, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 28 iulie 2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Țurcan Igor și inculpata Rață Tamara au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelului comun declarat la caz de apărător și inculpata Rață Tamara.

Termenul de judecare a cauzei**:**

-în instanța de fond 04.05.2020-28.07.2023

-în instanța de apel 28.08.2023-11.12.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 28 iulie 2023

Rață Tamara ***,** anul nașterii *****, originară s. *****, domiciliată or. *****, de naționalitate moldoveancă, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără antecedente penale, cetățenia Republicii Moldova, învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal al RM

a fost recunoscută culpabilă în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit.e) și f) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită lui Rață Tamara, a fost suspendată pe un termen de 2 (doi) ani dispunându-se neexecutarea acesteia dacă, condamnata Rață Tamara, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

S-a încasat de la Rață Tamara în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Macrinici Oxana a fost admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirii urmează a se expune instanța în ordine civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Rață Tamara, la 21.07.2019, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în curtea blocului locativ, amplasat pe str. Şos, Bucovinei 15 din or. Edineţ, în cadrul unui conflict verbal şi fizic, având intenţia de profit şi îmbogăţire, cu scopul de a însuşi bunuri din avutul altei persoane, intenţionat în mod deschis a smuls de la gâtul cet. Macrinici Oxana *****, anul nașterii *****, locuitoarea or. *****, un lănţişor de aur cu pandativ din aur la preţ de 18000 lei şi de pe mâna ei o brăţară din aur la preţ de 14000, în paralel aplicând forţa fizică manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâna în diferite regiuni ale corpului, astfel părţii vătămate, fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă în suma de 32000 lei MD.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201919D0113 din 29.07.2019 la cet. Macrinici O.V. în vârstă de ***** ani, s-a constatat echimoza la gât posterior şi braţul drept au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data şi circumstanţele indicate/smulgerea sectoarelor din aur de la gât şi braţ/, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, aceasta a fost contestată cu apel comun de către avocatul Țurcanu Igor și inculpata Rață Tamara, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinţei de condamnare, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanţă cu adoptarea unei sentințe de achitare.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată este obligată să fie echidistantă şi imparţială şi să nu se manifeste nici în favoarea părţii acuzării, dar nici de partea apărării. Pentru respectarea dreptului la un proces corect şi echitabil instanţa de judecată are obligaţia de a asigura părţii apărării posibilitatea de administra probe.

- este lipsită de sens logic poziţia instanţei de judecată, care de două ori a respins cererea părţii apărării de a fi audiat în condiţii speciale, dar şi măcar în condiţii obişnuite minorul *****, care a fost martor ocular la cele întâmplate.

- la etapa de urmărire penală, la 23 decembrie 2019 avocatul Ţurcanu Igor a solicitat să fie audiat în condiţii speciale minorul **********, care a fost martor ocular la cele ce s-a întâmplat la 21.07.2019 şi să fie audiat expertul (f.d.136);

- ca reacţie, prin ordonanţa din 27 decembrie 2019 cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.37-138);

- la 01.06.20 avocatul Ţurcanu Igor a înaintat o cerere ofiţerului de urmărire penală Loziuc Victor să fie audiat în condiţii special minorul **********, care a fost martor ocular (f.d.174).

- la f.d.179-184 este audierea martorului minor *****, audiere care a fost efectuată contrar art.110 Cod procedură penală de către ofiţerul de urmărire penală Loziuc Victor.

- ca urmare, constată că apărarea la etapa de urmărire penală a invocat necesitatea audierii martorului minor şi pentru a exclude orice gen de interpretări defavorabile unui proces corect şi echitabil, s-a solicitat ca să fie audiat anume în condiţii speciale şi de către instanţa de judecată. Şi dacă, într-un fel atitudinea ilegală ale organului de urmărire penală cu privire la probele invocate de partea apărării la etapa de urmărire penală poate fi de înţeles, atunci atitudinea instanţei de judecată este una arbitrară şi vădit încalcă dreptul la un proces corect şi echitabil.

- instanţa a explicat refuzul de a fi audiat martorul minor *****, pentru ca să nu fie victimizat. Este o interpretare vădit arbitrară şi încalcă procesul echitabil şi corect.

- conform materialelor cauzei penale minorul ***** nu are statut de parte vătămată, dar are statut de martor şi instanţa conform art.101 Cod procedură penală era obligată să audieze martorul minor **********, mai ales că el a fost audiat la etapa de urmărire penală.

- chiar dacă acuzatorul nu l-a inclus pe martorul minor *****, în lista probelor, atunci o instanţă imparţială şi obiectivă avea obligaţia pozitivă de a satisface cererea părţii apărării de a audiere a lui, şi asta tot pentru respectarea unui proces corect şi echitabil.

- în partea motivată instanţa a reţinut declaraţiile martorilor doar în parte, şi doar în partea convenabilă acuzării. Pentru respectarea dreptului la un proces corect şi echitabil în instanţa de apel, urmează să fie ascultate declaraţiile martorilor de pe înregistrările audio ale şedinţelor de judecată, pentru că cele fixate în declaraţii ale martorilor vin în contradicţie cu cele care au fost înregistrate audio, astfel instanţa a dat apreciere greşită probelor cu martorii, astfel martorul *****, fiind întrebată dacă a văzut cum Raţă Tamara a smuls obiectele din aur, a răspuns afirmativ şi a menţionat că inculpate a ascuns obiectele de aur în chiloţi, pe când instanţa de judecată a reţinut în mod denaturat că, ***** a observat că inculpata a introdus mâna în lingeria sa şi posibil a ascuns lănţişorul de aur cu pandantiv din aur şi brăţara din aur ce-i aparţinea fiicei sale Macrinici Oxana. În continuare, fiind întrebată de ce, dacă a văzut cum Raţă Tamara a smuls obiectele din aur şi le-a ascuns în chiloţi, nu a strigat în gura mare că sunt furate obiectele din aur şi care a mai fost necesitatea după ce a plecat Raţă Tamara să mai fie căutate cu vecinii prin ogradă. La întrebarea data nu a fost dat nici un răspuns coerent şi logic.

- a concluzionat că instanţa a interpretat declaraţiile martorilor în mod arbitrar şi subiectiv, favorizând partea acuzării, ceia ce înseamnă lipsa unui proces corect şi echitabil.

- martorul *****, care din spusele ei se afla la faţa locului nu a confirmat că a văzut cum Raţă Tamara ar fi smuls obiectele din aur şi despre jaf cunoaşte din spusele părţii vătămate.

- despre faptul că Raţă Tamara ar fi văzut cum au fost smulse obiectele din aur de la partea vătămată în mod direct spun doar trei persoane, ale căror declaraţii urmează a fi apreciate critic sau apreciate chiar ca mincinoase.

- martorul ***** este tatăl părţii vătămate şi a spus că a văzut cum au fost smulse obiectele din aur, dar n-a văzut cum Raţă Tamara le-ar fi ascuns în chiloţi. La întrebarea de ce, dacă a văzut cum Raţă Tamara a smuls obiectele din aur nu a strigat: ”Ţineţi hoţul”, dar după ce a plecat Raţă Tamara au început a căuta aurul prin ogradă, nu a putut explica nimic logic şi pe înţeles.

-partea vătămată Macrinici Oxana, declarând că a fugit după Raţă Tamara, cu scopul de a-şi întoarce aurul, nu a dat o explicaţie logică la întrebarea părţii apărării, de ce dacă a văzut şi simţit că Raţă Tamara a smuls aurul nu a strigat: ”Caraul, sunt jefuită” şi, cunoscând cu certitudine că, aurul a fost la Raţă Tamara a provocat căutări formale prin ogradă a ceia ce se afla la

Raţă Tamara, nu a putut explica comportamentul său ilogic circumstanţelor cazului.

- instanţa de judecată nu a luat în consideraţie că relaţiile dintre Raţă Tamara şi partea vătămată şi părinţii ei au fost ostile, Raţă Tamara a fost trasă la răspundere contravenţională pentru cauzarea leziunilor corporale martorului *****, cauzate în circumstanţele din cauza penală ce ţin de locul şi timpul comiterii, ulterior, partea vătămată a fost atenţionată de poliţie să nu răspândească informaţii ce nu corespund adevărului faţă de Raţă Tamara.

- proba audio prezentată de partea vătămată la organul de urmărire penală cu înscrierea convorbirii telefonice al martorului ***** şi Raţă Tamara a fost falsificată, deoarece din declaraţiile martorului ***** convorbirea a durat 10-15 minute, iar înscrierea nemijlocit ascultată în instanţă este de mai puţin de un minut.

- partea vătămată a recunoscut că înscrierea audio este de durată şi s-a obligat să prezinte întreaga discuţie telefonică, instanţa a acordat posibilitatea aceasta, dar, ulterior partea vătămată nu a mai apărut la şedinţele de judecată şi nici nu a îndeplinit obligaţia asumată de a prezenta instanţei înscrierea audio întreagă.

- instanţa nu a dat nici o atenţie faptului că motivul lui Raţă Tamara nu a fost de a comite infracţiunea de jaf, motivul a fost ca în legătură cu cearta cu soţul (adulter) a dorit să ceară de la partea vătămată obiecte din aur care erau în posesie şi folosinţa părţii vătămate, şi tot odată erau proprietate a familiei Raţă.

- instanţa nu a analizat şi nu a dat apreciere faptului că denunţul părţii vătămate a fost depus cu scopul ca să nu mai întoarcă aurul lui Raţă Tamara.

Avocatul Igor Țurcanu în interesul inculpatei Rață Tamara în ședința instanței de apel a indicat că prima instanță nu a fost echidistantă și a încălcat dreptul la un proces corect și echitabil. Un argument foarte important pentru apărare este că martorul minor nu a fost audiat de către instanța de judecată, or la urmărirea penală în calitate de apărător a depus cerere ca el să fie audiat în condiții speciale, deoarece la moment martorul ocular ***** avea vârsta de 9 ani, cerere care a fost admisă ultimul fiind audiat în prezența reprezentantului legal și a unui psihopedagog de la SAP. Apărarea a considerat că martorul respectiv nu a fost audiat în condiții speciale. După urmărirea penală în instanța de judecată din nou a solicitat să fie audiat în condiții speciale martorul respectiv însă solicitarea respectivă a fost respinsă, în acest sens fiind și încheierea judecătorului din 04.11.2021, care se contestă odată cu fondul și fiind depusă cererea de apel invocă și contestarea încheierii respective, or motivul instanței de fond fiind riscul revictimizării martorului. În acest sens a invocat faptul, că martorul respectiv nu este victimă, or

infracțiunea nu face parte din categoria infracțiunilor sexuale, astfel consideră că instanța de fond a avut toate posibilitățile de a-l audia. Luând cunoștință cu sentința, consideră că argumentele apărării și a clientei sale, Rață Tamara referitor la martorul ocular ********** nu au fost luate în considerație, astfel consideră că încălcarea dreptului de a prezenta probe a părții apărării poate să fie corectată în instanța de apel.

A invocat și faptul, că instanța de judecată la emiterea și motivarea sentinței a reținut doar parțial și în mod eronat declarațiile participanților la proces, ceea ce convine acuzării.

Consideră că cauza urmează a fi rejudecată, or există divergențe între ceea ce a fost reținut de instanța de fond și ceea ce s-a declarat de martori.

Consideră că cauza urmează a fi rejudecată și la rejudecarea cauzei urmează a fi audiat martorul minor ********** care a fost audiat la urmărirea penală și în prima instanță, iar partea vătămată să fie obligată să prezinte proba audio care o deține și într-un fel a extras o parte din convorbire și a prezentat 30 secunde, pe când convorbirea a durat 10 minute.

Consideră că instanța de fond a evitat să dea apreciere argumentelor invocate de apărare în cazul vinovăției inculpatei, urmând să fie apreciate acțiunile și sub aspectul samavolniciei.

Ce ține de raportul de expertiză, consideră că declarațiile expertului pun la îndoială faptul că pretinsele leziuni corporale au apărut ca rezultat al acțiunilor inculpatei Rață Tamara. Totodată a indicat că proba ce ține de contravenție, a fost prezentată de către partea apărării, prin care a atenționat că într-adevăr a fost un conflict între inculpată și partea vătămată, după care ultima a fost trasă la răspundere contravențională.

A solicitat adoptarea unei sentințe de achitare.

Inculpata Rață Tamara în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de apărătorul său solicitând totodată admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond. A indicat că deși în apel se fac unele spicuiri, apărătorul urma să procedeze în cazul când organul de urmărire penală i-a respins demersurile de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală, să le conteste în modul prevăzut de Codul de procedură penală, astfel fiind finalizată o procedură privitor la etapa urmăririi penale. Ce ține de celelalte chestiuni care sunt invocate, inclusiv și încheierea prin care a fost respins demersul apărării care nu a fost anexată la apel, nici contestată, aceasta nu poate fi casată.

Contrar alegațiilor apărătorului a subliniat că, deoarece martorul invocat nu are statut de parte vătămată acesta nu putea fi audiat în condiții speciale, iar aprecierea declarațiilor date de partea vătămată și martorul care au fost audiați,

dezacordul cu acestea apărarea a avut posibilitate să îl exprime or persoanele vizate au fost audiate în ședință publică, au semnat conținutul declarațiilor care sunt fixate în procesul verbal de audiere a părții vătămate și a martorilor. În cererea de apel se critică declarațiile părții vătămate și a martorilor, însă aceasta este doar poziția apărătorului.

Probele au fost acumulate de către OUP cu respectarea cerințelor codului de procedură penală. La cele invocate de apărător a menționat că la materialele cauzei penale la f.d.101-114 este copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Tamarei Rață. La f.d.103 este procesul-verbal din 26.09.2019 în privința Tamarei Rață, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1), art.354 Cco fiindu-i aplicată amendă în mărime de 21 u.c pe faptul cauzării leziunilor corporale mamei părții vătămate Macrinici Oxana, acțiune care a avut loc în acea zi. În perioada conflictului dintre inculpata și partea vătămată Macrinici Oxana, mama părții vătămate a încercat să curme acțiunile Tamarei Rață. La etapa urmăririi penale a fost audiat martorul ocular *****, care a declarat că în timpul conflictului dintre Rață Tamara și Macrinici Oxana, nu era nici un copil, inculpata fiind singură, acel copil fiind pus de către Rață Tamara să depună declarații vădit mincinoase știind că ultimul nu va purta răspundere pentru darea declarațiilor false din motiv că nu are vârsta corespunzătoare de tragere la răspundere penală. A atras atenția asupra faptului, că partea apărării critică declarațiile martorului minor de la urmărirea penală și instanța de judecată dintre care există niște divergențe referitor la circumstanțele relatate de către minor care este și fiul inculpatei. Ultimul, fiind întrebat dacă a văzut după cum se pretinde că inculpata i-a transmis spre folosință careva obiecte din aur, minorul a răspuns cu certitudine că nu a fost prezent la asemenea procedură de transmitere a careva obiecte. Analizând în continuare declarațiile martorului *****, aceasta confirmă faptul că a văzut la partea vătămată Macrinici Oxana obiecte din aur. Partea vătămată a prezentat ca probă fotografii cu aspectul exterior al ultimei prin care se urmăresc obiecte din aur. La materialele cauzei este prezent raportul de expertiză medico-legală în privința Oxanei Macrinici. În expertiza dată medicul expert a constatat că leziunile corporale în regiunea gâtului și în regiunea mâinii ar fi cauzate în rezultatul smulgerii obiectelor de pe gât cu putere. Fiind audiat la etapa urmăririi penale fratele părții vătămate a comunicat că în seara incidentului inculpata Rață Tamara i-a spus despre faptul că a luat de la partea vătămată obiecte din aur. Ulterior, în instanța de judecată, tot el a declarat că nu-și mai aduce aminte despre faptul dacă Rață Tamara i-a spus de cele întâmplate. Consideră că cauza penală a fost examinată multilateral, în cadrul ședințelor de judecată au fost audiate toate persoanele incluse în lista rechizitoriului. Din aceste considerente, a solicitat respingerea

cererii de apel declarate în interesele inculpatei cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul penal în vederea respectării prevederilor legii la examinarea cauzelor în ordine de apel, potrivit cărei apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin apel se solicită achitarea, a admis demersul privind cercetarea suplimentară a probelor scrise a cauzei penale.

Audiind participanții, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul comun al avocatului Țurcanu Igor și inculpata Rață Tamara urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Contrar celor invocate de apelanți, instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond, menținând-o atât în sensul calificării acțiunilor inculpatei Rață Tamara în temeiul art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cât și a recunoașterii vinovată a acesteia de comiterea faptei imputate.

Colegiul arată că, *obiectul juridic nemijlocit* al infraciunii date îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţ*****ate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Prin fapta comisă, inculpata Rață Tamara a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii de jaf, dat fiind faptul că a adus atingeri relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a subiectului pasiv al infracțiunii adică lui Macrinici Oxana.

Obiectul material al componenței de infracțiune încriminată Tamarei Rață Tamara, are un caracter complex, fiind în acest sens format din obiect material principal și obiectul material secundar, astfel, instanța conchide că, obiectul material principal sunt bunurile persoanei, în speță fiind lănțișor din aur cu pandativ din aur la preț de 18000 lei și o brățară din aur la preț de 14000 lei.

Relevant este și faptul, că spre deosebire de obiectul material principal, cel secundar îl reprezintă corpul persoanei, prin urmare, reieșind din

materialele cauzei, inculpata Rață Tamara, potrivit raportului de constatare nr.201919D0113 din 29.07.2019 i-a cauzat părții vătămate Macrinic Oxana *vătămări neînsemnate*, ceea ce și a dus la calificarea acțiunilor celei din urmă conform art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. Dacă acest scop lipseşte, fapta nu constituie infracţiunea de jaf.

Jaful se consideră consumat dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorinţa sa.

Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârşită cu bună-ştiinţă în prezenţa victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acţiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanţă.

Violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea victimei e considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrităţii corporale sau sănătăţii care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacităţii de muncă, precum şi aplicarea intenţionată a loviturilor sau a altor acţiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

În conformitate cu Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale, prin *violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea victimei* se înţeleg vătămările trecătoare sub formă de zgârieturi, echimoze (vânătăi) etc., care se încheie cu restabilirea completă a sănătăţii într-un termen de cel mult 6 zile, precum şi durerile fizice fără o dereglare pe un anumit termen a sănătăţii victimei.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele descrise supra, deși inculpata Rață Tamara nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, poziție susținută și de apărătorul acesteia care în cererea de apel depusă a pledat pentru emiterea unei soluții de achitare, Colegiul penal, în combaterea poziției acestora, indică, că vinovăția inculpatei Rață Tamara de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin: -**declarațiile părții vătămate Macrinici Oxana** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că cu Rață Tamara au fost în relații bune, este naşa sa. La 21.07.2019, în jurul orelor 21:30 a ieşit afară cu copiii, unde s-a întâlnit cu o vecină pe nume ***** care era împreună cu soţul ei *****, ***** împreună cu soţia ultimului *****, în timp ce se aflau în preajma terenului de joacă amplasat în or. Edineţ, str. Sos. Bucovinei 15, a observat-o

pe mama sa ***** că discuta cu Raţă Tamara, tot atunci s-a apropiat de ele, după care Raţă Tamara a început a striga cu cuvinte necenzurate de ce are relații amoroase de nouă ani cu soţul său *****, că ea are și probe. Atunci Rață Tamara i-a comunicat ca să-i întoarcă aurul care i l-a cadonat. De fapt ultima i-a cadonat un lănțișor din aur la botezul fiicei sale. Raţă Tamara s-a năpustit asupra sa aplicându-i lovituri cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, ultima a apucat-o de gât şi îi trăgea lănţişorul cu pandativ cu greutatea de 20 gr, în final i l-a smuls, de asemenea a smuls de pe mână şi braţara din aur. În acel moment s-a implicat şi mama sa Ecaterina pentru a o liniști, la ce Raţă Tamara a îmbrâncit-o pe ***** şi în rezultat ultima a căzut jos, iar Raţă Tamara a fugit prin ogradă, tot atunci a fugit şi aceasta din urmă pentru a-şi întoarce aurul şi totodată să o lămurească că nu are careva relaţii cu soţul ei *****, la ce Raţă Tamara căuta pietre pe jos să o lovească, din acest motiv ea, s-a întors înapoi și împreună cu cei prezenți au căutat cu lanternele pe jos să găsească dacă nu au căzut careva fragmente din aurul sustras. Rață Tamara nu i-a împrumutat niciodată careva bijuterii din aur. Aurul pe care i l-a sustras Rață Tamara, era procurat de soțul său ***** când a născut fetița. În acea zi nu a avut careva discuții telefonice cu nașul său *****. În acea seară a sesizat poliția. A plasat pe rețelele de socializare cele întâmplate și a plasat și poze (f.d.17-18, vol.II); - **declarațiile suplimentare ale părții vătămate Macrinici Oxana** depuse în instanța de fond unde a declarat că nu este de acord cu afirmația martorului ***** că ar fi avut careva relații cu ea, totodată tot ce a declarat acest martor este din spusele soției sale Rață Tamara. În timpul conflictului, nu a vorbit discuția a avut loc după finisarea conflictului, când l-a sunat pe martorul ***** întrebându-l de unde s-au luat discuțiile că ar fi avut careva relații. A indicat că naşa sa Rață Tamara a fost la ea din gelozie și că i-a smuls brățara și lănțișorul la ce el i-a spus ”ce vrei cu ea că și el singur s-a săturat”. În timpul conflictului nevăzând obiectele din aur pe care le purta s-a gândit că s-au rupt și căzut. În timpul conflictului într-adevăr a fugit după inculpata Rață Tamara ca să-i ceară explicații. Rață Tamara în seara conflictului a vrut să o ucidă, acolo fiind și alte persoane. Nu a fost la procuratură, doar la poliție (f.d.96-97, vol.II);

La fel relevante soluției emise la caz și în combaterea alegațiilor apelanților vin și **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că este soțul cet. Macrinici Oxana, familia Rață sunt naşi de cununie și erau în relații bune. La data de 21.07.2019 se afla la Luxemburg, deoarece este șofet de tir. În acea zi, seara, l-a telefonat soția sa și i-a comunicat că a avut un conflict cu Rață Tamara, ultima numind-o cu cuvinte murdare, i-a îmbrâncit copilul și a aplicat forță fizică smulgându-i lănțișorul cu pandativ din aur de la gât și brățara de la mână. Brățara i-a cadonat-o soției sale când a născut al treilea copil. Lănțișorul și brățara au fost făcute la comandă și

procurate de el și nu are păstrate bonurile de plată. Rață Tamara a procurat un lănțișor din aur la botezul fiicei sale, referitor la alte cadouri din aur nu-și amintește. Nu cunoaște ca soția sa să fi împrumutat bijuterii din aur de la Rață Tamara(f.d.20, vol.II); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond, conform cărora urmează că Rață Tamara este naș a de botez la al doilea băiat a fiicei sale Macrinici Oxana. La 21.07.2019, împreună cu soţul ********** Vasile s-au deplasat în ospeţie la fiica ca Macrinici Oxana. Ajungând la aceasta au observat că nu este acasă, tot atunci cineva din vecini le-a comunicat că ultima este plecată după apă la izvor împreună cu soacra sa *****, astfel aceasta împreună cu soţul au decis să o aştepte şi peste aproximativ o ora şi jumate Macrinici Oxana s-a întors acasă şi împreună s-au urcat la aceasta în apartament, ajutându-i să ducă apa. Peste o perioadă de timp Macrinici Oxana a ieşit afară cu copiii la terenul de joacă, unde peste ceva timp au ieşit şi ei, deoarece afară se întuneca. Ieşind din scara blocului şi dorind să urce în automobil de ei s-a apropiat Raţă Tamara, care fiind înfuriată a întrebat-o unde este fiica sa Oxana, la ce ea a întrebat-o ce s-a întâmplat, unde ultima înjurând i-a comunicat că fiica Oxana de nouă ani are relații amoroase cu soțul ei, la ce ea a strigat-o pe fiica sa Oxana, care se afla în curtea blocului, ca să se apropie. Când fiica s-a apropiat, Raţă Tamara a început să o numească pe Oxana cu diferite cuvinte necenzurate şi îi comunica de ce are relații cu soţul și că are probe care demonstrează aceasta, la ce Raţă Tamara a insistat să urce cu toții în apartament că să-i întoarcă aurul pe care i l-a cadonat la botezul copilului Sofia, la ce fiica sa i-a comunicat că nu se duce în apartament, deoarece acolo se află soacra acesteia ***** care este bolnavă. Tot atunci, i-a comunicat cet. Raţă Tamara că sora ultimei-Raisa îi este datoare Oxanei cu 200 de dolari SUA şi când îi va întoarce atunci vor discuta, la ce Raţă Tamara s-a năpustit asupra fiicei Oxana şi a apucat-o cu mâinile de gât, a început a rupe de pe aceasta aurul de pe mână şi gât, la ce ea s-a implicat să le despartă, soţul său ********** în acel moment se afla în automobil. În momentul când ***** s-a implicat să le despartă, Raţă Tamara a îmbrâncit-o şi în rezultat a căzut jos la o distanţă de aproximativ trei metri. Tot atunci, a observat că cet. Raţă Tamara a introdus mâna în lingeria sa şi posibil a ascuns lănţişorul din aur cu pandativ din aur şi braţara din aur ce-i aprţinea fiicei sale Oxana Macrinici. După care, ultima a fugit iar fiica sa Oxana striga din urmă să se oprească şi să-i comunice ce s-a întâmplat, unde Raţă Tamara lua pietre de jos şi arunca în direcţia Oxanei Macrinici. Raţă Tamara era de una singură nu era fiul său ***** (f.d.30-32, vol.II); -**declarațiile martorului** ********** depuse în instanța de fond unde a declarat că Rață Tamara este naș a fiicei sale Macrinici Oxana. La 21.07.2019 împreună cu soţia sa ***** s-au deplasat în ospeţie la fiica Macrinici Oxana, la care se afla soacra acesteia *****, fiind bolnavă au mers

să o viziteze. Ajungând la aceasta, nu era acasă, tot atunci cineva din vecini le-a comunicat că fiica Oxana este plecată după apă la izvor împreună cu *****, astfel, împreună soţia sa au decis să aştepte şi peste aproximativ o ora şi jumate fiica Oxana Macrinici s-a întors acasă şi împreună au urcat la aceasta în apartament ajutându-i să ducă apa. Peste aproximativ o oră şi jumătate, Oxana Macrinici a ieşit afară cu copiii la terenul de joacă şi peste ceva timp au ieşit ei, deoarece afară se întuneca. Ieşind din scara blocului, a pornit motorul automobilului, iar soţia sa a coborât să discute cu Raţă Tamara. Peste ceva timp văzând din automobil că Raţă Tamara s-a năpustit asupra fiicei Macrinici Oxana a ieşit din automobil, unde a observat că Raţă Tamara a smuls de la gâtul fiicei Macrinici Oxana un lănţişor din aur cu pandativ din aur şi de pe mină o brăţară şi striga ceva că fiica sa ar avea relaţii cu soţul ei *****, la ce soţia ***** implicându-se pentru a le despărţi, cet. Raţă Tamara a îmbrâncit-o şi în rezultat ultima a căzut jos. După care Raţa Tamara a fugit, fiica sa Macrinici Oxana striga din urmă să se oprească şi să-i comunice ce s-a întâmplat, unde Raţă Tamara lua pietre de jos şi arunca în direcţia fiicei. Raţă Tamara era de una singură, fără copilul său *****. Nu a văzut cum Raţă Tamara a ascuns obiectele din aur în lenjerie, dar a auzit ce spuneau cei prezenți. După aceasta toți cei prezenţi au căutat pe jos articolele din aur şi din motiv că nu au găsit nimic, fiica Oxana Macrinici a chemat poliţia (f.d.34-35, vol.II); - **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că este vecină cu Macrinici Oxana, pe Raţă Tamara nu o cunoaște, a văzut-o o singură dată. La 21.07.2019, aproximativ la ora 22:00 se afla în curtea blocului unde locuieşte, în acel moment de ei s-a apropiat şi vecina Macrinici Oxana cu copilul ei minor Sofia. Tot atunci copiii au plecat să se joace, aceasta a rămas pe scaun, iar Macrinici Oxana i-a comunicat că se duce să-şi petreacă părinţii care se aflau la aceasta în ospeţie, în timp ce se afla pe scaun copilul ultimei a început să plângă, imediat s-a deplasat spre aceasta să vadă ce s-a întâmplat, în acel moment s-a apropiat şi Macrinici Oxana. Macrinici Oxana a luat fiica în braţe şi s-a deplasat spre părinţii ei, iar Viorica împreună cu soțul său ***** au rămas să disicute cu un vcin *****. La un moment dat a auzit strigăte şi copiii au început să plângă, la ce aceasta imediat s-a apropiat de Macrinici Oxana, care se afla la scara blocului locativ. Astfel, apropiindu-se a observat o doamnă care din câte a înţeles este naşa cet. Macrinici Oxana pe nume Raţă Tamara, care având un comportament agresiv striga în adresa Oxanei care o învinuia că are relații amoroase cu soțul acesteia timp de 9 ani, care se întindeau între ele. Soțul său ***** s-a apropiat de cet. ***** și a ridicat-o de jos. S-a deplasat sau nu Oxana din urma cet. Raţă Tamara, nu a observat. Raţă Tamara era de una singură. După incident de ***** s-a apropiat Macrinici Oxana care i-a comunicat că Raţă Tamara i-a

smuls de la gât lănţişorul de aur cu pandativ din aur şi pe mină braţara, unde cei prezenţi au început să caute pe jos obiectele din aur, luminând cu telefoanele, după câteva minute de căutare, cet. Macrinici Oxana văzând că aurul lipseşte a chemat poliţia. A observat anterior la gâtul cet. Macrinici Oxana laţişor din aur cu pandativ din câte a înţeles a fost cadonat de soţul acesteia la naşterea copilului, Macriniei Oxana permament purta aur la gât şi pe mână (f.d.48, vol.II); -**declarațiile expertului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că cet. Macrinici Oxana a fost examinată la data de 22.07.2019. În timpul examinării Macrinici Oxana i-a comunicat că a fost lovită de Rață Tamara și nicidecum nu a comunicat că ultima i-a smuls lănțișorul de la gât. A constatat că vătămările au fost produse de un corp contodent dur, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată. A fost depistată echimoză la gât și excoreație la brațul drept. L-a mirat faptul că Macrinici Oxana i-a comunicat că a fost lovită cu pumnul peste cap, dar nu a spus nimic de lănțișor. Echimoza la cet. Macrinici Oxana e de 3x2 cm, dar nu este alungită să fi fost produsă în urma smulgerii lănțișorului. Echimoza e localizată, mai mult ovală decât alungită, adică echimoza și excoriația la braț putea apărea în alte circumstanțe, de la lovire (f.d.104-106, vol. II);

Totodată Colegiul penal, se va referi și la declarațiilor celorlalți martori, care deși nu au fost martori oculari ai conflictului ce a avut loc între inculpata Rață Tamara și partea vătămată Macrinici Oxana, totuși declarațiile acestora coroborează cu celelalte probe acumulate de organul de urmărire penală și administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și cea de apel venind în confirmarea vinovăției Tamarei Rață.

Astfel, conform **declarațiilor martorului minor** ********** depuse în instanța de apel acesta a declarat că Rață Tamara este mama lui și cunoaște că vara a avut loc un conflict între mama sa și Macrinici Oxana, la care el a fost prezent. În 2019 se afla acasă apoi la fina lor Oxana în curte unde s-au întâlnit cu părinții acesteia care au propus de a intra în apartament pentru a discuta ceva. Mama finei Oxana i-a întrebat pentru ce au venit, la ce mama sa a zis că au venit pentru a i se întoarce aurul. Când mama sa aflându-se la scară fiind gata să intre în apartament Catea-mama finei Oxana a apucat-o pe mama sa de păr, apoi din curte s-a apropiat și fina Macrinici Oxana care a întrebat-o pe Ecaterina cu ce scop el și mama sa au venit. Macrinici Oxana nu s-a apropiat de ei. Oxana Macrinici a comunicat că ea a topit aurul. Ulterior, fina Oxana l-a telefonat pe tatăl *****, comunicându-i că el și mama sa au venit după aur. Mama sa l-a apucat de mână spunându-i să meargă la mașină, din urma lor strigau să se întoarcă, la fel strigau că o vor despărți pe mama sa de tata și foloseau cuvinte necenzurate. Când au ajuns la mașină, fina Oxana avea în mână o piatră spunând că-i va sparge capul mamei, dar nu a făcut nimic. Mama

sa i-a tras două lovituri cu pumnul în față Oxanei Macrinici, după care Oxana a fugit, iar ei au urcat în mașină și au plecat. Oxana Macrinici nu a lovit-o pe mama lui. Mama sa nu a luat aurul de la Oxana și când a lovit-o pe Oxana Macrinici, nu i-a smuls nimic de la gât. A observat ceva pe mână la Oxana, posibil era brățară. La gât nu a observat nimic. Mama sa i-a împrumutat Oxanei Macrinici aur să-l poarte, din acel set era brățara. Oxana nu i-a întors mamei sale aur din care motiv au mers la ea. A fost audiat și la poliție. A fost prezent când mama sa i-a dat aurul și anume brățara, nu a atras atenția ce bijuterii mai erau. Copiilor finei lor, mama sa nu a făcut cadouri obiecte din aur. După ceartă au plecat în satul Gordinești la fratele mamei. Înainte de a pleca la fina Oxana nu a văzut ca mama să o fi telefonat. Nu este sigur că mama a făcut cadou copiilor Oxanei obiecte din aur; - **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că Rață Tamara este sora sa cu care se află în relații bune, totodată o cunoaște și pe Macrinici Oxana cu care se află în relații normale. În acea zi a fost telefonat de sora sa care i-a comunicat că se află la iaz cu copilul *****, totodată are careva probleme cu soțul ei și nu i-a comunicat că vine la el să doarmă. Aproximativ peste o oră au venit ambii speriați, afară era întuneric, iar la întrebarea lui ce s-a întâmplat sora sa i-a comunicat că Macrinici Oxana nu i-a dat lucrurile, totodată i-a povestit că s-au certat și că au avut probleme după care ei s-au culcat. Dimineața sora cu copilul au plecat acasă. Nu-și amintește ca sora să-i fi spus că i-a luat aurul forțat, când aceasta a venit la el i-a comunicat că a luat aurul sau că a încercat cu forța. Sora sa i-a spus că au avut probleme, că s-au certat, a speriat copilul. Sora sa înainte de a veni la el i-a spus că întâi de toate se va duce la fina sa Oxana să-și ia aurul. Fiul surorii, ***** nu i-a povestit lui nimic era foarte speriat. Din câte ține minte era vorba de un lănțișor din aur și o pereche de cercei, dar personal nu le-a văzut. Ce s-a mai întâmplat cu cunoaște (f.d.27-28, vol.II); -**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de fond unde a declarat că pe inculpata Rață Tamara o cunoaște, totodată o cunoaște și pe Macrinici Oxana cu care se află în relații ostile, fiindu-i fostă cumătră. Macrinici Oxana a venit la ea acasă, era dimineața, și i-a comunicat că a avut un conflict cu Rață Tamara rugând-o să o sune pe Rață Tamara, căci era vorba despre ceva obiecte din aur pierdut și poate inculpata va spune ceva. Ea a sunat, Macrinici Oxana era lângă ea și înregistra convorbirea lor la telefon. Rață Tamara a răspuns la apel și a zis despre un conflict dar nu poate concretiza ce anume. Nu cunoaște mai mult nimic, deoarece nu a asistat la conflict și nu a fost la fața locului. Discuția cu inculpata Rață Tamara a durat circa 5 minute, ce ține de discuție erau niște bârfe și ea nu a atras atenția la aceasta. Nu îți amintește dacă au avut loc discuții despre aur. Prin discuția avută cu Rață Tamara s-a confirmat doar că a avut loc un conflict însă cine l-a inițiat nu cunoaște. Relațiile ostile dintre ea și

Macrinici Oxana nu a influențat nici într-un mod declarațiile pe care le-a depus. Telefonul său în timpul discuției cu Rață Tamara nu era la funcția de înregistrare, ea vorbind cu aceasta pe difuzor ca să audă Macrinici Oxana. Se află în relații ostile cu Macrinici Oxana din cauza unor bârfe. Macrinici Oxana i-a comunicat că a avut un conflict cu Rață Tamara, iar ea i-a intra în situație dorind să o ajute. Macrinici Oxana a venit la ea și a rugat-o să o sune pe Rață Tamara poate aceasta îi va comunica ei unde este aurul. A cunoscut despre faptul înregistrării discuției sale cu Rață Tamara, totodată ea nu a avut scopul de a o provoca pe aceasta în discuție pentru ca să comunice informația necesară părții vătămate. A întrebat de Rață Tamara dacă a luat aurul dar nu-și amintește ca aceasta să-i fi răspuns afirmativ. După finisarea discuției i-a spus Oxanei Macrinici să nu o implice pe ea în nimic, deoarece nu are nici o atribuție și ultima i-a spus că îi va arăta inculpatei înregistrarea convorbirii telefonice după care o va șterge. Nu-și aduce aminte de faptul, că Macrinici Oxana i-ar fi spus că va folosi înregistrarea convorbirii telefonice în calitate de probă. Cu Tamara Rață sunt cunoscute și nu sunt în relații ostile, nu a avut careva conflicte cu ea (f.d.50-51, vol.II); și **declarațiile martorului ******* depuse în instanța de judecată unde a declarat că este soțul inculpatei Rață Tamara, pe Macrinici Oxana o cunoaște în prezent sunt în relații ostile cu aceasta. Se afla în țară când a fost telefonat de Macrinici Oxana care i-a comunicat că soția lui a fost la ea și că ea va da la poliție că nașa sa ar fi fost la ea având un conflict pe motiv că el ar fi avut relații cu ea. Macrinici Oxana a venit la el și a spus că a venit după aur. Conflictul a avut între orele 18:00-19:00, Rață Tamara era cu fiul lor. Conflictul între Rață Tamara și Macrinici Oxana a avut loc pe motiv de gelozie. După ce a aplecat soția sa Rață Tamara peste o jumătate de oră a fost telefonat de Macrinici Oxana. Pa Tamara Rață a văzut-o a doua zi, a avut loc discuție referitor la conflict erau un pic supărați. După aceasta cu partea vătămată nu a mai discutat dar a discutat cu mama acesteia peste circa 3 zile la Gordinești care i-a spus diverse lucruri urâte despre soția sa, despre aur nu a mers vorba. Cu fiul său a discutat peste 3-4 săptămâni cum a fost și care i-a comunicat că a fost acolo, s-au bătut, Oxana arunca cu pietre iar Rață Tamara a lovit-o pe Oxana. Fiul său ***** a fost la fața locului, lucru aflat chiar de la el. Băiatul a spus că nu a văzut și nu cunoaște nimic despre aur. Cunoaște că soția sa și partea vătămată Macrinici Oxana deseori se schimbau cu obiecte din aur pentru anumite evenimente. Despre jaf soția sa a aflat peste 2-3 săptămâini când a fost chemată la poliție, el a fost chemat la poliție ulterior. Careva leziuni la soția sa nu a observat. Referitor la aurul sustras nu cunoaște nimic. Nu crede că soția sa ar fi smuls bijuteriile din aur. Deoarece nu a fost la fața locului, nu cunoaște concret ce a fost acolo. Fiul său i-a spus că la fața locului a fost și

tatăl Oxanei Macrinici. Anterior a avut relații cu partea vătămată Macrinici Oxana(f.d.90-94, vol.II);

La fel, în confirmarea vinovăției vin și probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: - proces-verbal din 21.07.2019 de consemnare a plângerii verbale depuse de Macrinici Oxana, prin care *a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare în privința naşei sale Raţă Tamara care la data de 21.07.2019 în jurul orei 22:00 în mod deschis i-a smuls lănțișorul cu pandativ de la gât și lănțișorul de la mână în timp ce se afla în curtea blocului locativ amplasat în or. Edineț, str. Șos. Bucovinei nr. 15 și a plecat într-o direcție necunoscută. Astfel i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 32 000 lei* (f.d.5, vol.I); - cerere și ordonanța din 21.07.2019 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Oxanei Macrinici (f.d.6-7, vol.I); -proces-verbal din 21.07.2019 de cercetare la fața locului-intrarea în scara nr.2 a blocului locativ amplasat în or. Edineț nr. 5/2 șos. Bucovinei și planșa fotografică f.d.9-10, vol.I); -raport de constatare medico-legală nr.201919P0505 din 23.07.2019, conform concluziei: *la cet. Guțu E.M., 58 ani echimoza la gât posterior, excoreația la brațul drept au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată* (f.d. 12, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr.20919D0113 din 29.07.2019, conform concluziei: *la cet. Macrinici O.V., ***** ani echimoza la gât posterior și brațul drept au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate/smulgerea obiectelor din aur de la gât și braț/, se califică ca vătămare corporală neînsemnată* (f.d.14, vol.I); - plângerea depusă de către Macrinici Oxana în adresa Procuraturii r. Edineț, conform cărei s-a indicat: *la 21 iulie 2019, aproximativ la ora 21.45 min, în ograda blocului locativ, în prezenţa mai multor cetăţeni şi a copiilor minori, a fost bătută ea, mama sa, îmbrâncită fiica de 4 anişori de către naşa - Raţă Tamara *****, dom. or.Edineţ, str.Trandafirilor, nr.9, care tot atunci în mod deschis i-a smuls de la gât lănţişorul din aur de la gât şi brasletul din aur de pe mână, apoi a fugit. Ea cu alţi vecini a încercat să căute prin curte bijuteriiile, cu gândul că poate Raţă Tamara le-a aruncat jos, dar nu a fost de găsit, din care motiv i-am făcut concluzia că bijuteriile sale au fost sustrase deschis cu scop de însuşire. Tot cet.Raţă Tamara injura pe ea şi mama sa, învinuind-o că are relaţii cu soţul ei. Ea imediat a înştiinţat organele poliţiei, care au sosit la faţa locului. Luni 22.07.2019 a fost suspusă examinării medico-legale, iar actualmente urmează tratament medical. Până în prezent nu a fost informată de organul de urmărire penală al IP Edineţ despre iniţierea unui proces penal sau a unui proces contravenţional, sau alte acte emise de acestea. Consideră că cet.Raţă Tamara prin acţiunile sale i-a cauzat ei şi*

copilului său de 4 anişori un puternic stres psiholohic, o daună atât morală, cât şi o daună materială considerabilă. A solicitat intervenirea Procurorului pentru a verifica legalitatea actelor întocmite de agentul constatator, deoarece consideră că acţiunile ilegale comise de cet.Raţă Tamara cad sub incidenţa Codului penal şi nu a Codului Contravenţional (f.d.19-20, vol.I); -date în privința Tamarei Rață–copia buletinului de identitate, caracteristică de la locul de trai, revendicare (f.d.33-35, vol.I); -cererea și ordonanța din 03.10.2019 de recunoaștere a Oxanei Macrinici în calitate de parte civilă cu cauzarea prejudiciului în mărime de 32000 lei (f.d.42-43, vol.I); - două planșe fotografice anexate de organul de urmărire penală cu aspectul lănțișorului din aur cu pandativ amplasat la gâtul cet. Marchinici Oxana, și aspectul general al brățarei amplasate pe brațul drept al Oxanei Marchinici (f.d.47-48, vol.I); -ordonanța și proces-verbal din 25.10.2019 de examinare a obiectului-un disc CD-R de culoare albă cu inscripția ”Omega” (f.d.51-52, vol.I); -proces-verbal din 01.11.2019 de examinare a obiectului-factura detaliată eliberată de SA ”Orange” cu anexarea acestora (f.d.54, 55-71 vol.I); -ordonanța din 04.11.2019 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală-un disc cu înregistrări audio, patru fotografii, factura detaliată SA ”Orange” pe 22 file (f.d.77, vol.I); -ordonanța și proces-verbal din 28.11.2019 de ridicare a înscrisurilor-copiilor din procesul contravențional R-2 nr. 2682 din 21.07.2019 cu copiile anexate (f.d.99-114, vol.I); -ordonanța din 29.11.2019 privind anexarea documentelor la cauza penală-copiile din materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a IP Edineț nr.2682 din 21.07.2019 (f.d.115, vol.I); -proces-verbal din 20.02.2020 de examinare a obiectelor și a imaginilor-disc CD-R de culoare albă cu inscripția ”Omega” cu participarea părții vătămate Macrinici Oxana (f.d.142-143, vol.I); - proces-verbal din 11.03.2020 de confruntare între partea vătămată Macrinici Oxana și în învinuita Rață Tamara f.d.154-159, vol.I); -proces-verbal din 01.06.2020 de confruntare între martorul ***** și învinuita Rață Tamara (f.d.170-173, vol.I); - recipisă prin care *Macrinici Oxana îşi exprimă acordul de a fi ridicate descifrările telefonice de pe nr.00222575 de pe 21.07.2019 până la 07.08.2019 care îi aparţine* și încheierile judecătorului de instrucție din 22.06.2020, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată ridicarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” și SA ”Moldcell” a informațiilor privind descifrările convorbirilor de pe cartela SIM nr.+373 60222575 începând cu data de 21.07.2019 ora 08:00 până la 07.08.2020 ora 08:00 și de pe cartela SIM nr. +373 79625781 pentru aceeași perioadă intrare/ieșire inclusiv și ale tentativelor de apel eșuate, cazurilor serviciilor preplătite (f.d.185-198, vol.I); -cerere de chemare în judecată înaintată de Macrinici Oxana prin care a solicitat: *admiterea integrală a*

acţiunii civile în cadrul procesului penal; recunoaşterea ca parte civilă a Oxanei Macrinici (f.d.42-46, vol.II).

Astfel, contrar alegațiilor apelanților Colegiul penal reține și constată la fel ca și instanța de fond că în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, vina inculpatei Rață Tamara în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește complet, totodată fiind irelevant argumentul apărării precum că la caz nu sunt suficiente probe și dovezi în acest sens iar cele existente fiind redate parțial și selectiv nu indică asupra vinovăției inculpatei.

Cu referire la argumentele din cererea de apel Colegiul penal menționează faptul, că de către instanța de fond just s-a reținut faptul, că în privința inculpatei Rață Tamara a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit, totodată de către apărare au fost depuse cerere la etapa punerii sub învinuire a Tamarei Rață (f.d.l36, vol.I), care a fost admisă de către procuror prin ordonanța din 27.12.2019 (f.d.137-138, vol. I) dispunându-se restituirea cauzei organului de urmărire penală care a efectuat urmărirea penală în vederea înlăturării omisiunilor și completării urmăririi penale, la fel la etapa finisării urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale învinuitei Rață Tamara cu prezența apărătorului, cererea depusă de acesta a fost respinsă ca neîntemeiată cu motivarea de către procuror a soluției adoptate prin ordonanța din 30.07.2020 (f.d.221-222, vol. I), ulterior fiind înmânat rechizitoriul.

În contextul argumentelor apărării Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond în aspectul în care s-a reținut că acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată a dovedit cu certitudine existența dincolo de orice dubiu a faptei de luare ilegală și gratuită a articolelor confecționate din aur, și anume un lănțișor din aur cu pandativ din aur la preț de 18000 lei și o brățară din aur la preț de 14000 lei, în mod evident cu aplicarea violenței nepericoloase pentru viața și sănătatea persoanei, urmările prejudiciabile patrimoniale pecuniare pe care le-a suportat partea vătămată fiind reale, astfel atentarea inculpatei Rață Tamara la bunurile sale nu denotă alt ceva decât legătura perfectă de cauzalitate, fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile ce în esență fiind comisă în mod deschis a dus la naşterea raportului juridic de conflict, care de alt fel nici nu era să existe.

De asemenea, în respingerea solicitării inculpatei de emitere a unei soluții de achitare, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond care a reținut faptul, că existența loviturilor se reține însăși din momentul sesizării

organului de urmărire penale prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 21.07.2019 (f.d.5, vol. I), precum că Rață Tamara la 21.07.2019, în jurul orei 22.00 în mod deschis i-a smuls lănțișorul cu pandativ de la gât și brățara de la mână.

La fel, în confirmarea vinovăției inculpatei de comiterea infracțiunii de jaf vin și declarațiile consecvente ale **martorului** ***** care a declarat că *"... s-a năpustit asupra fiicei Oxana şi a apucat-o cu mâinile de gât, a început a rupe de pe aceasta aurul de pe mână şi gât, la ce ea s-a implicat să le despartă"...,* **martorul** ***** care a declarat că *"...s-a apropiat Macrinici Oxana care i-a comunicat că Raţă Tamara i-a smuls de la gât lănţişorul de aur cu pandativ din aur şi pe mină braţara, unde cei prezenţi au început să caute pe jos obiectele din aur, luminând cu telefoanele, după câteva minute de căutare, cet. Macrinici Oxana văzând că aurul lipseşte a chemat poliţia"...,* astfel instanța de judecată prin prisma incidenței principiului nemijlocirii, obiectiv a concluzionat asupra faptului, că declarațiile depuse sub jurământ de către martorii audiați în cadrul ședinței de judecată corespund adevărului, ca rezultat aplicarea forței coercitive a statului în prezenta speță este inevitabilă dat fiind că, raportul juridic de conflict s-a născut datorită acțiunilor comise de către inculpata Rață Tamara care nicidecum nu pot fi acceptate în cadrul unui stat de drept.

De asemenea vina inculpatei a fost confirmată și prin declarațiile acesteea, depuse în cadrul ședinței instanței de fond, conform cărora urmează că a lovit cu palma partea vătămată, iar conform raportului de constatare nr.201919D0113 din 29.07.2019, la partea vătămată Macrinici Oxana s-a depistat echimoză la gât posterior și brațul drept și poate fi calificată ca vătămări neînsemnate, fapt ce denotă că inculpata Rață Tamara a recurs la violență, Totodată inculpata Rață Tamara personal a comunicat în ședința de judecată că s-a îndreptat la domiciliul Oxanei Macrinici pentru a-i cere aurul înapoi pe care i l-a împrumutat cu ceva timp în urmă, intenția ultimei fiind directă și din timp stabilită.

Faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpata Rață Tamara, Colegiul îl apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cu referire la alegațiile apărătorului privind redarea selectivă și parțială a declarațiilor martorilor audiați la caz, Colegiul penal le apreciază ca necorespunzând stării de fapt, or la analiza motivării sentinței pronunțate, este

evident că au fost redate declarațiile rezumative în aspectul nerepetării răspunsurilor identice la aceleași întrebări adresate de diferiți participanți la proces, totodată acestea fiind veridice și apreciate corespunzător or, martorii au fost audiați sub jurământ fiind avertizați de pedeapsa pentru refuzul de a face declarații sau declarații false.

La fel, cu referire la dezacordul avocatului Țurcanu Igor cu privire la faptul, că martorul minor ********** deși a fost audiat la solicitarea sa, în opinia apărării nu a fost audiat în condiții speciale de audiere a minorilor prevăzută de art. 110^1 CPP, Colegiul penal reiterează că în acest sens prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 04.11.2021 (f.d.76-77, vol. II) a fost motivat refuzul de a admite demersul dat, în acest sens invocându-se că martorul minor ********** conform procesului-verbal de audiere a martorului minor din 18.06.2020 a fost audiat în cadru urmăririi penale în prezența reprezentantului legal și reprezentantului SAP.

Întru respingerea apelului declarat, Colegiul penal reiterează faptul, că în acesta în susținerea poziției au fost invocate declarațiile acelorași martori audiați în instanța de fond cu redarea selectivă de către apărător a declarațiilor acestora în favoarea inculpatei, idei extrase din contextul real al evenimentelor ce denotă circumstanțele conflictului avut loc între inculpata Rață Tamara și partea vătămată Macrinici Olesea, ceea ce nu poate determina instanța de apel de modificare a poziției în vederea casării sentinței instanței de fond și emiterea unei soluții de achitare.

Cu referire la alegațiile apelantului privind la faptul, că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că clienta sa a fost trasă la răspundere contravențională pentru cauzarea leziunilor corporale martorului ***** cauzate în circumstanțele din cauza penală ce țin de locul și timpul comiterii, Colegiul penal reiterează faptul, că acțiunile inculpatei Rață Tamara calificate potrivit Codului contravențional au fost îndreptate deși în circumstanțe aparent similare totuși au fost îndreptate spre altă persoană totodată având și un alt scop decât cele calificate pe cauza penală prezentă în privința părții vătămate Macrinici Oxana.

Ce ține de dezacordul apărării cu proba audio prezentată de partea vătămată la organul de urmărire penală cu înscrierea convorbirii telefonice a martorului ***** și Rață Tamara, Colegiul penal relevă că atât la finisarea urmăririi penale cât și la prezentarea materialelor cauzei, nici apărătorul și nici învinuita nu au contestat probele acumulate, astfel exprimându-și tacit acordul atât cu relevanța acestora cât și procedura de obținere.

La fel referitor la invocarea avocatului precum că de către instanța de fond nu s-a ținut cont de motivul Tamarei Rață de comitere a faptei, or aceasta nu ar fi intenționat să comită un jaf ci în legătură cu adulterul soțului său ar fi

dorit să ceară de la partea vătămată obiectele din aur ce se aflau în posesia și folosința acesteia, Colegiul penal relevă că indiferent care ar fi fost motivul comiterii, acțiunile și consecințele acestora se încadrează în componența infracțiunii de jaf.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatei, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei, instanţa de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin. (2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării făptuitorului, de lipsa a careva circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal și agravante conform art. 77 Cod penale, astfel ținând cont de circumstanțele expuse supra, gradul prejudiciabil al infracțiunii, valoarea socială la care a atentat, instanţa corect a ajuns la concluzia că întru executarea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare fără amendă.

Totodată ținând cont de circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei ținând cont de împrejurările menționate, relevând calităţile personale ale inculpatei, instanţa de fond just a considerat că corectarea acesteia este posibilă fără izolarea de societate, găsind raţional ca acesteia să i se aplice o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiţionată a pedepsei cu restricțiile impuse de legiuitor.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, care va atinge scopul de

corectare şi reeducare a Tamarei Raţă, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei nefiind stabilite.

Cele descrise supra, impune instanța de apel de a respinge apelul comun declarat de avocatul Țurcanu Igor și inculpata Raţă Tamara, argumentele invocate neavând puterea probantă de a modifica soluția emisă de instanța de fond, or, prin sentință au fost dezbătute și motivate toate invocările expuse de apelant, sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmând a fi menţinută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Țurcanu Igor în interesele inculpatei Raţă Tamara declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 28 iulie 2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **11.12.2024**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO