Dosarul nr. 2-1270/2023
(2-23112847-46-2-04082023-1)

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

24 aprilie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Svetlana Bucur
soluționând unipersonal cererea ÎM „Orange Moldova” SA, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vacari Cristel cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎM „Orange Moldova” SA, a indicat că conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare nr. ***** din 27.01.2021, ultimul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Vacari Cristel, iar pârâtul la rândul său s-a obligat să le achite în termenul cuvenit. Concomitent, în conformitate cu anexa la contractul nominalizat, pârâtului i-a fost oferit echipament mobil, de model *****, cu achitare în rate. Pentru serviciile prestate și echipamentul mobil oferit de către ÎM „Orange Moldova” SA, sa format o datorie în mărime de 6 416 lei. Reclamantul a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29 ianuarie 2024 a fost admisă acțiunea ÎM „Orange Moldova” SA împotriva lui Vacari Cristel, fiind încasată în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA suma de 6 686 lei.

La 12 februarie 2024, ÎM „Orange Moldova” SA a depus o cerere cu privire la emiterea hotărîrii judecătorești suplimentare, indicând că, judecătorul la emiterea hotărîrii din 29 ianuarie 2024, nu a dispus încasarea cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 110 lei.

Studiind materialele dosarului și cererea înaintată de reclamant, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului urmează că, reclamantul la data de 25 septembrie 2023, a solicitat și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 110 lei, ceea ce se confirmă prin actul de îndeplinire a serviciilor din 21 septembrie 2023, de către PP „Ziarul de Gardă” SRL.

Din considerentele că, judecătorul la emiterea hotărîrii din 29 ianuarie 2024, a admis în întregime pretențiile reclamantului, în conformitate cu art. 94 alin.1), art. 240 alin.1) și art. 241 alin.6 CPC, însă nu s-a expus asupra pretenției privind încasarea cheltuielilor de citare a pîrîtului în mărime de 110 lei, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea de la pîrîtul Vacari Cristel în beneficiul reclamantului ÎM „Orange Moldova” SA a sumei de 110 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 250 alin.1) lit.c) CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se încasează de la Vacari Cristel în beneficiul lui ÎM „Orange Moldova” SA, cheltuielile de

înștiințare a pîrîtului în sumă de 110 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul Svetlana Bucur