Dosarul nr. 4-1371/2025
4-25084414-12-4-13062025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefieri: Diana Cristea, Alina Burlacu
*Cu participarea:*
Avocatului făptuitorului Baghici Liliana
*În absența:*
Agentului constatator Aurelia Golban
Făptuitorului Vorfolomei Artur
Victima Olga Nastas

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui **Vorfolomei Artur**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 29 mai 2025, de către agentul constatator Aurelia Golban din cadrul IP Centru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care lui **Vorfolomei Artur** se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

**2.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, **Vorfolomei Artur**, la 01 mai 2025, ora 20:25 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția străzilor Varlaam – Ismail, casa 45, a agresat-o fizic pe concubina sa cet. Nastas Olga, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

**3.** Avocatul Baghici Liliana care acționează în interesele făptuitorului Vorfolomei Artur, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Vorfolomei Artur.

**4.** *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional*, *agentul constatator* și victima, nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus admiterea cererii de examinare în lipsa agentului constatator și respectiv a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

**5.** Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

**6.** Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

**7.** Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

**8.** În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**9.** Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

**10.** Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

**11.** Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna **dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

**12.** În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art. 443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenție doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

**13.** Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii

de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

**14.** În speță, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 885681 din 29 mai 2025, a fost întocmit în absența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional nu a fost certificată prin semnătura cel puțin a unui martor. Instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa martorului asistent.

**15.** În speță, se constată nu doar că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei vizate, dar și faptul că aceasta nu a fost audiată în cadrul derulării procesului contravențional și nici măcar nu a fost citată în mod legal la agentul constatator (ori la caz nu este prezentată dovada că citația afost efectiv excpediată persoanei vizate). Această omisiune gravă a organului de constatare constituie o încălcare esențială a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, garantate atât de legislația națională, cât și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**16.** Mai mult, o asemenea încălcare nu poate fi înlăturată ulterior de instanța de judecată, întrucât aceasta ține de faza inițială a procedurii contravenționale, iar viciile respective afectează în mod fundamental legalitatea actului constatator.

**17.** Relevante în acest sens sunt și considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ziliberberg vs Moldova*, unde Curtea a reținut că citarea reclamantului cu doar o zi înainte de ședință echivalează cu lipsa unei informări efective (în prezenta cauză persoana nici nu a fost citată). Curtea a subliniat că dreptul garantat de art. 6 presupune nu doar prezența formală, ci și posibilitatea reală de a participa la proces, de a fi audiat și de a-și exercita dreptul la apărare. Or, în lipsa unei citări corespunzătoare și a audierii persoanei, aceste garanții devin iluzorii

**18.** Instanța de judecată remarcă, că, omisiunile constatate – **respectiv neaudirea persoanei în cadrul procesului contravențional, lipsa citării legale a acesteia, precum și întocmirea procesului-verbal în absența sa fără respectarea garanțiilor prevăzute de lege** – sunt incompatibile cu principiile fundamentale ce decurg din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cele aferente art. 6 din Convenție.

**19.** Aceste principii consacră dreptul la un proces echitabil, care include participarea efectivă a persoanei la examinarea cauzei, posibilitatea reală de a-și exercita dreptul la apărare și respectarea caracterului contradictoriu al procedurii. Or, în lipsa citării corespunzătoare și a audierii persoanei, aceste garanții sunt golite de conținut, iar procedura devine una formală și inechitabilă.

**20.** Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

**21.** În aceste condiții, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și

trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

**22.** În contextul încălcărilor procedurale grave constatate supra – în special neasigurarea dreptului la apărare, lipsa citării legale și neaudirea persoanei în cadrul procedurii contravenționale – instanța reține că analiza probatoriului administrat în prezenta cauză devine lipsită de relevanță.

**23.** Or, în condițiile în care procedura de constatare a contravenției este viciată ab initio prin încălcarea unor garanții fundamentale, orice probă administrată ulterior nu poate remedia aceste deficiențe și nu poate fundamenta în mod legal o soluție pe fond. Examinarea probelor într-o astfel de situație ar echivala cu validarea unei proceduri profund nelegale.

**24.** Subsecvent, în conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se **constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1)**, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

**25.** Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e**

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 885681 din 29 mai 2025, întocmit în privința lui **Vorfolomei Artur**, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, **care afectează în mod esențial fondul cauzei**.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Vorfolomei Artur**, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 885681 din 29 mai 2025 de comiterea contravenției prevăzută de art. $78^1$ din Codul contravențional,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion Chirtoaca**