Dosarul nr.4r-2732/25 Judecătoria Căușeni, sediul Central
Nr. PIGD: *4-25059416-02-4r-05082025* Judecătorul Railean Victoria

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de Melnic Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui Melnic Grigore în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 9 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei, s-a reținut în acțiunile lui Melnic Grigore săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, lui Melnic Grigore i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzută de art.47^1 Cod contravenţional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, contravenientului Melnic Grigore i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ceea ce constituie 25 000 lei.

La 24 aprilie 2025, contravenientul Melnic Grigore a înaintat organului competent contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025 şi deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și decizia de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Melnic Grigore.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Melnic Grigore a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

În motivarea recursului a indicat că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu i-au fost explicate drepturile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare. Faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată.

Indică că, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Susține că, prin decizia agentului constatator a fost sancţionat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional din motivul inexistenţei faptului contravenţiei, temei prevăzut de lit. a) alin. (1) art. 441Cod contravenţional.

Notează că, pentru a putea fi sancţionat o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului

constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

Totodată, notează că la materialele cauzei contravenţionale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care să demonstreze potrivit principiului *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, contravenientul a comis fapta incriminată. În acest sens, la procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa petiţionarului, sunt anexate înscrisuri, dar acestea nu pot fi reţinute de către instanţă ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

Comunică că în speţă s-a constatat că, prin decizia cuprinsă în procesul-verbal încheiat de către agentul constatator, petentul a fost sancţionat cu amendă în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada anului 2024, ultimul folosind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, a acceptat de a primi mijloace băneşti pentru coruperea electorală în favoarea blocului politic „Șansa”, „Pobeda" în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20.10.2024.

Susține că obiectul material sau imaterial al contravenţiei de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Modalitatea normativă a acţiunii prejudiciabile de acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea şi recepţionarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor.

Relevă că cu referire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Punctează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a stabilit cu precizie timpului săvârşirii presupusei fapte de corupere electorală, în procesul verbal consemnându-se pe de o parte intervalul „ anul 2024 şi până în prezent” iar pe de altă parte fiind indicat prin probele anexate, extras din tabel excel, agentul prezintă data şi ora concretă cînd au fost recepţionate/expediate mesajele adică date certe despre primirea de către persoană a unor SMS-uri prin intermediul unei pretinse aplicaţii, fiind unul foarte aproximativ şi suficient de incert pentru constatarea exactă a circumstanţelor de timp a săvârşirii faptei

(inclusiv în ce priveşte posibilitatea determinării curgerii termenului de prescripţie pricind tragerea la răspundere contravenţională).

Consideră că agentul constatator nu a indicat în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie nici care sunt indicii calificativi ai faptei şi care sunt consecinţele juridice ale acţiunilor contravenientei, contrar prevederilor art.443 alin.(i) lit.d) şi e) din Codul contravenţional. Prin urmare, în cazul în care nu există alte probe în afară de procesul-verbal, instanţa trebuie să admită contestaţia şi să anuleze sancţiunea, în caz contrar se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie.

La fel, precizează că lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenientul) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmaţie. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată, nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar constitui anexă a vreo unei probe acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 din Codul contravenţional. Sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, este invocată drept fiind raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.***** conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei.

Așadar, nu este clar de ce agentul constatator consideră acest raport de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.***** conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal ca fiind probă, aşa cum prevederile art.425 alin.(2) din Codul contravenţional, prevede expres că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pe de altă parte, acesta nu poate fi considerat probă nici prin prisma încheierii judecătorului de instrucţie nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza

penală nr.***** în cauza contravenţională RAP01 ***** pornită în baza art.47[1] din Codul contravenţional şi mandatului corespunzător, deoarece acest raport de analiză informațional criminală nu constituie actul (proces verbal) prin care se consemnează măsurile speciale de investigaţie în corespundere cu prevederile art.136 din Codul de procedură penală.

A opinat că instanţa de judecată în cadrul prezentului proces nu a identificat nici o conexiune între cauza contravenţională RAPoi ***** pornită în baza art.47[1] din Codul contravenţional cu cauza contravenţională în cadrul căreia persoana contravenientului a fost deferită justiţiei, cauza aflată în procedura organului de constatare al Inspectoratului de poliţie.

Remarcă că, instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o prezumţie, şi prezumţiile nu pot ţine loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declaraţii etc.) care, în cazul de faţă nu a fost prezentat de către agentul constatator. Din conţinutul (textul) procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit.

Notează că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în şedinţa de judecată, deoarece în cadrul şedinţei de judecata agentul constatator n-a prezentat careva probe în vederea primirii și/sau transferul sumelor băneşti în baza aplicaţiei descrise, precum și lipsa unor informaţii din conturile bancare prin care s-ar realiza latura subiectivă a contravenţiei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator este fondat și

urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 9 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator Ivanțoc Serghei, s-a reținut în acțiunile lui Melnic Grigore săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, la 17.09.2024, ora 18:12, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Astfel, lui Melnic Grigore i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] Cod contravenţional- coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, contravenientului Melnic Grigore i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ceea ce constituie 25 000 lei.

La 24 aprilie 2025, contravenientul Melnic Grigore a înaintat organului competent contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.***** din 09.04.2025 şi deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și decizia de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Melnic Grigore.

În analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că niciuna dintre probele anexate de agentul constatator nu face trimitere explicită la situația de fapt imputată pretinsului contravenient Melnic Grigore. Niciunul dintre actele aflate la dosar nu conține mențiuni referitoare la identitatea completă a persoanei vizate, la fapta concretă care i se impută sau la circumstanțele în care aceasta ar fi fost săvârșită. Din conținutul documentelor rezultă că actele prezentate de agentul constatator țin exclusiv de desfășurarea unor acțiuni procesuale în cadrul unei cauze penale distincte, fără legătură directă cu speța de față.

În aceste condiții, instanța reține că simplele presupuneri sau referiri indirecte la anumite activități sau aplicații informatice, fără a fi sprijinite pe mijloace de probă pertinente și concludente, nu pot fundamenta constatarea unei fapte contravenționale, sau sarcina probei privind existența contravenției și vinovăția persoanei revine organului constatator, care este obligat să prezinte probele corespunzătoare și legale. Astfel, în lipsa unor asemenea dovezi, instanța nu poate suplini prin prezumții sau deducții deficitul probator al procesului-verbal.

Mai mult, potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, îndoiala rezonabilă privind existența faptei sau vinovăția persoanei se interpretează în favoarea acesteia *in dubio pro reo*. Acest principiu, derivat din art. 6 §2 CEDO, impune ca orice suspiciune neconfirmată prin probe clare și directe să conducă la exonerarea persoanei de răspundere.

În speță dată, susținerile agentului constatator referitoare la pretinsa instalare, pe telefonul mobil al cet. Melnic Grogore, a aplicației bancare „PSB Bank” din Federația Rusă, precum și la presupusele transferuri bănești efectuate prin intermediul acesteia, nu se regăsesc confirmate în niciun mijloc de probă din dosar. Nu au fost anexate procese-verbale de constatare tehnico-științifică, rapoarte de expertiză, extrase bancare, capturi de ecran certificate sau alte mijloace materiale de probă care să confirme existența aplicației ori efectuarea tranzacțiilor invocate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs în analiza procesului-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în privința lui Melnic Grigore, nu atestă care ar fi

fapta comisă, ori la pct. 6 din contextul procesului verbal cu privire la contravenție, la fapta contravențională este indicat următoarele: „*al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă a Codului Contravențional*”, prin urmare nu se poate stabili care ar fi circumstanțele de fapt incriminate.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Iar, art. 445 alin. (1) cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Având în vedere aceste cerințe legale imperative, instanța de recurs constată că procesul-verbal întocmit în privința lui Melnic Grigore este vădit neconform, întrucât nu descrie fapta pretins contravențională, nu indică elementele sale esențiale și nu permite înțelegerea împrejurărilor concrete care ar constitui temeiul aplicării răspunderii. Mențiunea confuză inserată la rubrica destinată descrierii

faptei formulare lipsită de conținut factual, contradictorie și necorelată cu norma invocată demonstrează că actul nu îndeplinește condițiile minime pentru a produce efecte juridice.

Această omisiune nu reprezintă o simplă neregularitate formală, ci privește chiar esența procesului-verbal, care constituie temeiul pornirii procedurii contravenționale. Lipsa descrierii faptei lipsește persoana vizată de posibilitatea de a înțelege acuzația, de a formula apărări și de a contesta în mod efectiv încadrarea juridică. Prin urmare, este afectat principiul legalității și cel al previzibilității răspunderii contravenționale, precum și dreptul la un proces echitabil.

În aceste condiții, întrunindu-se cumulativ cerințele art. 445 alin. (1) Cod contravențional referitoare la nulitatea absolută, procesul-verbal nu poate fi menținut, iar întreaga procedură subsecventă își pierde temeiul juridic. Consecința firească este încetarea procesului contravențional, întrucât actul constatator este nevalabil, iar deficiențele sale nu pot fi remediate ulterior fără a afecta drepturile persoanei vizate și fără a încălca garanțiile fundamentale ale procedurii contravenționale.

Se apreciază că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor, nu a analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără o analiză detaliată a probelor acumulate, cât și din perspectiva stabilirii valabilității procesului verbal cu privire la contravenție.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Melnic Grigore.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Melnic Grigore învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***