Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) (jud. Diana Corlăteanu)
Dosarul nr.3r-446/23
2-23126762-02-3r-20092023

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către *****, privind suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Primăriei *****, ***** și *****, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

În data de 01 septembrie 2023, *****, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei *****, ***** și *****, cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 153 din 18 noiembrie 2021 pentru proiectare și executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă din str. *****, ***** și a autorizației de construire nr. 25 din 10 aprilie 2023 eliberate pe numele lui *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, *****, a solicitat suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către *****, privind suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****.

În data de 15 septembrie 2023, *****, a declarat recurs ce ulterior în data de 18 octombrie 2023 și 03 noiembrie 2023 a fost suplinit împotriva încheierii Judecătoriei

Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii cu privire la suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****. Invocând că, ***** (actualul proprietar *****) a început lucrări de construcție la imobil care îi aparține. Iar mai întîi a demolat anexa sa, a săpat un cotlovan făcând un subsol sub partea casei lui, a ridicat nivel întâi (etaj), dar aici nu s-a finisat, a turnat podul deasupra nivelului, și dorește să -și construiască al doilea nivel (etaj intregit la h-2m) indicând că este o mansardă. Însă, pe perioada acestor lucrări la partea de casa a reclamantului ***** (deoarece este o casa mai veche, cum se făcea fără fundament, fără stâlpi de beton, acoperișul nu este întărit) s-au făcut fisuri atât în casă cât și pe pereții din exterior. Or, din răspunsul nr.3070/23 din 14.08.2023 a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică urmează că, la eliberarea actelor permisive s-au admis încălcări, motiv din care s-a solicitat intervenirea Administrației Publice Locale Ialoveni, fapt confirmat și prin răspunsul nr.1304/OT4-587 din 18.08.2023 Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Întru susținerea cererii privind suspendarea lucrărilor a invocat și raportul de expertiză din noiembrie 2021 privind starea tehnică a construcțiilor portante a casei de locuit amplasate pe str. *****, *****.

Astfel, consideră recurentul că, încheierea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată, emisă fără aprecierea probelor prezentate de către reclamant întru susținerea acțiunii privind suspendarea actului administrativ și anume ce ține de executarea lucrărilor de reconstrucție în temeiul certificatului de urbanism și a autorizației de construcție. Or, instanța a omis circumstanțele de fapt a acțiunii și anexele care au indicat rațional de ce este necesară suspendarea actelor administrative și anume de a fi stopate lucrările permisive în temeiul acestor acte administrative.

Intimata, Primăria *****, fiind notificată despre recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, prin referința depusă în data de 01 noiembrie 2023, a solicitat respingerea recursului. Invocând că, conform prevederilor art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Motive care nu au fost indicate de reclamant. Iar din cele menționate în cererea de recurs nu se face trimitere nici la unul din drepturile prevăzute de lege ale reclamantului, care i-au fost încălcate de către administrația publică locală bazânduse în fapt și în drept pe afirmații declarative și generale cu trimitere frangmentată la unele articole din lege, iar reclamantul nu a indicat care îi sunt drepturile care i-au fost încălcate. Or, art. 118 alin. (l) Cod de Procedură Civilă, prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pretențiilor pe care

le invocă, astfel reclamantul solicită instanței emiterea unei încheieri privind suspendarea lucrărilor de construcție care au fost autorizate în baza actelor pemisive care nu le afectează nici un drept.

Intimatul, *****, fiind notificat despre recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11.09.2023, prin referința depusă în data de 31 octombrie 2023 și suplinită în data de 20 noiembrie 2023, a solicitat respingerea recursului. Invocând că, după cum rezultă din materialele dosarului, inclusiv conform situației de fapt, lipsesc temeiurile legale de suspendare a executării lucrărilor de construcție, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansarda (S+P+M) din str. Păcii, 2, *****. Or, actele administrative contestate, certificatul de urbanism pentru proiectare și executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă din str. Păcii, 2, ***** nr. 153 din 18 noiembrie 2021 și autorizația de construire nr. 25 din 10 aprilie 2023 eliberate pe numele lui *****, au fost executate și au produs efecte juridice.

Totodată, notează intimatul că, nu poate fi reținut în calitate de probă, actul de constatare emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, întrucât, acest înscris nu conține data și numărul actului emis. Or, conform art. 120 alin. (1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; *d) data la care a fost emis actul administrativ;* e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorităţii publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorităţii care a emis actul administrativ.

Mai mult ca atât, scrisoarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT4-587 din 18.08.2023, conține date eronate, or, conform certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 153 din 18.01.2021 și autorizației de construire nr. 25 din 10.04.2023, se atestă faptul că acestea au fost eliberate pentru executarea lucrărilor de reconstrucție la bunul imobil cu numărul cadastral 5501210.133 și nu de construcție așa după cum Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin urmare, susține intimatul că, neconformitățile bunului imobil amplasat pe str. Păcii, 2/1, ***** ce aparține cu drept de proprietate recurentului *****, se datorează faptului întreținerii necorespunzătoare a acestui bun imobil.

Intimatul, *****, fiind notificat despre recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, referință nu a prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), a fost emisă în data de 11 septembrie 2023, iar cererea de recurs fiind depusă de către *****, în data de 15 septembrie 2023, ceea ce denotă că, recurentul a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, conchide că,

judecătorul, examinând cererea privind suspendarea executării lucrărilor de reconstruire a bunului imobil, a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea admiterii acesteia și corect a respins-o.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 01 septembrie 2023, *****, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei *****, ***** și *****, cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 153 din 18 noiembrie 2021 pentru proiectare și executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă din str. *****, ***** și a autorizației de construire nr. 25 din 10 aprilie 2023 eliberate pe numele lui *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, *****, a solicitat suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****, care prin încheierea supusă recursului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat constată că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării lucrărilor de reconstruire a bunului imobil a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicării acesteia, și corect a respins-o.

Conform art. 214 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Art.172 al.(2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt:

- existenta unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
- existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din prevederile normelor legale pre-citate raportate la motivele suspendării actului administrativ contestat, Completul judiciar atestă că prima instanță just a concluzionat că, în speță nu a fost probat atât caracterul ireparabil al prejudiciului invocat a fi potențial cauzat, cât și existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile. Or, simpla solicitare de a suspenda executarea lucrărilor de construcție și în lipsa unor raționamente care ar susține imperativ aplicarea lor, nu este suficientă. Iar conform art. 93 alin. (1)-(2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin

derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Mai mult ca atât pe lângă faptul că ***** nu solicită suspendarea unui act administrativ individual în accepțiunea art. 10 din Codul administrativ, ultimul pretinde aplicarea unor măsuri asiguratorii ce fac parte în exclusivitate la examinarea litigiilor de drept civil/drept comun. Iar deși reglementările art. 195 Cod administrativ permit aplicarea normelor din Codul de procedură civilă cu condiția respectării rigorilor art. 2 alin. (2) și 3 ale Codului administrativ, însă ținând cont de principiile Codului administrativ, precum și de natura administrativă a acțiunii deduse judecății, dispozițiile art. 174-175 din Codul de procedură civilă sunt străine materiei contenciosului administrativ.

Astfel, Completul judiciar, atestă că, *****, nu a invocat motive plauzibile în vederea suspendării executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****. Iar astfel, în lipsa argumentelor privind necesitatea suspendării executării lucrărilor de construcție, instanța de fond nu a putut stabili circumstanțele și motivele de drept pentru suspendarea executării acestor lucrări.

Prin urmare, Completul judiciar atestă că, motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestate nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea executării lucrărilor de construcție a bunului imobil, nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

La acest capitol, Completul judiciar reiterează că, examinând cererea de suspendare a executării lucrărilor de construcție a bunului imobil, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea executării lucrărilor de reconstruire bunului imobil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a lucrărilor de reconstruire bunului imobil.

Totodată, Completul judiciar respinge ca neîntemeiată solicitarea în ordine de recurs privind suspendarea certificatului de urbanism nr.153 din 18.11.2021, precum și autorizației de construire nr.25 din 10.04.2023. Or, în cazul dat instanța de recurs verifică temeinicia și legalitatea încheierii supuse recursului privind respingerea cererii de suspendare a executării lucrărilor de construcție a bunului imobil, ce a fost solicitată de către reclamant în instanța de fond, fiind respinsă și nicidecum suspendarea actelor contestate, ce n-a fost obiectul examinării.

Astfel, completul specializat respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată. Analizând conținutul încheierii contestate, completul judiciar reține că încheierea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și

procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea executării lucrărilor de reconstrucție a bunului imobil, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării chestiunii cu privire la suspendarea executării lucrărilor de reconstrucție a bunului imobil, având o motivație și o analiză clară.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Prin urmare, Completul judiciar, nu poate reține la caz argumentele recurentului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către *****, privind suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Primăriei *****, ***** și *****, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și compensarea cheltuielilor de judecată, întrucât, suspendarea executării lucrărilor de reconstruire bunului imobil este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care nu poate fi admisă în cazul dat.

În consecințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării lucrărilor de reconstruire bunului imobil.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către *****, privind suspendarea executării lucrărilor de construcție, prin care s-au autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a

casei de locuit individuale cu etajul mansardă (S+P+M) din str. *****, *****, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Primăriei *****, ***** și *****, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și compensarea cheltuielilor de judecată, cu menținerea încheierii contestate, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.243 (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 septembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc