dosar nr. 1-281/2025 /2025350121/ /1-25129972-38-1-10092025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Bunduchi Anatolie, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Telenești;
inculpatului – Chiriac Ion;
apărătorului inculpatului – avocat Luchian Ion (mandat nr.2289359 din 07.08.2025);

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui

Chiriac Ion, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul Telenești, domiciliu înregistrat în satul *****, raionul Sîngerei, dar locuiște în satul *****, raionul Telenești, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, supus militar, din concubinaj are la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de persoană care nu deține permis de conducere;

termenul de examinare a cauzei: 10 septembrie 2025 – 29 septembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. **Chiriac Ion**, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, contrar cerinţelor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, la 28 iulie 2025 a consumat băuturi alcoolice, ulterior la aceiași dată 28 iulie 2025, aproximativ la ora 19.00, conducând pe stradă în satul *****, raionul Telenești, automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu numere de înmatriculare **********, nu s-a isprăvit cu ghidajul, a părăsit carosabilul și a oprit în șanț. Cetățenii Marandici Andrei și Isac Gheorghe constatând că conducătorul auto Chiriac Ion se află în stare de ebrietate au încercat să-l împiedice pe ultimul de a conduce în continuare mijlocul de transport. Chiriac Ion a devenit recalcitrant, a sesizat Serviciul 112 informând că este împiedicat să conducă mijlocul de transport, după care a urcat

la volanul automobilului menționat și a plecat într-o direcție necunoscută. La aceiași dată, aproximativ la ora 20.20, Chiriac Ion, conducând automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu numere de înmatriculare **********, pe stradă în satul *****, raionul Telenești, a fost depistat și stopat în trafic de polițiștii din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, care s-au deplasat pentru a documenta sesizarea la Serviciul 112 a conducătorului auto Chiriac Ion. Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest” și imprimat testul nr.4493 din 28 iulie 2025, ora 20.26, prin care s-a stabilit că Chiriac Ion conducea mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,33 mg/l.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat la 09.09.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, oficiul Telenești Bunduchi Anatolie, inculpatul Chiriac Ion și apărătorul acestuia, avocatul Luchian Ion. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Chiriac Ion și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului, este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264[1] alin.(5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

2.3. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 09.09.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Chiriac Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal (f.d.69-70). Învinuitul a recunoscut expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, făcând următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Chiriac Ion: „*Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate şi accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-mi dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei*”.

2.4. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Chiriac Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 2 ani. În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) și h) din Codul penal, cu obligarea: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să

participe la programe probaționale; să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Chiriac Ion, apărătorul acestuia, precum și acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală. Acuzatorul de stat a menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Chiriac Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, care conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) și h)din Codul penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, cu obligațiile respective.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Bunduchi Anatolie, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Chiriac Ion înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

1.2. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Chiriac Ion, care recunoscut vina și a declarat că la 28 iulie 2025 a consumat băuturi alcoolice și seara, conducând automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu numere de înmatriculare **********, nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a oprit în șanț. Marandici Andrei și Isac Gheorghe, văzând că el se află în stare de ebrietate, au încercat să-l împiedice de a se urca la volan. El s-a enervat, deoarece ei i-au deteriorat lacătul de la ușă și a sesizat Serviciul 112, informând că este împiedicat să conducă mijlocul de transport. Marandici Andrei și Isac Gheorghe l-au lăsat în pace, el a urcat la volanul automobilului și a plecat, dar poliția deja venise în sat la apelul lui și l-au stopat pe stradă în satul *****, raionul Telenești. A fost supus testării alcoolscopice cu

dispozitivul „Drager Alcotest” și s-a stabilit că are în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,33 mg/l. Este de acord cu acordul de recunoaștere, inclusiv cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.4. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Chiriac Ion își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

– Declarațiile martorilor Furculiță Adrian (f.d.20-22), Hariton Marin (f.d.16-18), Marandici Andrei (f.d.24-26), Isac Gheorghe. (f.d.28-30) Gațcan Ion. (f.d. 32-34).

– Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, cu tichetul Drager alcotest nr. 6810 din 28.07.2025 ora 20:26, prin care conducătorul auto Chiriac Ion a fost supus testului alcooloscopic și prin care s-a stabilit că acesta se află în stare de ebrietate cu o concetrație de alcool în aerul expirat de 1,33 mg/l. (f.d.8-9)

– Îndreptare pentru testarea alcoolscopică sau a examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 28.07.2025, prin care conducătorului auto Chiriac Ion i s-a propus deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, însă Chiriac Ion a refuzat această procedură medicală, confirmând prin semnătură. (f.d.12)

– Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 28.07.2025, acțiune prin care Chiriac Ion după constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d.11)

– Conținutul informației SIC AccesWeb prin care se atestă faptul că, pe numele lui Chiriac Ion nu a fost perfectat permisul de conducere auto. (f.d.40)

4.2. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Chiriac Ion faptele indicate la pct.1.1. din prezenta sentință, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 09.09.2025 și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 09.09.2025 (f.d.80-88), inculpatul Chiriac Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

5.2. Art.264^1 alin.(5) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu

deține permis de conducere. Instanța de judecată reține faptul că infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal este plasată de legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.3. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Chiriac Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.4. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic. Conform art. 134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.5. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.6. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.7. Reieșind din declarațiile inculpatului Chiriac Ion, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că acesta, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, la 28.07.2025, a condus automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu numere de înmatriculare **********, pe strada din satul *****, raionul Telenești, până aproximativ la ora 20.20, când a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest” și imprimat testul nr.4493 din 28 iulie 2025, ora 20 și 26 minute, s-a stabilit că Chiriac Ion conducea mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,33 mg/l.

5.8. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de

organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.9. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

5.10. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatului a avut această calitate, astfel, se constată că acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

5.11. Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea "dreptul de a conduce mijloace de transport". În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit informației - web ACCES), inculpatului Chiriac Ion nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

5.12. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Chiriac Ion, întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Conform art.80 alin.(1), (3) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

6.3. Astfel, întrucât art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani, în cazul acceptării acordul de recunoaștere a vinovăției de către instanță, limitele pedepsei aplicabile inculpatului constituie amendă în mărime de la 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) până la 2 000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 4 luni.

6.4. Instanța reține că acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Chiriac Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul

penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani. În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) și h) din Codul penal, cu obligarea: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale; să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

6.5. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.6. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.7. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.8. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264^1 alin. (5) şi art.16 alin.(3) din Codul penal. Totodată, instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit

6.9. Referitor la personalitatea inculpatului Chiriac Ion, instanța de judecată reține că, are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, prin cazierului judiciar (forma 246) (f.d.38) se atestă că anterior nu a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală.

6.10. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.11. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 2 (doi) an, conform prevederilor art.90 Cod penal.

6.12. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat

să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale,* și, *să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar conform prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.2. Instanța însă consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei care urmează a fi aplicată.

Corpuri delicte. Cheltuieli judiciare

8.1.În cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte și nu a fost invocată suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 09 septembrie 2025.

Chiriac Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal, i se stabilește pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Chiriac Ion se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b), g), h) Cod penal, în perioada de probațiune, Chiriac Ion este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale și să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Chiriac Ion, în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea