C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-425/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Rîșcani
Judecător: I.Rabei

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 „Zăicani” al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, inspector principal, Guțu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 14.05.2024 la contestația înaintată de către Cucu Vadim împotriva deciziei agentului constatator din 01.02.2024 pe marginea procesului contravențional nr.2024300200 din 17.01.2024 pornit în baza plângerii lui Cucu Vadim

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 14.05.2024 s-a dispus admiterea integrală a contestaţiei înaintate de către Cucu Vadim, cu anularea deciziei emisă de către agentul constatator Guţu Victor la data de 01.02.2024 pe marginea procesului contravenţional nr.2024300200 din 17.01.2024 pornit în baza plângerii lui Cucu Vadim și restituirea Inspectoratului de Poliţie Rîşcani materialele înregistrate în R-2 cu nr.2024300200 din 17.01.2024, pentru lichidarea încălcărilor menţionate în partea descriptivă a încheierii.

Agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 „Zăicani” al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, inspector principal, Guțu Victor a depus recurs asupra hotărârii instanţei de fond, cu invocarea ilegalității hotărârii, din următoarele motive:

-Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia și motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii.

-Instanţa a hotărît următoarele: „Contestaţia depusă de Cucu Vadim împotriva deciziei a agentului constatator al IP Rîşcani, Guţu Victor din 01.02.2024, pe cauza contravenţională pornită în privinţa lui Cobîleţchi Sergiu în baza art.69 alin.(1) Cod Contravenţional, se admite. Se anulează decizia agentului constatator al IP Rîşcani, Guţu Victor din 01.02.2024.

-Instanţa de judecată s-a expus numai în privinţa contestaţiei depuse de către persona care a depus plîngerea Cet.Cucu Vadim, şi anume s-a referit că ultimul a depus plîngerea către organul de urmărire penală a IP Rişcani, şi că ultimul a urma să înterprîndă toate acţiunile legale în vederea cercetării sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei, însă nu a examinat materialele cauzei contravenţionale, deoarece toate aspectele au fost cercetate de către agentul constatator la indicaţia şefului subdiviziunii teritoriale a IP Rîşcani, şi respectiv a fost primită o decizie în conformitate cu legislaţia în vigoare, mai precis în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional a RM.
-Instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nicio apreciere declaraţiilor victimei *****, care a explicat instanţei prin care acţiuni ale avocatului Rusu Constantin i-a fost lezată onoarea şi demnitatea: ea a fost umilită de acţiunile lui Rusu Constantin, care folosindu-se de faptul că anterior a participat ca procuror pe cauza penală de învinuire a lui *****, l-a trimis pe ultimul acasă la dînsa s-o convingă să nu fie aşa de principială pe dosarul în privinţa lui *****. Prin implicarea persoanei terţe, avocatul Rusu Constantin a vrut ca ***** să-şi schimbe poziţia în cauza penală în privinţa lui *****. Oare aceasta este o metodă de apărare prevăzută de legislaţia procesuală penală? Oare persoane străine trebuie să cunoască în care procese de judecată figurează ***** şi s-o convingă să-şi schimbă poziţia în folosul părţii, interesele căreia sunt opuse intereselor lui *****?
-Instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nicio apreciere materialelor acumulate de către agentul constatator Guţu Victor.
-În hotărîrea sa instanţa de judecată s-a limitat numai la redarea declaraţiilor victimei Cucu Vadim şi aprecierea incompetenţei organului de urmărire penală a IP Rîşcani. Însă nu a analizat, nu a apreciat, şi nu s-a referit la informaţia prezentată de către agentul constatator Guţu Victor.
-Instanța a ignorat probele acumulate de către agentul constatator.
-Solicitând admiterea recursului, clasarea integrală a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri în privinţa lui Cobîleţchi Sergiu pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, cu adoptarea soluţiei privind încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa contravenţiei.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referință nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca legală și întemeiată, reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Colegiul penal constată că judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia

privind admiterea integrală a contestaţiei înaintate de către Cucu Vadim, cu anularea deciziei emisă de agentul constatator Guţu Victor la data de 01.02.2024 pe marginea procesului contravenţional nr.2024300200 din 17.01.2024 pornit în baza plângerii lui Cucu Vadim și restituirea Inspectoratului de Poliţie Rîşcani materialele înregistrate în R-2 cu nr.2024300200 din 17.01.2024, pentru lichidarea încălcărilor.

Astfel, instanța de fond a constatat, că pe marginea plângerii lui Cucu Vadim, înregistrată în R-2 al IP Rîşcani sub nr.2024300 200 la data de 17.01.2024, a fost emisă decizia la data 01.02.2024, prin care agentul constatator Guţu Victor a dispus încetarea procedurii contravenţionale în privinţa lui Cobîleţchi Sergiu pe semnele contravenţiei prevăzute art.69 alin.(1) Cod Contravenţional RM, în conformitate cu prevederile art.425 și art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional.

Instanța de fond a menționat, că, în lumina prevederilor art.6 din CEDO, se stabileşte dreptul oricărei persoane la judecarea pricinii în mod echitabil cu respectarea principiului „egalităţii armelor în proces", ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că, fiecare participant la proces trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta probele şi argumentele într-o situaţie egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

În conformitate cu prevederile art.274 alin.(1) CPP RM, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi art.273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Potrivit prevederilor art.274 alin.(4) şi (5) CPP RM, dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sânt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale. În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

În acest context, instanţa de fond a constatat că plângerea depusă de către Cucu Vadim prin care a sesizat organul de urmărire penală despre savarşirea infracţiunii de violare de domiciliu prevăzută de art.179 CP RM, urma să fie examinată de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.274 CPP RM, cu emiterea a unei ordonanţe, la caz, de începerea urmăririi penale sau de refuz în începerea urmăririi penale, însă de către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani pe marginea acestei plângeri a fost înregistrat un material contravenţional sub nr.2024300200, care ulterior a fost încetat de către agentul constatator Guţu Victor (f.d.30), iar Cucu Vadim a fost informat că în caz de dezacord cu decizia pe cazul dat este în drept să o conteste conform prevederilor art.448 Cod Contravenţional RM (f.d.32).

Cucu Vadim, prin plângerea depusă, s-a adresat nemijlocit organului de urmărire penală sesizând faptul comiterii de către Cobîleţchi Sergiu a infracţiunii de violare de domiciliu prevăzute de art.179 CP RM, astfel instanţa de fond a remarcat că rolul organului de urmărire penale nu trebuie să fie unul pasiv, ultimul urmând să întreprindă toate acţiunile legale în vederea

cercetării sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei, cu emiterea actelor necesare prevăzute exhaustiv de legislaţia penală.

Astfel, acţiunile organului de urmărire penală privind refuzul de a porni urmărirea penală, urmau să fie materializate într-un act procesual prevăzut de CPP RM.

Toate aceste fapte expuse, duc nemijlocit la încălcarea dreptului lui Cucu Vadim la accesul liber la justiţie, ori în sensul prevederilor art.19 alin.(1) şi alin.(3) CPP RM, orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil. Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Prin urmare, instanţa de fond a ajuns la concluzia de a admite contestaţia înaintată de către Cucu Vadim, cu anularea deciziei emisă de către agentul constatator Guţu Victor la data de 01.02.2024 asupra plângerii lui Cucu Vadim, cu restituirea către IP Rîşcani a materialului de control nr.2024300200 din 17.01.2024, pentru cercetarea în conformitate cu prevederile art.274 CPP RM.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus de agentul constatator este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, referitor la fapte care nu au legătură cu cauza respectivă, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră astfel nefondate argumentele aduse în recurs de recurent că consideră hotărârea ilegală și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz privind anularea deciziei agentului constatator și restituirea IP Rîşcani a materialelor, pentru lichidarea încălcărilor depistate, plângerea depusă de către Cucu Vadim fiind examinată cu derogare de la prevederile art.274 CPP RM.

La fel nu sunt fondate afirmațiile ce țin de referirea că instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nicio apreciere declaraţiilor victimei *****, nu a analizat şi nu a dat nicio apreciere materialelor acumulate de agentul constatator, dar s-a limitat numai la redarea declaraţiilor victimei Cucu Vadim şi aprecierea incompetenţei organului de urmărire penală a IP Rîşcani, însă nu a analizat, nu a apreciat şi nu s-a referit la informaţia prezentată de agentul constatator ignorând probele acumulate de către agentul constatator, deoarece se indică la o persoană care nu figurează potrivit materialele cauzei, astfel că afirmațiile sunt declarative în împrejurările stabilite pe caz.

În sensul dat, recursul este declarativ și nemotivat, care indică situația potrivit viziunii recurentului, dar care contravine circumstanțelor stabilite pe caz și nu se indică la careva probe în susținerea acuzației comiterii de către persoana atrasă la răspundere contravențională a contravenției imputate.

La părerea Colegiului penal, soluţia instanţei de fond este una justă şi temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra contestației depuse, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însușește, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces

echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Mai mult, dezacordul cu hotărârea instanţei de fond nu echivalează cu adoptarea hotărârii după solicitarea agentului constatator, plângerea depusă de Cucu Vadim urmând a fi examinată în conformitate cu prevederile art.274 CPP RM, de fapt recursul fiind unul formal, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 „Zăicani" al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, inspector principal, Guțu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 14.05.2024 la contestația înaintată de către Cucu Vadim împotriva deciziei agentului constatator din 01.02.2024 pe marginea procesului contravențional nr.2024300200 din 17.01.2024 pornit în baza plângerii lui Cucu Vadim, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru