Dosarul nr.4r-1222/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-21176136-02-4r-29032023 Judecător Păun Petru

D E C I Z I E
În numele legii

11 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților în proces/, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul General/Administrator Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. Rafig Aliyev împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023, prin care contestația depusă de Aliyev Rafig, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională, prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 06.09.2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Zestrea Sergiu, a emis în privința lui Aliyev Rafig o decizie de sancționare în baza art. 344 alin. (1) lit. a) și art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru faptul că, acesta având calitatea de administrator al ÎCS „Bemol Retail" SRL, la data de 24.06.2021, în intervalul orelor 16:00-21:15 în or. Edineț a comis fapta contravențională exprimată prin: utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul protecției consumatorului fără certificat de etalonare, precum și încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător și de către distribuitor a produselor ce nu corespund cerinței generale de siguranță.

La 23.11.2021, Aliyev Rafig, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția

Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În motivarea contestației Aliyev Rafig, a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023, contestația depusă de Aliyev Rafig, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională, prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, directorul General/Administrator Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. Rafig Aliyev Rafig Aliyev a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii recurate din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani; anularea Procesului - verbal cu privire la contravenţie Seria PF nr. 0703 din 06 septembrie 2021 emis de APCSP şi a Decizei asupra cazului cu privire la contravenţie din 28.09.2021; dispunerea încetării procesului contravenţional, pornit de către agentul constatator din cadrul APCSP în baza Procesului-verbal sus-menţionat; sau, dispunerea remiterii spre rejudecare a cauzei la Judecătoria Chişinău. sediul Buiucani.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PF nr. 0703 întocmit la data de 06 septembrie 2021 se invocă în calitate de faptă contravenţională utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniu de interes public, protecţia consumatorilor, măsura etalon de volum Ordinul II Voi. 50 I, nr. 57. fără certificai de etalonare;

- prin Hotărârea din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucam, instanţa a constatat că la etapa examinării cauzei contravenţionale, de către agentul constatator au fost respectate exigenţele privind examinarea multiaspectualâ a circumstanţelor cauzei, (pct. 18);

- contrar acestor constatări, instanţa a ignorat argumentele recurentului că în cadrul controlului la SAC nr. 27 BEMOL, or. Edineţ din data de 24.06.2021, inspectorii APCSP Zestrea Sergiu şi Zagadailov Roman n-au prezentat şi n-au înmânat la locul efectuării controlului Listele de verificare şi n-au comunicat domeniul efectuării controlului;

- tot în Hotărârea din 10 martie 2023, instanţa a ajuns la concluzia că procesul- verbal de constatare a contravenţiei şi decizia de sancţionare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, fără a examina aspectul ca

agentul constatator a admis abuziv si ilegal verificarea şi eventuala constatare c încălcare lipsa certificatului de etalonare pentru măsură de etalon de volut Ordinul II Vol. 50 I, nr. 57, care nu este prevăzută în Lista oficială a mijloacele de măsurare şi a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, aprobată pri Hotărârea Guvernului nr. 1042 din 13.09.2016 (se anexează) şi la moment n există organul de certificare care primeşte aceste mijloace pentru etalonare;

- mai mult, în Procesul - verbal de efectuare a controlului la faţa locului inspector sus-menţionaţi au inclus aspecte legate de calitatea produselor petrolier inclusiv relaţia cu locatarul „EV Point" S.R.L;

- referitor la raporturi de locaţiune cu compania „EV Point" S.R.L. ANRE s-a expus prin decizia s constatând legalitatea acestor raporturi (se anexează). Un alt aspect care n-a fost examinat de instanţă este că în acelaşi Proces verbal cu privire la contravenţie se constată punerea la dispoziţie pe piaţă c către producător a produselor care nu corespund cerinţei generale de siguran Benzină 95 Evox aditivatâ şi Motorină Evox aditivată, fără rapoarte de inspecţie. Contrar acestui fapt, menţionăm că recurentul a prezentat rapoartele c inspecţie inspectorilor din cadrul APCSP, inclusiv informaţia desfăşurată de TOTAL, însă ei au solicitat prezentarea altor rapoarte de inspecţie fără care' temei justificative de ce cele prezentate nu sunt aplicabile (se anexează);

- astfel, instanţa nu s-a expus asupra faptului necesităţii deţinerii unui astf de act, deoarece calitatea combustibilului expus la vânzare la SAC Edim importat din Uniunea Europeană, corespunde si respectă standardele SM E 228 şi SM EN 590, confirmate prin rapoartele de inspecţie prezentate la fa locului;

- în cazul emiterii Procesului - verbal cu privire la contravenţie Seria PF r 0703, agentul constatator n-a dispus citarea persoanei cu funcţie de răspundere Rafig Aliyev, conform procedurii prevăzute de art. 382 CC, care n-a primit citai în calitate de persoană în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, adresa de domiciliu: mun. Chişinău, str. Ciocârliei, 5/1, ceea ce constituie tem procedural pentru anularea Procesului - verbal încheiat de agentul constatai la data de 06 septembrie 2021;

- mai mult, art. 443 din CC determină faptul absenţei persoanei în a cărei privinţa fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna proces verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel pu a unui martor, indieîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (nume prenumele, adresa de domiciliu si numărul de telefon). Astfel, în cazul Procesu - verbal cu privire la contravenţie la capitolul martorul asistent sunt aplicî două semnături şi nu este inclus numărul de telefon al acestuia, ce constiti o încălcare ignorată de instanţa de judecată a art. 443 CC;

- recurentul nu s-a prezentat ia şedinţa de judecată din cauza că a primit citaţiile la adresa sus-indicată şi din acest motiv, consideră că n-a fc citat în mod leaal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată;

- în aceste condiţii, argumentele recurentului n-au fost luate în considerare aceste acţiuni contravin prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravenţional.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Fiind oferit dreptul intimatului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor mun. Chișinău a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 06.09.2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Zestrea Sergiu, a emis în privința lui Aliyev Rafig o decizie de sancționare în baza art. 344 alin. (1) lit. a) și art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru faptul că, acesta având calitatea de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL, la data de 24.06.2021, în intervalul orelor 16:00-21:15 în or. Edineț a comis fapta contravențională exprimată prin: utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul protecției consumatorului fără certificat de etalonare, precum și încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător și de către distribuitor a produselor ce nu corespund cerinței generale de siguranță.

La 23.11.2021, Aliyev Rafig, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În motivarea contestației Aliyev Rafig, a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv

materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023, contestația depusă de Aliyev Rafig, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională, prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul General/Administrator Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. Rafig Aliyev și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În speță s-a constatat că, la 06.09.2021, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Zestrea Sergiu, a emis în privința lui Aliyev Rafig o decizie de sancționare în baza art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru faptul că, acesta având calitatea de administrator al ÎCS „Bemol Retail" SRL, la data de 24.06.2021 în intervalul orelor 16:00-21:15 în or. Edineț, a comis fapta contravențională exprimată prin: utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul protecției consumatorului fără certificat de etalonare, precum și încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător și de către distribuitor a produselor ce nu corespund cerinței generale de siguranță.

Prin art. 344 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru încălcarea cerinţei generale de siguranţă a produselor prin: a) punerea la dispoziţie pe piaţă de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinţei generale de siguranţă, acţiune ce se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin: a)

introducerea pe piaţă, darea în folosinţă sau utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniile sănătăţii publice, ordinii şi siguranţei publice, protecţiei mediului, protecţiei consumatorilor, perceperii taxelor şi a impozitelor, corectitudinii tranzacţiilor comerciale, fără următoarele dovezi sau cu dovezile falsificate, după caz: – marcajul aprobării de model; – marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar; – marcajul de verificare metrologică; – marcajul de verificare metrologică iniţială CE; – certificatul de aprobare de model; – certificatul de etalonare, ori fără buletinul de verificare metrologică sau cu buletinul de verificare metrologică cu termenul de valabilitate expirat, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 60 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice

Analizând normele invocate Colegiul penal constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.

La caz instanța de recurs mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.09.2021, prin care s-a constatat că Aliyev Rafig având calitatea de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL, la data de 24.06.2021 în intervalul orelor 16:00-21:15 în or. Edineț, a comis fapta contravențională exprimată prin: utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul protecției consumatorului fără certificat de etalonare, precum și încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător și de către distribuitor a produselor ce nu corespund cerinței generale de siguranță. (f.d. 43-46);

- procesul-verbal de control nr.0258 cu anexe din 29.06.2021, potrivit căruia în cadrul controlului de stat planificat a fost supus controlului stația de alimentare cu produse petroliere din mun. Edineț extravilan, care comercializează produse petroliere principale și derivate, precum și produse alimentare și nealimentare (f.d. 57-63);

- prescripția privind înlăturarea neconformităților seria PN nr. 0397 din 30.06.2021, potrivit căreia s-a constatat nerespectarea prevederilor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, pct.14 din HG nr.1042 din 13.09.2016 privind aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare şi a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, urmând a fi înlăturate neconformitățile până la data de 15.08.2021 (f.d.64);

- prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr.0173 din 29.06.2021, potrivit căruia s-a constatat că lotul de produse: benzină aditivată Evox 95 în volum de 9958 litri la preț comercial de 20,40 lei/litru și

motorină aditivată Evox în volum de 9115 litri la prețul de 16,80 lei/litru, nu corespund cerințelor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, interzicându-se din data de 29.06.2021 comercializarea acestora (f.d.65);

- prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr.0101 din 24.06.2021, potrivit căruia s-a constatat că lotul de produse petroliere derivate, nu corespund cerințelor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, interzicându-se din data de 24.06.2021 comercializarea acestora (f.d.66);

- prescripția privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare seria PM nr.0043 din 24.06.2021, potrivit căruia mijlocul de măsurare etalon, vol 50 l nr.57 este neetalonat, interzicându-se din data de 24.06.2021 utilizarea mijlocului de măsurare respectiv (f.d.67);

- actul de constatare din 05.07.2021, potrivit căruia au fost consemnate cele constatate în cadrul controlului la stația de alimentare cu combustibil SAC 27 Edineț administrată de ÎCS „Bemol Retail" SRL (f.d.68);

- procesul-verbal de efectuare a controlului la fața locului din 24.06.2021, potrivit căruia, obiectul supus controlului îl constituie stația peco SAC 27 amplasată în or. Edineț, extravilan (f.d.70-71);

- delegația de control nr.00311 din 16.06.2021, potrivit căruia urmează a fi supus controlului stația peco din mun. Edineț, extravilan al ÎCS „Bemol Retail" SRL, scopul controlului fiind supravegherea metrologică, supravegherea pieței și protecția consumatorilor (f.d.73).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform prevederilor art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că,

contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În continuare, instanţa de recurs reţine că, au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța derecurs nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la

contravenție din 06.09.2021, prin care s-a constatat că Aliyev Rafig având calitatea de administrator al ÎCS „Bemol Retail” SRL, la data de 24.06.2021 în intervalul orelor 16:00-21:15 în or. Edineț, a comis fapta contravențională exprimată prin: utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniul protecției consumatorului fără certificat de etalonare, precum și încălcarea cerinței generale de siguranță a produselor prin punerea la dispoziție pe piață de către producător și de către distribuitor a produselor ce nu corespund cerinței generale de siguranță. (f.d. 43-46); - procesul-verbal de control nr.0258 cu anexe din 29.06.2021, potrivit căruia în cadrul controlului de stat planificat a fost supus controlului stația de alimentare cu produse petroliere din mun. Edineț extravilan, care comercializează produse petroliere principale și derivate, precum și produse alimentare și nealimentare (f.d. 57-63); - prescripția privind înlăturarea neconformităților seria PN nr. 0397 din 30.06.2021, potrivit căreia s-a constatat nerespectarea prevederilor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, pct.14 din HG nr.1042 din 13.09.2016 privind aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare şi a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, urmând a fi înlăturate neconformitățile până la data de 15.08.2021 (f.d.64); - prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr.0173 din 29.06.2021, potrivit căruia s-a constatat că lotul de produse: benzină aditivată Evox 95 în volum de 9958 litri la preț comercial de 20,40 lei/litru și motorină aditivată Evox în volum de 9115 litri la prețul de 16,80 lei/litru, nu corespund cerințelor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, interzicându-se din data de 29.06.2021 comercializarea acestora (f.d.65); - prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr.0101 din 24.06.2021, potrivit căruia s-a constatat că lotul de produse petroliere derivate, nu corespund cerințelor art.5 alin.(2) al Legii nr.461 din 30.07.2001 privind piața produselor petroliere, interzicându-se din data de 24.06.2021 comercializarea acestora (f.d.66); - prescripția privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare seria PM nr.0043 din 24.06.2021, potrivit căruia mijlocul de măsurare etalon, vol 50 l nr.57 este neetalonat, interzicându-se din data de 24.06.2021 utilizarea mijlocului de măsurare respectiv (f.d.67); - actul de constatare din 05.07.2021, potrivit căruia au fost consemnate cele constatate în cadrul controlului la stația de alimentare cu combustibil SAC 27 Edineț administrată de ÎCS „Bemol Retail” SRL (f.d.68); - procesul-verbal de efectuare a controlului la fața locului din 24.06.2021, potrivit căruia, obiectul supus controlului îl constituie stația peco SAC 27 amplasată în or. Edineț, extravilan (f.d.70-71); - delegația de control nr.00311 din 16.06.2021, potrivit căruia urmează a fi supus controlului stația peco din mun. Edineț, extravilan al ÎCS „Bemol Retail” SRL, scopul controlului fiind supravegherea metrologică, supravegherea pieței și protecția consumatorilor (f.d.73).

Declarativ instanța de recurs apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa de recurs apreciază că contravenientul a săvârşit faptele contravenţionale reţinute în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată justificat a respins ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.

Mai mult, Colegiul penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul General/Administrator Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. Rafig Aliyev și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul General/Administrator Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. Rafig Aliyev și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 martie 2023, prin care contestația depusă de Aliyev Rafig, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. PF nr.0703 din 06.09.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în cauza contravențională, prevăzută de art. 344 alin. (1) lit.a) și art. 345 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan