

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 martie 2026
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean
Bejan Irina, Tofan Cristina, Nicu-Demian Veronica,
Oxana Garștea, Harabagiu Ana, Tcaci Cristian,
Glazunov Liuba, Zeleniuc Gabriela,
Dascaluic Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
procurorilor
apărătorului inculpaților
inculpaților

Vatavu Diana, Tocan Roman
Crețu Ion
Godorogea Vasile, Malițev Cristian

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Godorogea Vasile *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din *****, domiciliat în
*****, moldovean, cetățean al Republicii
Moldova și al României, studii superioare,
supus militar, căsătorit, 1 copil minor la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior
nejudecat, -

și

Malițev Cristian *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, moldovean, cetățean
al Republicii Moldova, studii superioare, supus
militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,
-

învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-i pe Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** a parvenit în
instanța de judecată la data de 23 martie 2022, primită în procedură la 23 martie 2022, sentința
integrală pronunțată la 27 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Godorogea Vasile ***** exercitând în baza ordinului nr.200 EF din 05 mai 2020 funcția de ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul Penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia *"activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*, contrar sarcinilor de bază a funcției enunțate la Capitolul II al fișei de post și pct.10 al fișei de post, având ca scop general al funcției, *"asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite"*, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 18 ianuarie 2022, aproximativ la ora 19:30 min., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind membru al echipajului MAI 9899, împreună cu Malițev Cristian, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9899, pe bd. Moscova, mun. Chișinău, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, au stopat autovehiculul de model "*****", condus de cet. Revenco Lilian.

În continuarea acțiunilor sale, pentru îndeplinirea contrară atribuțiilor de serviciu, acordate prin lege, în virtutea funcției deținute, și anume pentru a nu-l conduce la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în vederea stabilirii autenticității permisului de conducere pe numele lui Revenco Lilian, a estorcat de la cet. Revenco Lilian bani în sumă de 400 euro.

Cu aceeași intenție, urmărind scopul primirii de bani care nu i se cuvin, Godorogea Vasile în cadrul discuției la care a participat și Malițev Cristian, care tacit a acceptat aceasta, a comunicat lui Revenco Lilian ca banii preținși pentru sine, să fie lăsați la data de 19.01.2022, după ora 09:00 min., persoanei pe nume Marcel, care este administrator al spălătoriei auto, amplasată în strada Florilor, municipiul Chișinău, în apropiere de Tipografia Centrală.

La data de 19.01.2022, după primirea banilor estorcați de la Revenco Lilian, Morari Marcel s-a deplasat la domiciliul lui Godorogea Vasile, amplasat în strada Sarmizegetusa 18 din municipiul Chișinău, unde a transmis acestuia 380 euro, care conform cursului oficial BNM constituie 7 805,352 lei.

Potrivit înțelegerii cu Malițev Cristian, Godorogea Vasile a transmis suma de 200 euro lui Malițev Cristian la data de 19.01.2022, în timp ce se aflau pe teritoriul Secției Patruare "Chișinău" a Direcției Patruare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, amplasată în strada O. Goga 18, din municipiul Chișinău.

Astfel, lui Godorogea Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul Penal – coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine și altă persoană, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane cu estorcare de bunuri.

Malîțev Cristian ***** exercitând în baza ordinului nr.24 EF din 09 martie 2021, funcția de ***** , fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul Penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia *"activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*, contrar sarcinilor de bază a funcției enunțate la Capitolul II al fișei de post și pct.10 al fișei de post, având ca scop general al funcției, *"asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite"*, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 18 ianuarie 2022, aproximativ la ora 19:30 min., aflându-se on exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind membru al echipajului MAI 9899, ompeunr cu Godorogea Vasile, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/o MAI 9899, pe bd. Moscova, mun. Chișinru, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, au stopat autovehiculul de model "*****", condus de cet. Revenco Lilian.

On continuarea acțiunilor sale, pentru ondeplinirea contrarr atribuțiilor de serviciu, acordate prin lege, on virtutea funcției deținute, și anume pentru a nu-l conduce la Inspectoratul de Poliție Rbșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinru, on vederea stabilirii autenticitrții permisului de conducere pe numele lui Revenco Lilian, a estorcat de la cet. Revenco Lilian bani on sumr de 400 euro.

Cu aceeași intenție, urmrrind scopul primirii de bani care nu i se cuvin, Godorogea Vasile on cadrul discuției la care a participat și Malîțev Cristian, care tacit a acceptat aceasta, a comunicat lui Revenco Lilian ca banii prețiși pentru sine, sr fie lrsai la data de 19.01.2022, dupr ora 09:00 min., persoanei pe nume Marcel, care este administrator al sprlrtoriei auto, amplasatr on strada Florilor, municipiul Chișinru, on apropiere de Tipografia Centralr.

La data de 19.01.2022, dupr primirea banilor estorcați de la Revenco Lilian, Morari Marcel s-a deplasat la domiciliul lui Godorogea Vasile, amplasat on strada Sarmizegetusa 18 din municipiul Chișinru, unde a transmis acestuia 380 euro, care conform cursului oficial BNM constituie 7 805,352 lei.

Potrivit onțelegerii cu Malițev Cristian, Godorogea Vasile a transmis suma de 200 euro lui Malițev Cristian la data de 19.01.2022, on timp ce se aflau pe teritoriul Secției Patrulare "Chișinru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, amplasat on strada O. Goga 18, din municipiul Chișinru.

Astfel, lui Malițev Cristian ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul Penal – coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine și alți persoane, on vederea neîndeplinirii unei acțiuni on exercitarea funcției sale, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane cu extorcere de bunuri.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Tocan Roman, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-i recunoaște pe Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal (*în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei*) și a aplica fiecăruia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice din Republica Moldova pe un termen de 7 ani. În conformitate cu art.90 Cod Penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 3 ani în privința ambilor inculpați.

Mai solicită ca corpurile delict - 4 bancnote cu nominalul 20 euro cu seria și numărul UD7805408121, SE9210463858, UB3127878902, RA0898166445; precum și 6 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul S33177960574, S53921902939, S37416219262, SC2721242937, SD4297454534, VB6694105762, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, de confiscat în beneficiul statului.

Corpus delict - telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8", ridicat de la Godorogea Vasile, la rămânerea definitivă a sentinței de restituit proprietarului Godorogea Vasile.

Corpus delict - telefonul mobil de model "Xiaomi MI 10T", ridicat de la Morari Marcel, la rămânerea definitivă a sentinței de restituit proprietarului Morari Marcel.

Apărătorul inculpaților, avocatul Crețu Ion a menționat că la întocmirea rechizitoriului, procurorul a încălcat în mod esențial prevederile art.296 alin.(2) din Codul de procedură penală, întrucât nu a efectuat analiza probelor administrate și nu a indicat rezultatele verificării argumentelor invocate de învinuiți. În realitate, acuzarea s-a limitat la o simplă redare formală a mijloacelor de probă, fără o evaluare critică a acestora și fără stabilirea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpaților. În aceste condiții, consideră că învinuirea formulată este una neîntemeiată, nemotivată și nu este susținută de un probatoriu concludent, motiv pentru care nu poate sta la baza unei soluții de condamnare, din următoarele considerente.

Menționează că înainte de a analiza existența infracțiunii imputate, instanța este obligată să stabilească în mod clar dacă în speță a existat o reală extorcere de bani, o provocare la săvârșirea faptei sau dacă a fost întrunită intenția directă necesară pentru existența infracțiunii de corupere pasivă. Din analiza probelor anexate la materialele cauzei rezultă că denunțatorul Revenco Lilian, anterior inițierii oricărei discuții referitoare la eventuala sa conducere la Inspectoratul de

Poliție Râșcani, a pornit reportofonul telefonului mobil, inițiind astfel înregistrarea audio a conversației. Totodată, chiar din primele momente ale discuției, denunțatorul a început să invoce în mod repetat diverse motive cu caracter manipulator, susținând că în cazul în care va fi condus la poliție, nu va mai putea părăsi teritoriul țării. Aceste afirmații au fost reiterate insistent pe parcursul întregii conversații, având un evident rol de presiune emoțională.

Ulterior, denunțatorul însuși a propus suma de 500 euro, continuând să insiste asupra aceluiași argumente privind imposibilitatea de a ieși din țară. Prin acest comportament activ, acesta a manifestat o conduită vădit provocatoare, încercând să inducă o stare de compasiune și să creeze o situație artificială de constrângere emoțională.

În aceste circumstanțe, situația descrisă nu poate fi calificată drept extorcere de bani, întrucât inițiativa discuțiilor privind remiterea mijloacelor bănești a aparținut exclusiv denunțatorului, iar comportamentul acestuia a fost unul insistent și manipulator, bazat pe invocarea repetată a unor pretense consecințe personale.

În final, pe fondul insistențelor continue ale denunțatorului, Godorogea Vasile a acceptat doar formal ideea unei eventuale sume de 400 euro, exclusiv pentru a pune capăt situației tensionate și pentru a-i permite acestuia să plece acasă, fără a avea reprezentarea reală că denunțatorul își va onora o asemenea "înțelegere". Este esențial de menționat că, în acea seară, nici Godorogea Vasile și nici Malițev Cristian nu au mai contactat denunțatorul, nu au formulat solicitări ulterioare și nu au exercitat nici o presiune asupra acestuia.

Cu toate acestea, în ziua următoare Revenco Lilian s-a prezentat la SPIA, depunând o plângere potrivit căreia colaboratorii de poliție ar continua să pretindă bani, deși din momentul despărțirii și până la transmiterea banilor către Morari Marcel, nu a existat nici un apel telefonic, mesaj sau altă formă de pretindere din partea inculpaților. Mai mult, chiar în fața instanței de judecată, denunțatorul a recunoscut că "omenește s-au înțeles" ca a doua zi să lase banii, aspect care exclude în mod evident existența oricărei constrângeri sau amenințări.

În mod firesc, dacă denunțatorul nu ar fi transmis suma de bani la spălătorie, nici unul dintre inculpați, nu ar fi întreprins vreo acțiune ulterioară, întrucât nu a existat nici pretindere, nici urmărire, nici insistență din partea acestora.

Indică apărătorul că dacă organul de urmărire penală ar fi adoptat o conduită pasivă și ar fi așteptat pentru a observa reacția reală a inculpaților, de exemplu, dacă aceștia ar fi încercat ulterior să-l contacteze pe denunțator pentru a pretinde bani, doar atunci s-ar fi putut discuta, eventual, despre existența unei extorcări. Însă, în speță, transmiterea banilor a fost organizată exclusiv la inițiativa denunțatorului, sub coordonarea organului de urmărire penală, ceea ce confirmă existența unei provocări și nu a unei pretinderi reale de bani.

Mai mult decât atât, Godorogea Vasile nu a conștientizat că suma de bani primită ar proveni de la Revenco Lilian, întrucât acesta aștepta transmiterea unor mijloace financiare de către tatăl lui Budeci Dumitru, în contul unei datorii existente pentru roțile transmise anterior. În acest context, după primirea banilor, Godorogea Vasile a restituit lui Morari Marcel suma de 20 euro, reprezentând o datorie anterioară achitată de acesta pentru reparația automobilului din 24 decembrie 2021 și a transmis suma de 200 euro lui Malițev Cristian, exclusiv cu scopul de a fi remisă lui Tataru Veaceslav, în contul unei datorii mai vechi.

Consideră esențial de subliniat că Malițev Cristian nu a cunoscut proveniența banilor, nu a avut nici o legătură cu remiterea acestora de către Morari Marcel și a perceput suma primită exclusiv ca fiind destinată restituirii unui împrumutului către Tataru Veaceslav. Totodată, din înregistrările audio și din probele administrate rezultă fără echivoc că în momentul discuțiilor dintre Godorogea Vasile și Revenco Lilian, Malițev Cristian se afla angajat în convorbiri

telefonice, nefiind prezent și neavând cunoștință despre conținutul acestor discuții.

În aceste condiții, lipsesc în mod evident elementele subiective ale infracțiunii, respectiv intenția de a pretinde sau accepta mijloace bănești. Prin urmare, în cauză nu a avut loc o extorcere a mijloacelor financiare, ci o provocare evidentă din partea denunțătorului Revenco Lilian, susținută ulterior prin intervenția organului de urmărire penală.

În ceea ce îl privește pe Malițev Cristian, acesta nu a cunoscut existența discuțiilor, nu a participat la ele și nu a manifestat nici o intenție de pretindere sau acceptare a unor mijloace bănești.

În privința lui Godorogea Vasile, chiar dacă s-ar reține formal existența unei acceptări, aceasta nu poate fi calificată ca fiind una infracțională, întrucât a fost determinată exclusiv de insistențele și presiunea emoțională exercitată de denunțător, în lipsa unei intenții reale de a obține un folos material.

Prin urmare, în plângerea inițială, astfel cum a fost consemnată de organul de urmărire penală, se indică faptul că angajații INSP "*pretind și pretind în continuare*" mijloace bănești. Această formulare presupune, în mod necesar, existența unor acțiuni ulterioare de presiune, contactare sau solicitare repetată, care însă nu sunt confirmate prin nici un mijloc de probă.

Mai indică că denunțătorul Revenco Lilian în fața instanței a dat declarații divergente cu cele date la urmărirea penală, aceste contradicții se accentuează și mai mult în ceea ce privește mărimea sumei pretinse sau oferite. Or, este vădit neplauzibil ca o persoană care a depus un denunț penal și care pretinde că a fost victima unei infracțiuni grave de corupție să nu-și amintească suma concretă de bani, la doar câteva luni de la pretinsa faptă. Mai mult, aceste declarații se află în contradicție directă cu propriile sale afirmații din faza urmăririi penale, precum și cu conținutul înregistrării audio, din care rezultă că denunțătorul a fost cel care a propus suma de 500 euro, în încercarea de a evita deplasarea la poliție.

Cu referire la declarațiile inculpatului Godorogea Vasile, constată apărătorul că din ansamblul declarațiilor lui Godorogea Vasile rezultă că inițiativa privind oferirea mijloacelor financiare a aparținut exclusiv denunțătorului Revenco Lilian, care a manifestat o insistență constantă, inclusiv prin propunerea lăsării actelor ca garanție. Godorogea Vasile nu a avut intenția de a pretinde sau accepta bani în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar eventualele discuții au avut un caracter pur formal, determinate de dorința de a încheia situația creată. Totodată, suma de bani primită ulterior a fost percepută ca fiind achitarea unei datorii civile existente, fără legătură cu denunțătorul sau cu vreo faptă de corupție, fapt ce exclude existența intenției infracționale.

Cu referire la declarațiile inculpatului Malițev Cristian, constată apărătorul că acestea demonstrează lipsa oricărei implicări în presupusele discuții privind mijloacele bănești, acesta nefiind prezent și neavând cunoștință despre dialogul purtat între Godorogea Vasile și denunțător. Totodată, nu rezultă nici o acțiune de pretindere, acceptare sau folosire a banilor, suma de 200 euro primită având o destinație exclusiv civilă, legată de restituirea unei datorii anterioare. În aceste condiții, față de Malițev Cristian lipsește atât elementul obiectiv, cât și cel subiectiv al infracțiunii imputate.

Cu referire la declarațiile martorului Morari Marcel, constată apărătorul că ultimul a confirmat că suma de 400 euro primită și transmisă ulterior lui Godorogea Vasile a fost percepută exclusiv ca restituire a unei datorii civile existente pentru roțile transmise anterior, fără nici o legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu sau cu vreo faptă de corupție. Martorul nu a avut nici o suspiciune privind proveniența ilicită a banilor.

La fel, declarațiile martorului Budeci Dumitru confirmă existența unei relații patrimoniale

anterioare între acesta și Godorogea Vasile, generată de transmiterea și valorificarea jantelor auto, precum și de neexecutarea obligației de plată.

Declarațiile martorului Tataru Veaceslav confirmă existența unui împrumut anterior, de natură strict civilă, acordat la solicitarea lui Malițev Cristian în favoarea lui Godorogea Vasile, fără legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Aceste declarații susțin proveniența licită a sumelor de bani și demonstrează că relațiile financiare dintre părți.

Astfel, concluzionează apărătorul că analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză: declarațiile inculpaților, ale martorilor, înregistrările audio, procesele-verbale, materialele tehnice și înscrisurile anexate, demonstrează în mod clar că în prezenta cauză nu a existat o extorcere de mijloace bănești și nici intenția directă de a săvârși infracțiunea de corupere pasivă. Din materialele cauzei rezultă că inițiativa discuțiilor privind oferirea banilor a aparținut exclusiv denunțatorului Revenco Lilian, care a manifestat un comportament activ, insistent și manipulator, invocând în repetate rânduri situația personală, imposibilitatea de a părăsi țara și dificultățile familiale. Acesta a pornit înregistrarea audio anterior oricăror discuții relevante, fapt ce confirmă caracterul premeditat și provocator al acțiunilor sale. Înregistrările audio infirmă declarațiile denunțatorului, demonstrând că acesta a fost cel care a propus suma de bani, a insistat asupra întâlnirii ulterioare, a oferit pașaportul drept garanție și a solicitat în mod repetat "să se înțeleagă pe loc". Totodată, din conținutul discuțiilor nu rezultă amenințări reale, constrângeri sau condiționări care să întrunească elementele constitutive ale extorcării. În privința inculpatului Malițev Cristian, probele tehnice confirmă fără echivoc că acesta nu a fost prezent și nu a participat la discuțiile privind banii, fiind angajat în convorbiri telefonice în intervalul relevant. Astfel, față de acesta lipsește orice element de intenție, cunoaștere sau participare la pretinsa faptă. Referitor la inculpatul Godorogea Vasile, se constată că eventualele discuții au avut un caracter pur formal, determinate exclusiv de insistențele denunțatorului, fără existența intenției reale de a primi bani. Mai mult, suma de bani ajunsă ulterior la acesta a fost percepută în mod legitim ca restituire a unei datorii existente, aspect confirmat de declarațiile concordante ale martorilor Morari Marcel, Budeci Dumitru și Tataru Veaceslav, precum și de înscrisurile anexate la dosar.

Apărătorul punctează și asupra încadrării juridice a faptei eronate, or, chiar și în ipoteza susținută de acuzare, potrivit căreia lui Godorogea Vasile i-ar fi revenit suma de 200 euro, iar lui Malițev Cristian suma de 200 euro (*echivalentul a până la 4 000 lei*), rezultă că valoarea pretinsă fiecăruia în parte nu depășește plafonul de 5 000 lei, prevăzut de art.324 alin.(3) Cod Penal. În aceste condiții, acțiunile fiecăruia ar fi putut fi examinate, cel mult, sub incidența art.324 alin.(1) Cod Penal, formă simplă a infracțiunii, lipsită de circumstanțe agravante. Prin urmare, instanța urmează să constate că nu există extorcere, că încadrarea juridică reținută de procuror este eronată și că acesta nu a procedat la modificarea învinuirii în conformitate cu noile prevederi ale art.324 Cod Penal, încălcând astfel principiul legalității și dreptul la apărare al inculpaților.

Mai invocă apărătorul și încălcarea competenței organului de urmărire penală, menționând că potrivit art.270¹ alin.(1) Cod de procedură penală (*redacția anului 2022*), procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 181², 242¹, 242², 324 - 329, 332 - 335 din Codul Penal.

Conform art.271 alin.(7) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Din analiza actelor procedurale rezultă că ordonanța de retragere a cauzei penale nu a fost emisă de Procurorul General sau de unul dintre adjuncții acestuia, ci de către un procuror-șef al

unei procuraturi specializate.

În lipsa unei ordonanțe motivate emise de autoritatea competentă, respectiv Procurorul General sau adjuncții săi, transmiterea cauzei penale către Procuratura municipiului Chișinău și exercitarea urmăririi penale de către procurorul Roman Tocan nu a fost efectuată cu respectarea competenței legale. În aceste condiții, se constată o încălcare gravă a normelor de competență materială și funcțională, ceea ce atrage nulitatea actelor de urmărire penală efectuate de un procuror care nu a fost legal împuternicit să exercite urmărirea penală în prezenta cauză.

Astfel, toate actele de urmărire penală efectuate ulterior transmiterii cauzei sunt lovite de nulitate, întrucât au fost realizate de o autoritate lipsită de competență legală. Prin urmare, instanța urmează să constate încălcarea competenței organului de urmărire penală, lipsa împuternicirilor legale ale procurorului care a instrumentat cauza și, în consecință, să dispună încetarea procesului penal, ca urmare a încălcării grave a normelor procedurale care afectează legalitatea întregii urmăririi penale.

Totodată, indică la efectuarea măsurii speciale de investigație de către ofițerii de investigație fără a fi inclus în grupul de ofițeri, specificând că la materialele cauzei sunt anexate următoare acte procedurale: ordonanța de începere a urmăririi penale din 19.01.2022, ora 09:00 min., adoptată de către reprezentantul organului de urmărire penală șef al Secției urmărire penală a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, comisar-șef Valentin Prepeliță (f.d.1, vol.I); înștiințare despre pornirea urmăririi penale (f.d.2, vol.I); ordonanță de fixare a termenului din 19.01.2022 (f.d.3, vol.I); ordonanță de retragere a cauzei penale de la organul de urmărire penală a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului și transmiterea acesteia conform competenței Procuraturii municipiului Chișinău, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare (f.d.13, vol.I); scrisoare de însoțire privind expedierea cauzei penale de la PCCOCS către Procuratura mun. Chișinău din 19.01.2022 (f.d.14, vol.I); ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație privind controlul transmiterii banilor din 19.01.2022 ora 09:35 min., iar realizarea acesteia a dispune subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne (f.d.21-22, vol.I).

Precizează că la data de 19.01.2022, ora 09:35 min., cauza penală se afla în gestiunea procurorului Roman Tocan și nu se mai afla în gestiunea organului de urmărire penală al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI. Totodată, se constată că într-o perioadă de 35 minute a fost întocmită ordonanța de începere a urmăririi penale; ordonanța de fixare a termenului, ordonanța de retragere a cauzei cu expedierea într-o altă procuratură și autorizarea măsurii speciale de investigație.

Mai mult decât atât, procurorul nu a indicat care anume subdiviziune urmează să efectueze măsura specială de investigație.

Referitor la procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 19.01.2022 început la ora 10:00 min. și încheiat la ora 10:10 min. (f.d.23-24, vol.I), care a fost întocmit de către Ofițerul principal de investigații al Secției nr.1 a DSI a DGPI a SPIA al MAI, comisar principal Mihail Cebanu, cu participarea ofițerului principal de investigații a SRS a DISI a DGPI a SPIA al MAI comisar principal Tudor Cojocari. Temei de întocmire a procesului-verbal este indicat "autorizat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran din 07.12.2021", constată că la data de 19.01.2022, ora 10:00 min., niște ofițeri din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului, deja au transmis lui Revenco Lilian mijloace financiare.

La materialele cauzei penale nu este anexat un act confirmativ privind împuternicirea acestor colaboratori de a examina și transmite mijloace financiare lui Revenco Lilian. Mai mult decât

atât, lipsește o scrisoare de însoțire privind transmiterea ordonanței de autorizare a măsurii speciale de investigație. Totodată, întocmirea acestui proces-verbal de transmitere a mijloacelor bănești în temeiul unei alte ordonanțe și a altui procuror.

Cu referire la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor din 21.01.2022 întocmit de către Ofițerul principal de investigații al Secției nr.1 a DSI a DGPI a SPIA al MAI, comisar principal Mihail Cebanu (f.d.29-30, vol.I) și ordonanța privind aprecierea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații din 21 ianuarie 2022, constată că procurorul neîntemeiat a considerat drept legală efectuarea măsurii speciale de investigație, în timp ce a fost efectuată această măsură de niște persoane care n-au fost împuternicite de a efectua măsura respective.

Mai mult decât atât, la materialele cauzei penale, lipsește un act confirmativ în ce mod a fost transmis procurorului un proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație.

La fel, ce ține de Raportul întocmit de către Ofițerul superior de investigații al Secției nr.3 a DSI a DGPI a SPIA al MAI, inspector principal Constantin Mițulescu, prin care a solicitat interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian (f.d.33-34, vol.I); procesul-verbal privind consemnarea rezultatului măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.01.2022, unde s-a indicat: *"Responsabilitatea executării acestei măsuri speciale de investigații a fost pusă în sarcina membrilor grupului de lucru pe cauza penală nominalizată [.....], care a fost întocmit de către Ofițerul superior de investigații al Secției nr.3 a DSI a DGPI a SPIA al MAI, inspector principal Constantin Mițulescu, cu participarea Ofițerul principal de investigații al Secției nr.1 a DSI a DGPI a SPIA al MAI, comisar principal Mihail Cebanu"* (f.d.45-46, vol.I), atestă că la materialele cauzei penale nu există nici un act procedural prin care ar confirma că acești ofițeri sunt incluși în grupul de lucru pe cauza penală, care ar demonstra că au fost împuterniciți de a efectua anumite măsuri speciale de investigație.

Mai mult decât atât, în ce modalitate acești ofițeri de investigație au aflat despre existența acestei cauze penale pentru a depune un raport, în timp ce cauza a fost retrasă de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului.

De asemenea, apărătorul menționează că măsurile speciale de investigație au fost efectuate în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, și anume indică la: ordonanța din 19.01.2022, ora 10:30 min., de efectuare a măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian și presupusul complice al actului de corupere, persoana neidentificată pe nume Marcel [...] (f.d.36-37, vol.I); scrisoare de însoțire privind expedierea pentru organizarea executării ordonanței de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 19.01.2022 (f.d.38, vol.I) – care de fapt nu are număr și ștampilă de intrare că ar fi fost înregistrată la Serviciu Protecție Internă și Anticorupție; demersul din 20.01.2022 prin care procurorul a solicitat de la instanță: *a autoriza efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian și presupusul complice al actului de corupere, persoana neidentificată pe nume Marcel, cât și altor persoane care eventual vor interveni în cadrul discuțiilor celor doi, pe un termen de 30 zile* (f.d.39-40, vol.I); încheierea nr.13-452/2022 din 20.01.2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), prin care s-a dispus că se autorizează măsura specială de investigație: *interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian și presupusul complice al actului de corupere, persoana neidentificată pe nume Marcel, cât și altor persoane care eventual vor interveni în cadrul discuțiilor celor doi, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 20 ianuarie 2022, ora 10:30 min. până la data de 19 februarie 2022, ora 10:30 min.* (f.d.39-40, vol.I).

Indică că Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău corect a stabilit că măsura specială de investigație s-a autorizat începând cu data de 20.01.2022, iar măsurile efectuate la 19.01.2022 nu constituie obiectul examinării. Astfel, măsura specială de investigație *interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian* la 19.01.2022 au fost efectuate fără autorizația judecătorului de instrucție.

La fel, măsura specială de investigație *documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor persoanei neidentificate la moment cu numele Marcel* din 19.01.2022, a fost efectuată fără autorizația judecătorului de instrucție.

De asemenea, măsura specială de investigație *documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor cet. Godorogea Vasile ******, născut la ***** , angajat al INSP din 19.01.2022, a fost efectuată fără autorizația judecătorului de instrucție.

Cu referire la înregistrarea din anul 2021, apărătorul indică că la materialele cauzei penale se află un suport optic de tip CD (fila 49, vol.I), prezentat ca rezultat al efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Revenco Lilian. În urma examinării proprietăților tehnice ale acestui suport, s-a constatat că fișierul audio a fost înscris pe CD la data de 20 ianuarie 2022, însă data efectuării înregistrării indicată în proprietățile fișierului este 19 ianuarie 2021, cu un an înainte de pornirea urmăririi penale.

Concretizează că la data de 19 ianuarie 2021 - cauza penală nu exista; nu fusese pornită urmărirea penală; nu exista nici o ordonanță de autorizare a măsurii speciale de investigație; nu putea exista nici o interceptare legală în cadrul prezentei cauze.

Cu toate acestea, procurorul nu a prezentat nici o explicație procedurală, nici un act justificativ și nici o expertiză tehnică care să confirme autenticitatea înregistrării, proveniența acesteia, integritatea fișierului și legalitatea obținerii acestei probe.

Se indică că potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, măsurile speciale de investigație pot fi efectuate exclusiv după pornirea urmăririi penale și numai în baza autorizației legale; orice înregistrare obținută anterior pornirii urmăririi penale este ilegală; orice probă a cărei proveniență nu poate fi verificată și confirmată este inadmisibilă.

Prezentarea unei înregistrări realizate cu un an înainte de începerea urmăririi penale contravine în mod evident principiilor legalității, loialității administrării probelor și securității juridice.

În lipsa oricărei dovezi privind autenticitatea și legalitatea obținerii acestei înregistrări, precum și având în vedere că aceasta ar fi fost realizată în anul 2021, anterior pornirii urmăririi penale din 19.01.2022, instanța urmează să constate că proba a fost obținută în mod ilegal; proveniența acesteia nu este verificabilă; suportul optic de tip CD (fila 49, vol. I) nu poate fi utilizat ca mijloc de probă.

Din analiza tuturor materialelor cauzei rezultă existența unor încălcări grave și esențiale ale normelor de procedură penală, care au afectat în mod direct legalitatea administrării probelor și dreptul la un proces echitabil. Urmărirea penală a fost efectuată de organe necompetente, măsurile speciale de investigație au fost realizate de persoane neîmputernicite și în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, iar unele probe au fost obținute în afara cadrului legal și înainte de autorizarea acestora.

Totodată, instanței i-au fost prezentate probe cu vicii de autenticitate, inclusiv înregistrări efectuate anterior pornirii urmăririi penale, fapt ce pune sub semnul întrebării credibilitatea

întregului probatoriu. Aceste încălcări nu pot fi considerate formale sau nesemnificative, ci reprezintă vicii procedurale ireparabile, care atrag inadmisibilitatea probelor, compromit temeinicia învinuirii și impun soluția legală de achitare a inculpaților.

În temeiul celor menționate, solicită instanței: constatarea lipsei elementului constitutiv al extorcării în acțiunile inculpaților Godorogea Vasile și Malițev Cristian; constatarea existenței provocării din partea denunțatorului Revenco Lilian la presupusa faptă incriminată; constatarea provocării din partea denunțatorului și a organului de urmărire penală, care, în mod neîntemeiat, a calificat că inculpații ar pretinde în continuare mijloace financiare și, în baza acestei presupuneri, a organizat transmiterea banilor prin intermediul lui Morari Marcel, fără a aștepta sau verifica care ar fi fost reacția reală a colaboratorilor de poliție; constatarea caracterului înșelător și manipulator al comportamentului denunțatorului în cadrul discuțiilor purtate cu Godorogea Vasile; constatarea faptului că Godorogea Vasile a fost provocat să accepte propunerea denunțatorului, ca urmare a insistenței repetate a acestuia; constatarea faptului că Malițev Cristian nu a cunoscut despre discuțiile purtate între Godorogea Vasile și Revenco Lilian; constatarea lipsei intenției lui Malițev Cristian de a pretinde sau de a accepta orice mijloace financiare; constatarea faptului că Godorogea Vasile a fost influențat de comportamentul insistent al denunțatorului, care a exercitat presiune emoțională asupra acestuia; constatarea lipsei intenției lui Godorogea Vasile de a dobândi mijloace financiare de la Revenco Lilian; constatarea faptului că Godorogea Vasile a avut convingerea rezonabilă că mijloacele financiare primite provin de la Budeci Dumitru, în contul datoriei pentru roțile transmise anterior, și nu de la denunțator; constatarea faptului că suma de 200 euro transmisă lui Malițev Cristian a reprezentat o restituire parțială a împrumutului acordat de martorul Tataru Veaceslav, fără ca Malițev Cristian să cunoască proveniența acestor bani; constatarea faptului că înregistrarea audio prezentată de denunțator conține multiple întreruperi, iar identitatea persoanelor care poartă discuțiile nu este stabilită cu certitudine, motiv pentru care se impune reluarea cercetării judecătorești și dispunerea unei expertize fonoscopice, în vederea stabilirii autenticității și identificării vocilor; constatarea lipsei competenței procurorului Roman Tocan de a efectua acțiunile de urmărire penală și de a participa în prezenta cauză, fapt ce atrage nulitatea actelor efectuate și încetarea procesului penal; constatarea faptului că ofițerii de investigație nu au fost legal împuterniciți pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație; constatarea inadmisibilității înregistrării audio-video a cărei analiză tehnică indică efectuarea acesteia cu un an înainte de pornirea urmăririi penale; constatarea încălcărilor procesuale ale procurorului, expuse de partea apărării în cadrul ședinței preliminare; constatarea omisiunii procurorului de a recalifica fapta, în pofida modificărilor legislative și a probelor administrate; achitarea inculpatului Godorogea Vasile, întrucât acceptarea formală a discuției a fost determinată exclusiv de provocarea denunțatorului, fără existența intenției de a dobândi mijloace financiare; achitarea inculpatului Malițev Cristian, întrucât nu a cunoscut despre discuțiile purtate între Godorogea Vasile și Revenco Lilian, iar intenția de a pretinde sau accepta mijloace financiare nu a fost demonstrată.

În ședința de judecată ***inculpatul Godorogea Vasile*** ***** vina în cele imputate nu a recunoscut și a declarat că la data de 18.01.2022 a fost implicat în serviciu, la acel moment era angajat la INSP. În tură atunci era cu colegul Malițev Cristian. În acea seară, aproximativ la ora 19:00 min., deplasându-se în sect. Râșcani, mun. Chișinău, au observat un automobil de model "Honda", șoferul automobilului purtând convorbiri telefonice la volan. A solicitat șoferului să stopeze automobilul pe partea dreaptă, de acesta s-a apropiat colegul Malițev Cristian și i-a solicitat actele. Șoferul a încercat să întindă actele colegului său împreună cu 2 bancnote a câte

50 lei. Colegul său Malițev Cristian l-a rugat pe șofer să-și ia bancnotele și să înmâneze doar actele. Ulterior, personal prin aplicația e-Data a verificat IDNP-ul șoferului, astfel a stabilit că acest șofer era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Colegul său Malițev Cristian a început să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, care la momentul dat prevedea ca Biroul de Probațiune să stabilească amenda, nu era de competența lor să aplice sancțiune. În timp ce Malițev Cristian întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, de șofer s-a apropiat un bărbat, ei au discutat ceva, după care acea persoană a plecat. Șoferul automobilului atunci se afla lângă automobilul lor de serviciu, purtând convorbiri telefonice cu o persoană. Șoferul s-a apropiat de geamul automobilului și l-a întrebat cum se numește. Personal s-a prezentat, iar șoferul a comunicat prin telefonul persoanei cu care discuta numele și prenumele său. Ulterior, Malițev Cristian a întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, la care șoferul a fost anunțat că deja nu are dreptul de a urca la volan, iar automobilul va fi dus la parcare specială. Șoferul a fost întrebat dacă poate veni cineva ca să preia automobilul, dânsul a efectuat un apel și în decurs de 5 min. s-a apropiat stăpânul automobilului. A fost întocmită o recipisă și automobilul a fost predat proprietarului. Ulterior a propus șoferului să fie condus la IP Râșcani pentru o verificare mai minuțioasă, astfel șoferul a urcat pe bancheta din spate și s-au îndreptat către IP Râșcani. În drum spre inspectorat, șoferul a devenit puțin agitat și a încercat să-i roage să nu-l escorteze la IP Râșcani, a început a plânge, invocând că are copii, nu are cu ce-i întreține și că peste câteva zile urmează să plece la muncă în Franța. Insistent încerca să le propună mijloace bănești zicând că și ei au copii și știu cât este de greu de trăit. În apropiere de IP Râșcani, colegului Malițev Cristian i-a sunat telefonul, acesta a coborât din automobil și stând într-o parte, discuta la telefon.

Șoferul căruia numele nu și-l amintește, insistent îi propunea mijloace bănești, totodată i-a propus să-i lase buletinul ca a doua zi să se întâlnească să-i dea bani. I-a zis că nu trebuie nimic, că este liber să plece. Ulterior, de ei s-a apropiat Malițev Cristian care a invocat că este împotrivă ca să-l lase să plece și că trebuie să-l escorteze la IP Râșcani. Șoferul iarăși insistent i-a rugat frumos că are copii, că nu are cu ce-i întreține, ca să nu-i creeze probleme, să nu rămână copiii pe drumuri. Colegul său Malițev Cristian din nou s-a îndepărtat ca să discute la telefon, persoana dată însă continua să-l roage, personal la acel moment având copil mic de 6 luni, i s-a făcut jale și i-a zis că este liber să plece. Persoana dată a scos buletinul, i l-a întins și i-a spus că a doua zi se vor întâlni ca să-i mulțumească. L-a refuzat și i-a zis să plece și să facă ce vrea. El iarăși insista că trebuie să-l mulțumească. Văzând că acesta insistă, i-a spus că poate să se apropie la o spălătorie auto amplasată pe str. Florilor și deja să facă ce vrea. La fel, i-a accentuat că nu este dator cu nimic, nu are nici o obligație față de el, actele toate se aflau la el, astfel i-a zis să plece și să-și vadă de viața sa. Persoana a plecat într-o direcție necunoscută, iar ei au continuat serviciul mai departe. A doua zi, pe la amiază, a fost apelat de un prieten de-al său Marcel, cu care anterior, cu 2 săptămâni mai devreme, a discutat că trebuie să se apropie tatăl unui cunoscut de-al său sau chiar cunoscutul său ca să-i transmită niște bani. Din motiv că nu avea timp să se întâlnească cu acel cunoscut pe nume Dumitru, i-a spus că poate să se apropie de Marcel și să-i transmită acestuia datoria care o avea față de el. La acel moment cu Dumitru era în conflict pentru că anterior personal i-a transmis acestuia un complet de roți, care la momentul transmiterii în anul 2018 costau 400 – 450 euro. De multe ori îl ruga pe Dumitru să-i întoarcă banii, la care acesta îi comunica că a vândut automobilul, iar acele roți le-a scos separat la vânzare și ulterior îi va întoarce banii. Prin luna ianuarie 2022 i s-a defectat automobilul personal, atunci l-a rugat pe Dumitru să-i facă comandă de niște piese, pe care să le achite tot el. Dumitru a comandat piesele, iar când personal a mers să le ridice, i s-a solicitat suma de 2 400 lei. La acel moment, neavând

suma dată cu sine, l-a apelat pe Marcel și l-a rugat să se apropie să-l ajute cu niște bani ca să achite piesele. Marcel s-a apropiat, a achitat suma de 2 000 lei cu cardul, iar 400 lei le-a achitat cheș. I-a promis că îi va întoarce banii cât mai urgent, deoarece banii urmau a-i fi restituiți de către Dumitru. Văzând că de la Dumitru nu are nici un răspuns, l-a rugat pe fratele său care se afla în Franța să-i transfere niște bani. Fratele i-a comunicat că la acel moment nu are posibilitate și va transfera mai târziu. Ulterior, a încercat să împrumute de la niște colegi, la care Malițev Cristian i-a zis că are un prieten de la care ar putea lua 500 euro și să-i împrumute. I-a promis că la prima posibilitate îi va întoarce banii înapoi, ca să-i poată întoarce prietenului său pe nume Veaceslav. La data de 19.01.2022 a fost apelat de Morari Marcel care i-a zis că a venit o persoană în vârstă și a transmis suma de 400 euro. Personal s-a bucurat pentru că cunoștea că avea înțelegere că se va apropia Dumitru sau tatăl acestuia ca să-i întoarcă datoria. Marcel locuind în apropiere de el, a zis că va trece pe la el să-i aducă banii. Când a venit Marcel la el, i-a întors înapoi suma de 20 euro pentru că anterior, când a împrumutat de la Veaceslav, i-a întors suma de 100 euro. Astfel, a întors lui Morari Marcel suma pe care i-o datora. Îndreptându-se către muncă, a trecut pe la un schimb valutar, a schimbat suma de 180 euro în lei ca ulterior să-și achite creditul pentru casă. Suma de 200 euro a păstrat-o pentru a o transmite lui Malițev Cristian ca să-i întoarcă lui Veaceslav o parte din datoria pe care o avea față de el. La fel, l-a rugat pe Malițev Cristian să-i comunice lui Veaceslav că fratele său îi va transmite bani și îi va întoarce și suma de 300 euro. După ce a ieșit de pe teritoriul unde activa, pe bd. Grigore Vieru a fost reținut de către angajații SPIA. Totodată, menționează că banii care i-a transmis Marcel, era încrezut că sunt transmiși de tatăl lui Dumitru.

Concretizează că șoferul a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de revizie tehnică și asigurarea. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de Malițev Cristian și transmis la Biroul de probațiune, deoarece au constatat că șoferul ducea convorbiri telefonice la volan. Când se constata că persoana are mai multe încălcări, i se întocmea proces-verbal pentru încălcarea mai gravă, în procesul-verbal nu puteau ei aplica sancțiunea, astfel au remis după competență. Relevă că au urcat șoferul în automobilul lor de serviciu și l-au escortat la inspectorat, din motiv că sistemul e-Data le arată faptul că persoana doar este privată de dreptul de a conduce și atât, iar la inspectoratul de poliție urma să stabilească pentru ce a fost privat de dreptul de a conduce, când expiră termenul pentru că au mai fost cazuri când sistemul arăta că persoana este privată, iar persoanei îi era demult expirată perioada de privilegii. Nu a verificat dacă permisul de conducere era autentic, nu avea nici o modalitate de a verifica. I-a zis persoanei că poate să se apropie la spălătorie ca să scape de el, el era tare insistent. Vroia să scape de el și i-a zis să plece. Dumitru i-a zis că atunci când va avea banii, sau el, sau tatăl său va trece și va lăsa lui Marcel banii. Cu Marcel vorbea practic în fiecare zi, erau prieteni, puteau vorbi la telefon și de 5-7 ori pe zi. Cu Dumitru a vorbit mai devreme de data de 19.01.2022. Cu Dumitru la acel moment erau în relații mai rele, în principiu erau certați, acesta nu-i întorcea banii, vorbea cu el doar ca să-i întoarcă banii. Numele de familie al lui Dumitru este Budeci, el locuiește în or. Soroca, în Chișinău venea mai rar. Numele de familie al lui Veaceslav este Tataru.

În ședința de judecată **inculpatul Malițev Cristian ******* vina în cele imputate nu a recunoscut și a declarat că la data de 18 ianuarie 2022 a fost în serviciu cu colegul său Godorogea Vasile în sect. Râșcani. În jurul orelor 19:00 min. se deplasau pe bulevardul Moscovei, unde au observat un automobil al cărui șofer purta discuții telefonice în timpul deplasării, la care i-a cerut să stopeze pe partea dreaptă. După ce a fost stopat automobilul, s-a apropiat, s-a legitimat și i-a cerut șoferului să-i prezinte actele, permisul de conducere,

certificatul de înmatriculare și inspecția tehnică. Conducătorul auto i-a înmănat actele și deasupra actelor erau 2 bancnote a câte 50 de lei, la care i-a comunicat să-și retragă banii și să-i prezinte doar actele care le-a cerut anterior. După care colegul său Godorogea Vasile prin aplicația e-Data verificând permisul de conducere, i-a comunicat că conducătorul auto este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Atunci personal a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, cu remitere la Inspectoratul de Probațiune. După care șoferul a venit cu rugăminți insistente ca să nu-i întocmească procesul-verbal. I-a comunicat că procesul va fi întocmit și automobilul va fi transportat la parcare specială, la care dumnealui iarăși cu rugăminți insistente îl ruga măcar automobilul să nu-i fie transportat la parcare specială. Șoferul a telefonat proprietarul automobilului, care s-a apropiat în 5 minute și sub recipisă i-a fost eliberat automobilul propriu. Conducătorul auto pe nume Revenco Lilian a efectuat un apel telefonic și între timp ce discuta la telefon, s-a apropiat de automobil și a întrebat numele de familie al colegului său. După care s-a îndepărtat de automobil și a continuat discuția la telefon. Ulterior, dumnealui a fost urcat în automobil și au început deplasarea spre IP Râșcani. În timpul deplasării, dumnealui îi ruga insistent cu lacrimi în ochi ca să-i intre în situație, să se clarifice cumva, că peste 2 săptămâni pleacă peste hotare și dacă îl escortează la inspectorat, îi lasă familia fără hrană, bani, copiii pe drum, mai mult se adresa colegului său din motiv că a observat că personal l-a refuzat din start. Între timp, i-a sunat telefonul personal și a început a discuta la telefon, în timpul dat colegul său a oprit automobilul și a coborât împreună cu conducătorul auto. După ce a finisat discuția telefonică, colegul său Godorogea Vasile s-a apropiat de el și l-a rugat să lase conducătorul să plece. I-a spus să se uite la el cât de greu își crește copilul și că îi este jale de Revenco Lilian, să nu îi lase copiii pe drum și familia la fel. Atunci i-a zis lui Godorogea Vasile să-i zică să plece. Dacă Revenco Lilian nu era cu rugăminți insistente, nu avea să dea frâu liber sentimentelor și avea să fie escortat la IP Râșcani. După ce a plecat conducătorul auto, ei au urcat în automobil și au plecat să efectueze serviciul mai departe, de cazul dat a și uitat. A doua zi, la data de 19 ianuarie 2022, de la orele 15:00 min. până la orele 23:00 min. iarăși era în serviciu cu colegul său Godorogea Vasile. Înainte de a începe tura, acesta s-a apropiat de el și i-a dat 200 de euro pentru a-i întoarce o parte din datorie lui Tataru Veaceslav, datoria fiind de 500 de euro. Indică că i-a transmis lui banii din motiv că la finele anului 2021 luna decembrie Godorogea Vasile a întrebat pe mai mulți colegi de serviciu dacă poate cineva să îl ajute cu bani pentru copil. Atunci a auzit situația lui și având un prieten revenit de curând din Anglia, l-a întrebat dacă poate să-i împrumute suma de 500 de euro lui Godorogea Vasile, la care el i-a comunicat că poate să-i împrumute, doar cu condiția că el personal își ia responsabilitatea să-i întoarcă banii lui dacă va fi în țară, dacă nu va fi, să îi transmită mamei lui. La data de 19 ianuarie 2022, orele 15:00 min. au intrat în serviciu, la care după 15-20 minute au fost reținuți de angajații SPIA.

Relevă că la data de 18 ianuarie 2022 s-a întâlnit cu Tataru Veaceslav, după ce a intrat în serviciu pe la orele 16:00 – 17:00 min. în sect. Râșcani. S-au întâlnit pentru că personal avea o discuție cu el, la care deja și Godorogea Vasile l-a rugat dacă poate să-l mai aștepte cu datoria din motiv că trebuia să-i transmită fratele lui de peste hotare bani. Godorogea Vasile în timpul dat îi era incomod față de ei pentru că nu poate întoarce la moment datoria. Indică că nu l-a întrebat pe Godorogea Vasile de unde are acei bani, acesta doar l-a rugat să-i transmită lui Tataru Veaceslav și să-i spună că își cere scuze și poate în timpul apropiat va întoarce și cealaltă parte din datorie.

Precizează că în timp ce Godorogea Vasile vorbea cu Revenco Lilian, personal vorbea la telefon, deoarece în timp ce au început deplasarea spre IP Râșcani, i-a sunat telefonul și a

discutat cu câteva persoane, adică un timp îndelungat. Nu a auzit discuția acestora, nu a fost prezent la discuția lui Godorogea Vasile cu Revenco Lilian. Afirmă că nu a solicitat de la Revenco Lilian sume bănești și din start nu a acceptat nici un mijloc bănesc și nici o rugămintă de la dumnealui, de aceea, din start după procedură legală i-au fost întocmite actele necesare din motiv că acesta era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Nu a luat acei 200 de euro cu el, deoarece se grăbeau să înceapă serviciul, iar mașina sa personală se afla pe teritoriul unde începea serviciul, pentru a nu-i pierde cu activitățile care le are, că totuși este o sumă de bani.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit până la final, după finele serviciului a fost transmis șefilor și deja șefii le transmit mai departe, așa este procedura, toate procesele întocmite la sfârșit de tură se dau șefilor. Indică că îl duceau pe Revenco Lilian la inspectorat pentru a verifica legalitatea deținerii permisului de conducere din motiv că nu este de competența poliției de patrulare. Motivul a fost că în baza de date era indicat că este privat de dreptul de a conduce.

După ce a finisat discuția telefonică, colegul său s-a apropiat de el și l-a rugat să-l lase să plece din motiv că îi este jale de el, să nu-i lase familia pe drum, și să se uite la Gorodogea Vasile ce situație grea are și cât de greu își crește copilul. Permisul lui Revenco Lilian din câte ține minte, Godorogea Vasile i l-a înmănat înapoi. Cu acei 200 de euro nu a reușit să facă nimic fiindcă peste 15 min. au fost reținuți. Acei 200 de euro i-a lăsat în mașina personală, nu mai ține minte unde exact, nu i-a ascuns, doar i-a lăsat și a plecat la serviciu.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită și prin probele administrate, și anume declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

1. **Declarațiile martorului Revenco Lilian**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Godorogea Vasile și Malițev Cristian i-a văzut doar o singură dată, când a fost stopat. La data de 18.01.2022, în jurul orei 19:35 min. se deplasa cu automobilul de model "*****" pe bd. Moscovei și a fost stopat de un echipaj de poliție, și anume de inculpații care sunt în sala de ședință. Ei au cerut actele, le-a prezentat permisul, pașaportul tehnic, revizia tehnică și asigurarea. Ei au verificat permisul său și au spus că permisul său este fals, i s-a întocmit proces-verbal precum că nu are permis și au spus că trebuie să meargă la sectorul de poliție de pe str. Miron Costin. În drum spre sectorul de poliție, s-au oprit pe str. Miron Costin la o parcare și au stat de vorbă și s-au înțeles că la data de 19.01.2022 să aducă 400 euro la o spălătorie auto de pe str. Florilor. Acolo la spălătorie, personal trebuia să se întâlnească cu administratorul Marcel și să-i transmită 400 euro și ulterior s-au despărțit. A doua zi a mers și i-a lăsat lui Marcel la spălătorie 400 euro, ulterior cu aceste persoane nu s-a mai văzut și nu a contactat cu ei.

Concretizează că polițiștii i-au spus că permisul său este fals, de aceea trebuie să meargă la sectorul de poliție și asta-i dosar penal cu pedeapsa de până la 2 ani închisoare. Ambii polițiști erau în mașină și prin telefon au depistat că permisul său este fals. Discuțiile referitor la suma de 400 euro au fost purtate mai mult cu dl Vasile, dar ei discutau afară în trei. Vasile i-a spus că la sector i se va intenta dosar penal pentru faptul că deține permis de conducere fals și riscă până la 2 ani închisoare. Al doilea polițist nu ține minte exact ce spunea, dar tot în așa fel cum și dl

Vasile. Indică că Vasile a cerut 400 euro ca să nu fie predat la anchetator. Apoi a discutat cu cineva la telefon și când s-a întors, tot dl Vasile i-a lămurit unde și cui trebuie să-i transmită banii. Atunci când dl Vasile îi explica unde să ducă banii, al doilea polițist tot era cu ei, dar la 2 m distanță. Dacă al doilea polițist nu are probleme cu auzul, atunci el a auzit discuția sa cu dl Vasile referitor la bani, fiindcă era la o distanță de 2 m. Al doilea polițist nu era ocupat cu nimic, el stătea lângă ei. Afirmă că atunci când erau pe bd. Moscovei nu era vorba nimic de bani, i se comunica despre un proces penal în legătură cu permisul fals, dar când au pornit spre poliție, au început discuțiile de bani. După ce i s-a explicat unde să ducă banii, polițiștii au urcat în automobil, iar el personal a plecat pe jos, așa s-au despărțit. Discuțiile cu polițiștii au fost înregistrate cu telefonul. Pe Morari Marcel până la data de 19.01.2022 nu l-a cunoscut.

Precizează că plângere pe acțiunile inculpaților a depus în sect. Centru pe bd. Ștefan cel Mare, acolo s-a deplasat cu automobilul de model "*****". Indică că Tcaci Leonid l-a dus în sect. Centru pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. V. Alecsandri, acolo a depus plângere. Relevă că a ieșit din automobil și a plecat să depună plângere, dar Tcaci Leonid a plecat cu automobilul. După ce a plecat, în acea zi personal nu a mai văzut automobilul. Indică că la în jurul orei 08:00 min. se afla deja la clădirea unde a depus plângere, a așteptat încă 10-15 min. fiindcă era încuiată clădirea. Până a depune plângere, l-a sunat pe Denis Scripnic și i-a spus că se apropie pentru a depune plângere. Denis Scripnic este un cunoscut de-al său care lucrează în poliție, dar unde anume nu cunoaște.

Concretizează că la data de 18.01.2022, după ce s-a despărțit de polițiști, spre seară l-a sunat pe Denis Scripnic. Cu polițiștii s-a despărțit undeva la ora 20:45 min., dar pe Denis l-a sunat aproximativ la ora 21:15 min. prin intermediul aplicației "Viber". Pe Denis Scripnic l-a întrebat unde să se adreseze pentru a depune așa plângere, fiindcă nu știa unde să se adreseze. Când a intrat în clădirea unde a depus plângere, s-a adresat la o persoană de la primul etaj, nu ține minte numele/prenumele persoanei. În clădirea unde a depus plângerea, s-a reținut undeva 2 ore, poate mai mult, nu ține minte precis.

Din momentul depunerii plângerii până la deplasarea spre spălătorie pentru a transmite banii, personal nu a părăsit clădirea unde a depus plângerea. Personal a scris plângerea depusă, dar poate și ofițerul a scris și el a citit, nu ține minte precis. În orice caz, personal a citit ce era scris acolo. Reiterează că polițiștii i-au explicat unde să ducă banii, și anume la dl Marcel. După ce s-a despărțit de polițiști în acea zi, ei nu l-au mai sunat. Cum putea înțelege că ei mai pretend bani, dacă ei omeneste i-au explicat unde și cui să transmită banii.

Mai indică că nu ține minte dacă în momentul conducerii automobilului când a fost stopat, vorbea sau nu la telefon. Motivul stopării a fost verificarea actelor, așa s-a indicat de către polițiști. Când a prezentat actele, nu a introdus mijloace financiare printre acte. Când discuta cu polițiștii, din partea pasagerului voia să între un vecin de-al său cu care urma să se întâlnească, el locuiește pe str. Ginta Latina 5. Nu ține minte ce întrebări concrete i-au fost acordate și ce răspunsuri a dat, a stat undeva o oră cu ei, nu mai ține minte. Indică că i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu deține permis. Polițiștii i-au comunicat să meargă pe str. V. Alecsandri 1 la Biroul de Probațiune. Nu-și amintește dacă a comunicat cum a dobândit permisul. Personal a prezentat permisul de conducere, dar ei i-au spus că acest permis este fals și că nu deține permis, respectiv trebuie să plătească o amendă. Indică că i s-a comunicat că i se întocmește proces-verbal pe motiv că nu deține permis. În timp ce i se întocmea procesul-verbal, personal nu a telefonat pe nimeni de la Procuratura Generală, toate apelurile sale sunt în dosar și nu a spus nimic inculpaților de Procuratura Generală. Inculpații i-au comunicat că are dreptul să telefoneze o persoană care să preia automobilul, respectiv a venit proprietarul Valeriu, dar a venit

repede, în aproximativ 15 min. Nu a fost eliberată vreo procură pentru a folosi acest automobil, proprietarul i-a dat doar pașaportul tehnic al automobilului și atât. După ce proprietarul a luat automobilul, în acea seară personal a luat automobilul înapoi.

Menționează că nu a discutat cu nimeni referitor la Godorogea Vasile. În timp ce se deplasau spre IP Râșcani, Vasile Godorogea era la volan, el cunoaște din ce motiv s-a oprit până a ajunge la IP Râșcani. În automobilul dl Vasile a spus că nu poate vorbi fiindcă sunt camere video. Afirmă că personal nu a fost inițiatorul discuției care ar fi fost incomodă ofițerilor. Polițiștii i-au spus că va sta în pușcărie 2 ani de zile, respectiv i-a întrebat poate este posibil altfel să clarifice această situație, să nu ajungă la poliție.

Nu ține minte de câte ori l-au amenințat polițiștii cu pedeapsa cu închisoare. Posibil să fi fost întrebat de polițiști dacă are copii, dar posibil și singur să fi spus că are copil, nu-și amintește discuția referitor la familie și copii. Nu ține minte cine a propus să clarifice întrebarea, ei vorbeau cu cineva la telefon, apoi vorbeau cu el. Relevă că atunci când au oprit și au ieșit afară, a întrebat cum se poate de clarificat altfel fără a se deplasa la IP Râșcani. Dl Vasile i-a spus ce să facă și cum să procedeze, și anume mergea vorba de 400 euro. Nu ține minte dacă a fost vorba de 500 euro, dl Vasile i-a spus 400 euro, la fel i-a spus unde, la ce oră și cui să lase banii și atât. După ce s-a despărțit de inculpați, nu s-a întâlnit cu nimeni cu privire la acest caz. Discuția referitoare la mijloace financiare a început în mașină, dar s-a întrerupt fiindcă sunt camere, ulterior discuția a fost continuată afară. Precizează că atunci când au ieșit din automobil, au ieșit toți trei, el și ambii polițiști.

Relevă că a depus plângere la organele de drept, din motiv că nu avea acea sumă de bani solicitată. Din spălătorie a ieșit singur și a mers acasă cu automobilul "*****", locuiește peste 3 case de la acea spălătorie. Indică că a efectuat o înregistrare audio cu telefonul de model "Samsung", care avea 2 cartele SIM, dar personal folosea doar un număr de telefon. Relatează că a început să facă înregistrarea audio atunci când s-a finisat întocmirea procesului-verbal și i s-a spus să urce în automobil pentru a se deplasa la inspectorat. În acea seară a făcut doar o singură înregistrare audio. În timp ce se întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, nu înregistra audio. Reiterează că a început să înregistreze discuția fiindcă a înțeles că ei vor bani de la el. Balgar este un cunoscut de-al său, pe nume Petru, nu cunoaște numărul lui de telefon. Petru l-a sunat și l-a întrebat dacă vor bea o cafea sau nu. Nu cunoaște dacă în telefon este instalată o programă care să înregistreze convorbirile, nu se pricepe la ele. Indică că în telefonul său este dictofon, personal nu deține cunoștințe în domeniu. Afirmă că este un buton care pornește înregistrarea și un buton care oprește înregistrarea, după ce a oprit înregistrarea nu a mai repetat să înregistreze. Nu ține minte cum se numește fișierul cu înregistrarea audio, conține numere. Personal nu a modificat denumirea fișierului. La depunerea plângerii a predat înregistrarea audio, ulterior nu a modificat denumirea fișierului. Precizează că atunci când a depus plângere, a prezentat telefonul organului de urmărire penală. Nu cunoaște care este modalitatea de extragere a înregistrării din telefon și copierea pe CD. La poliție persoanele care au primit plângerea, au luat telefonul și au ridicat această înregistrare audio. Indică că a prezentat telefonul procurorului, dar ce a făcut el nu cunoaște, ulterior i l-a restituit. Nu ține minte cine din polițiști i-a transmis suma de 400 euro. În afară de 400 euro, i-a mai dat careva mijloace tehnice și anume o cutie micuță care a pus-o în buzunar, din partea dreaptă se pornește și din partea stângă se oprește. Când a intrat în spălătorie, atunci a pornit acea cutie micuță. Nu ține minte să fi discutat cu inculpații despre Franța. Relevă că personal a lucrat în Franța, dar nu ține minte dacă le-a comunicat inculpaților că are nevoie de acest permis în Franța la serviciu. Nu ține minte dacă le-a comunicat inculpaților că peste 2 săptămâni trebuie să plece în Franța. La moment nu se

deplasează cu automobilul. Nu a mai văzut persoana de la spălătorie nici până atunci, nici după asta n-a văzut-o. Precizează că a intrat în spălătorie și a întrebat dacă el este Marcel, i-a spus că este de la Vasile, persoana i-a spus că l-a așteptat, astfel i-a transmis banii și atât.

2. **Declarațiile martorului Budeci Dumitru**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îi cunoaște pe ambii inculpați, anterior au fost în relații bune, acum sunt în relații foarte rele. Indică că în anul 2019 a procurat un automobil de model "*****". Ajungând iarna, era în căutare de cauciucuri cu jante. Vorbind între prieteni, Vasile Godorogea i-a spus că fratele său are jante pentru "*****". A fost să ia jantele pentru a se folosi temporar, Vasile i-a spus că dacă va decide să le procure, ele vor fi la un preț de 400 euro, astfel i-a spus "bine". Respectiv a luat jantele, s-a folosit de ele aproximativ 2 ani, apoi a scos automobilul la vânzare și în anul 2021 l-a vândut. Apoi a postat un anunț de vânzarea jantelor, în primul anunț a indicat suma de 400 euro, apoi 380 euro, al 3-lea anunț a fost cu 300 euro, ulterior a indicat 350 euro, anunț care a stat mult timp plasat. La data de 24 decembrie Vasile Godorogea l-a telefonat și i-a spus că are nevoie de niște piese, astfel i-a făcut comandă de niște piese din mun. Chișinău. Vasile Godorogea l-a întrebat dacă să le achite el sau le va achita dânsul. I-a spus lui Vasile că le va achita el, Vasile s-a supărat mai tare și i-a amintit de acele jante luate anterior de la el. La data de 07 ianuarie plecase la odihnă și fiindcă nu era în țară, l-a rugat pe tatăl său să vândă jantele cu tot cu cauciucuri. Jantele au fost vândute la preț de 350 euro. În ziua respectivă sau cu o zi mai târziu l-a sunat pe Godorogea Vasile, i-a spus că va veni de la odihnă și se va apropia la el să se clarifice cu datoria pentru jante. Vasile i-a spus că dacă n-o să fie în oraș, să se apropie pe str. Florilor la o persoană pe nume Marin sau Marcel și să lase banii la el. Din păcate, nu a avut drum spre Chișinău ca să-i restituie datoria lui Vasile pentru jante și până la moment nu i-a restituit-o deoarece când era la odihnă, a văzut pe un grup că Godorogea Vasile și Malițev Cristian au fost reținuți și i s-a spus că nu are dreptul să ia legătura cu ei.

Concretizează că nu s-a înțeles cu Godorogea Vasile când și cui urmează să-i transmită banii, n-au avut așa o înțelegere. Personal a comunicat lui Vasile cu cât a vândut jantele. Nu ține minte de ce Vasile i-a spus să transmită banii lui Marin sau Marcel, personal nici nu-l cunoaște pe acel domn de pe str. Florilor. Nu-și amintește cine a achitat pentru piesele care a făcut comandă. Inițial Vasile i-a spus că jantele costă 400 euro.

3. **Declarațiile martorului Morari Marcel**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată prin intermediul teleconferinței, a comunicat că îi cunoaște pe Godorogea Vasile și Malițev Cristian. Cu Godorogea Vasile sunt prieteni de mult timp, inclusiv sunt și cumătri. Cu Malițev Cristian s-a văzut aproximativ de 2 ori. Relevă că activa în calitate de administrator la "Gold car Wash", aproximativ la începutul lunii noiembrie Godorogea Vasile l-a rugat să-i procure niște piese auto de la "AutoDoctor", prin urmare a acceptat. Când a ajuns la magazin, Godorogea Vasile i-a comunicat că inițial aceste piese trebuia să le achite un prieten de-al acestuia, însă acesta nu le-a achitat, prin urmare a fost nevoit să le achite dânsul. A achitat suma de 2 400 lei aproximativ cu cardul soției sale. Ulterior Godorogea Vasile i-a spus că acești bani urma să-i întoarcă un oarecare Dumitru, deoarece acesta îi datora niște bani lui Godorogea Vasile pentru niște roți. Într-un final i s-a restituit suma de 2 000 de lei, iar restul sumei urma să i se restituie mai târziu. La data de 19 când a avut loc incidentul dat, pe la orele 11:00 min., vroia să meargă acasă, respectiv de el s-a apropiat un domn care l-a contactat și i-a comunicat că este de la Godorogea Vasile și are de discutat o întrebare. După care l-a invitat în oficiu și acesta a început a se justifica de ce a întârziat, după care i-a transmis un plic cu bani și i-a comunicat că în plic este suma de 400 de euro. Ulterior a plecat spre domiciliu, l-a contactat pe Godorogea Vasile și i-a zis că i-a fost transmis plicul cu bani. Ulterior s-a întâlnit cu Godorogea Vasile și i-a

transmis plicul cu bani, după care el i-a dat 20 de euro, echivalentul sumei care urma să i se restituie. După care a plecat acasă, iar spre seară a fost arestat de SPIA. Indică că i-a comunicat Godorogea Vasile că din cauza cersei cu Dumitru, posibil va intra și tatăl acestuia să-i transmită banii. După descrierea lui Godorogea Vasile, urma să intre un bărbat în vârstă de 50 de ani, plinuț. Prin urmare, când a intrat domnul pentru a-i transmite banii, s-a gândit că este tatăl acestuia. Precizează că s-a întâlnit cu Godorogea Vasile cu o zi sau două înainte și acesta i-a comunicat că posibil să intre omul care trebuie să-i aducă banii. Sincer nu i s-a părut suspectă această persoană că ar încerca cumva să-l corupă pe Godorogea Vasile, deoarece atunci avea probleme personale și dorea să plece mai repede acasă. Cunoaște că Godorogea Vasile nu s-a înțeles cu domnul cu roțile la preț și din acest motiv s-au certat. Prețul roților a fost de 400 de euro. Când i-a transmis banii lui Godorogea Vasile în plic, nu ține minte ce a comunicat, dar s-a bucurat că a primit banii de pe roți. Comanda de piese a fost făcută de prietenul lui Godorogea Vasile, deoarece când a ajuns la magazin, a fost nevoit să-l sune pe Godorogea Vasile și să-l întrebe cine a făcut comanda, deoarece a fost întrebat de vânzător. Dacă îi spunea inițial că trebuie să achite atunci se apropia cu banii. Avocatul său Zero Mihail are toate confirmările că a fost efectuat transferul și își dă acordul ca avocatul să prezinte aceste confirmări. Indică că s-a întâlnit cu Godorogea Vasile lângă casa lui de pe str. Sarmizegetusa 18. Godorogea Vasile i-a spus că se va apropia un bărbat în vârstă de 50 ani și se va prezenta ca "Vasea de la GAI".

4. **Declarațiile martorului Tataru Veaceslav**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îi cunoaște pe Godorogea Vasile și Malițev Cristian, nu sunt în relații de rudenie. Relatează că la 20.10.2021 a revenit în Moldova. Cu Malițev Cristian s-a văzut la data de 24 sau 25 decembrie 2021 la ziua surorii. Când s-a văzut cu acesta, ultimul l-a rugat să-i împrumute o sumă de bani pentru prietenul său Godorogea Vasile, și anume 500 euro. I-a spus că are nevoie pentru copil și pentru automobil. Suma de 500 euro i-a dat-o lui Malițev Cristian, nu i-a dat un termen de returnare. I-a spus să-i întoarcă când va avea posibilitate. La fel, i-a zis că dacă va fi în țară, atunci această sumă de bani să-i fie restituită prin Cristian lui, iar dacă nu va fi în țară, suma să fie restituită mamei sale sau surorii sale. La data de 22 ianuarie 2022 trebuia să plece din țară, dar pe 18 ianuarie 2022 l-a contactat pe Malițev Cristian, el era la lucru și s-au întâlnit la spălătorie. Când a venit acolo, el deja era împreună cu Vasile Godorogea, ambii erau pe un echipaj. Au mai stat și au discutat, apoi Godorogea Vasile și-a cerut scuze că nu poate să-i restituie la moment banii, i-a spus că cunoaște situația fiindcă are copil mic și nu-i o problemă. El atunci îi spunea că fratele lui îi va trimite niște bani sau va vinde niște cauciucuri și îi va restitui măcar o parte din bani. Deja tot Godorogea Vasile îl întreba cum este peste hotare, cum lucrul și salariul. Apoi ei au plecat la lucru mai departe, dânsul a rămas să-și spele mașina, după asta nu s-au mai văzut și banii nu i-au fost întorși.

Menționează că pentru suma de 500 euro nu a fost întocmită o recipisă. Pe Godorogea Vasile îl cunoaște de mai puțin timp decât pe Malițev Cristian. Anterior Malițev Cristian a împrumutat bani de la el, dar Godorogea Vasile nu a împrumutat. Cu Godorogea Vasile și Malițev Cristian nu s-au înțeles să se întâlnească pe 19 ianuarie. În prezent cu Godorogea Vasile nu discută, iar cu Malițev Cristian discută mai des. În ultima perioadă cu Malițev Cristian mai deloc nu a discutat, dar anterior mai des discutau. Precizează că pe la ora 14:00 – 15:00 min. s-au întâlnit la spălătorie cu Godorogea Vasile și Malițev Cristian. A fost de acord să-i împrumute bani lui Godorogea Vasile, fiindcă l-a rugat Malițev Cristian și mai mult pentru el i-a împrumutat. Dacă Godorogea Vasile nu-i restituie banii, atunci Malițev Cristian își va lua răspunderea pentru el. Când a venit în țară, a venit cu bani cash, dar nu i-a declarat la trecerea hotarului fiindcă nu au fost așa sume mari. Când a mers la spălătorie, era singur.

5. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2022, efectuată în automobilul de model "***** 730d" cu n/î *****, de unde au fost ridicate mijloace bănești și anume: 4 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul SD4297454534; VB6694105762; SC2721242937; S37416219262, care au fost utilizate pentru realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transmiției sau primirii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse), autorizată prin ordonanța din 19.01.2022 (vol.I, f.d.180-181);

6. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2022, conform căruia în timpul efectuării percheziției corporale a cet. Godorogea Vasile, de la acesta au fost ridicat telefon mobil de model "Xiaomi Redmi 8" (vol.I, f.d.161-162);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10 martie 2022, conform căruia de la cet. Revenco Lilian a fost ridicat telefonul de model "Samsung Galaxy A6+" (vol.II, f.d.59);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 10 martie 2022 și planșa fotografică anexă la acesta, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A6+", ridicat de la Revenco Lilian. Astfel, la deschiderea aplicației "Диктофон" este identificat un fișier audio cu denumirea "Recording_26.m4a". Potrivit caracteristicilor, fișierul a fost înregistrat la 18 ianuarie 2022 ora 20:33 min., are durata 14:37 și volumul de 10 MB. Fișierul audio este extras din telefon și înregistrat pe suport electronic de tip CD. De asemenea, s-a stabilit că în agenda telefonică pentru data de 18.01.2022, în perioada orelor 18:00 – 24:00 min. au fost efectuate 8 apeluri telefonice, după cum urmează: la ora 18:05 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Болгар", la ora 18:36 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Санду Компетенте", la ora 19:02 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Валера Хонда", la ora 19:36 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "РЫНОК ЖОПА СОСЕД", la ora 20:07 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Валера Хонда", la ora 20:17 min. și ora 20:57 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Болгар", la ora 22:29 min. cu utilizatorul înregistrat cu numele "Наташка" (vol.II, f.d.60-63);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 martie 2022, potrivit căruia a fost supus examinării fișierul audio cu denumirea "Recording_26", cu mărimea de 10,0 MB, extensia (.m4a), ridicat în cadrul cauzei penale nr.2022550001 de la Revenco Lilian, conform procesului-verbal din 10.03.2022, ce confirmă cele declarate de Revenco Lilian, în ceea ce ține de discuțiile purtate cu angajații INSP la data de 18.01.2022, și anume în cadrul acțiunii procesuale au fost examinate și stenografiate discuțiile purtate de Revenco Lilian cu învinuții Godorogea Vasile și Malițev Cristian (vol.II, f.d.65-68);

10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07 februarie 2022, potrivit căruia de la SRL "MaxBemol" au fost ridicate fișierele video cu denumirea 2_5190683189437273036 cu mărimea de 47,3 MB, 2_5190683189437273037 cu mărimea de 3,44 MB și 2_5190683189437273043 cu mărimea de 44,1 MB, toate cu extensia (.mp4), precum și două bancnote cu nominalul de 50 euro, seria S53921902939; S33177960574 și patru bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul UD780540121; SE210463858; UB 3127878902; RA0898166445, care au fost utilizate pentru realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transmiției sau primirii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse), autorizată prin ordonanța din 19.01.2022, precum și bonul fiscal eliberat la 19.01.2022, pentru suma de 180 euro (vol.II, f.d.71);

11. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 martie 2022 a fișierelor video cu denumirea 2_5190683189437273036 cu mărimea de 47,3 MB, 2_5190683189437273037 cu mărimea de 3,44 MB și 2_5190683189437273043 cu mărimea de 44,1 MB, toate cu extensia

(.mp4), ridicate în cadrul cauzei penale nr.2022550001 de la SRL "MaxBemol", conform căruia a fost examinat momentul fixat la casa de schimb valutar, și anume convertirea mijloacelor financiare (4 bancnote a câte 20 euro și 2 bancnote a câte 50 euro) în lei moldovenești la data de 19.01.2022, precum și examinarea bonului fiscal eliberat pentru operațiunea respectivă (vol.II, f.d.73-74);

12. Conținutul procesului-verbal de examinare din 08 februarie 2022 a telefonului mobil de model "Xiaomi Redmi 8", ridicat în cadrul cauzei penale nr.2022550001 de la Godorogea Vasile, conform procesului privind efectuarea percheziției corporale din 19.01.2022, conform căruia s-a stabilit că accesând agenda telefonică, cu numele "Cristi Malițev" este înregistrat utilizatorul numărului de telefon *****, care din spusele lui Vasile Godorogea este colegul de serviciu cu care era împreună în ziua reținerii. Accesând agenda telefonică, se observă apeluri cu abonatul "Malițev Cristian" la data de 12 ianuarie 2022, ora 15:39 min. cu durata 1 min. 48 secunde. La fel, în agenda telefonică este identificat abonatul înregistrat cu numele "Marcel Morari", care este utilizatorul numărului de telefon *****, cu care sunt fixate apeluri telefonice la data de 18.01.2022, ora 20:28 min. cu durata 17 secunde, ora 17:14 min. cu durata 3 minute 11 secunde, ora 16:57 min. cu durata 1 minut 27 secunde, și alte apeluri la zilele anterioare. De asemenea, la deschiderea aplicației de comunicare "WhatsApp", cu utilizatorul "Marcel Morari", care este înregistrat cu numărul *****, sunt identificate discuții cu utilizatorul "Vasea G", care este înregistrat cu numărul *****, care constau în mesaje audio, la data de 19 ianuarie 2022, ora 11:12 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul "Vasea plus"; la ora 11:12 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea G" cu conținutul "plus 4"; la ora 11:13 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul "dq"; la ora 11:13 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Vasea G" cu conținutul "Uraaaa"; la ora 11:14 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul *"eu taman mă pornem acasă și omul în ultima secundă deam închidem oficiul o venit aista ... eu vin taman înspre tine încolo, vin acasă, dacă ceva dăte până jos, eu am venit, ne-am lămurit și m-am dus mai departe"*; la ora 11:14 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea G" cu conținutul "hai mă suni, bun"; la ora 11:16 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul "bun" și mesajul audio cu conținutul *"eu iaca îi pe albișoara deam, în vreo 10 -15 minute am să fiu la noi acolo"*; la ora 11:17 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea G" cu conținutul *"îmi dai un sunet sau scrii un mesaj și eu am să cobor"*; la ora 11:18 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul "ok"; la ora 11:36 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Marcel Morari" cu conținutul *"hai date jos în partea ceea la kebab acolo"*; la ora 11:36 mesajul text expediat de către utilizatorul "Vasea G" cu conținutul "vin" (vol.II, f.d.238-245);

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2022, prin care de la Morari Marcel au fost ridicate telefon mobil de model "Xiaomi MI 10T" și o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul UC5365323847, care a fost utilizată pentru realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transmiției sau primirii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse), autorizată prin ordonanța din 19.01.2022 (vol.II, f.d.80);

14. Conținutul procesului-verbal de examinare din 14 martie 2022 a telefonului de model "Xiaomi MI 10T", ridicat de la Morari Marcel, conform căruia la deschiderea aplicației de comunicare "WhatsApp" cu utilizatorul "Vasea Godorogea", care este înregistrat cu numărul *****, sunt identificate discuții care constau în mesaje audio, la data de 19 ianuarie 2022, ora 11:12 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul "Vasea plus"; la ora 11:12 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea Godorogea" cu conținutul

"plus 4"; la ora 11:13 min. mesajul text expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul "dq"; la ora 11:13 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Vasea Godorogea" cu conținutul "Uraaaa"; la ora 11:14 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul *"eu taman mă pornem acasă și omul în ultima secundă deam închidem oficiul o venit aista ... eu vin taman înspre tine încolo, vin acasă, dacă ceva dăte până jos, eu am venit, ne-am lămurit și m-am dus mai departe"*; la ora 11:14 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea Godorogea" cu conținutul *"hai mă suni, bun"*; la ora 11:16 min. mesajul text expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul "bun" și mesajul audio cu conținutul *"eu iaca îi pe albișoara deam, în vreo 10 - 15 minute am să fiu la noi acolo"*; la ora 11:17 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul "Vasea Godorogea" cu conținutul *"îmi dai un sunet sau scrii un mesaj și eu am să cobor"*; la ora 11:18 min. mesajul text expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul "ok"; la ora 11:36 min. mesajul audio expediat de către utilizatorul telefonului cu conținutul *"hai date jos în partea ceea la kebab acolo"*; la ora 11:36 min. mesajul text expediat de către utilizatorul "Vasea Godorogea" cu conținutul "vin" (vol.II, f.d.86-90);

15. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transiterii banilor), conform căruia la data de 19.01.2022, în intervalul orelor 11:10:45 - 11:11:55, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe str. Florilor, mun. Chișinău, unde este oficiul spălătoriei auto "Gold Car Wash", persoana pe nume Marcel, urcând și intrând în biroul de serviciu amplasat la etajul 2 al clădirii, a primit mijloacele bănești în sumă totală de 400 euro de la cet. Revenco Lilian, și anume a bancnotelor: bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SC2721242937; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S37416219262; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S33177960574; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S53921902939; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SD4297454534; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul VB6694105762; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UC5365323847; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UB3127878902; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul SE9210463858; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul RA0898166445; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul UD7805408121 (vol.I, f.d.29-30);

16. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor), conform căruia a fost fixat momentul transiterii mijloacelor financiare de la Revenco Lilian către Morari Marcel la data de 19.01.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:10⁴⁵-11:11⁵⁵ (vol.I, f.d.45-47);

17. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice), autorizată în privința persoanei neidentificate pe nume "Marcel", care ulterior fiind stabilit ca Morari Marcel, care la 19.01.2022 s-a întâlnit cu Revenco Lilian în incinta spălătoriei auto "Gold Car Wash", situată în mun. Chișinău, str. Florilor 3/2 (vol.I, f.d.83-84);

18. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice), autorizată în privința lui Godorogea Vasile, în cadrul căreia a fost fixată întâlnirea cu Morari Marcel, în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 18, la ora 19.01.2022, ora 11:37 min. Ulterior, la ora 14:11 min. a fost fixat la casa de schimb valutar, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 7, ce aparține SRL "MaxBemol" (vol.I, f.d.128-129);

19. Corpurile delict - mijloace financiare, și anume: bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SC2721242937; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S37416219262; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S33177960574; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S53921902939; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SD4297454534; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul VB6694105762; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UC5365323847; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UB3127878902; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul SE9210463858; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul RA0898166445; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul UD7805408121, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (vol.II, f.d.77-78, 99).

20. Corpul delict - telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8", ridicat de la Godorogea Vasile, transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța nr.73 din 16.03.2022 (vol.I, f.d.247, vol.II, f.d.9-10);

21. Corpul delict - telefonul mobil de model "Xiaomi MI 10T", ridicat de la Morari Marcel, transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța 72 din 16.03.2022 (vol.II, f.d.92-94).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit actului de învinuire, inculpaților Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul Penal – coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine și altă persoană, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane cu estorcare de bunuri.

Instanța de judecată ține să evidențieze că în temeiul Legii nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, art.324 Cod Penal a suferit modificări, având următoarea redacție:

"(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani".

Potrivit art.7 paragraf 1 CEDO "Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii."

Art. 7 din Convenție impune existența temeiului juridic pentru a aplica o condamnare sau o pedeapsă.

Principiul legalității cere ca infracțiunile și pedepsele corespunzătoare să fie în mod clar definite de lege. Noțiunea de „drept” în sensul art. 7, precum în alte articole din Convenție (de exemplu, art. 8-11), implică cerințe de calitate, în special accesibilitatea și previzibilitatea [G.I.E.M. S.R.L. și alții împotriva Italiei (fond) (MC), 2018, pct. 242; Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 91; Perinçek împotriva Elveției (MC), 2015, pct. 134].

La nivelul accesibilității, Curtea verifică dacă „legea” penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului, și anume dacă era publicată.

Aferent previzibilității, Curtea statuează că orice persoană trebuie să cunoască din formularea dispoziției relevante și, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de instanțe și după ce a beneficiat de consiliere juridică adecvată, pentru care fapte și/sau omisiuni va fi angajată răspunderea sa penală și pedeapsa care îi va fi aplicată pentru fapta și/sau omisiunea săvârșite [Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 79].

Art. 7 interzice în mod absolut aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în dezavantajul persoanei acuzate [Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 116; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct. 52]. Principiul neretroactivității legislației penale se aplică atât dispozițiilor care definesc infracțiunea [Vasiliascas împotriva Lituaniei (MC), 2015, pct. 165-166], cât și dispozițiilor care stabilesc sancțiunile suportate (Jamil împotriva Franței, 1995, pct. 34-36; M. împotriva Germaniei, 2009, pct. 123 și 135-137; Gurguchiani împotriva Spaniei, 2009, pct. 32-44).

Deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile, Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), 2009, pct. 103-109]

Curtea a reținut că, atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [ibidem, pct. 35; spre comparație și contrast Artsruni împotriva Armeniei (dec.), 2021, pct. 47-62]

Având rolul de garant al legalității, instanța este obligată să stabilească încadrarea corectă în momentul pronunțării sentinței, fără a agrava situația persoanei.

Pentru a determina legea aplicabilă în cauză, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 8–10, 10¹ și 22 Cod penal, art. 7 CEDO, precum și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Scoppola c. Italia (nr. 2), Berardi și Mularoni c. San Marino, Avizul consultativ al Marii Camere din 29.05.2020). Din aceste repere rezultă obligația verificării continuității incriminării și aplicării legii penale mai favorabile, analiza realizându-se nu în abstracto, ci în concreto, prin raportarea situației de fapt la fiecare dintre legile succesive, evitând crearea unei „lex tertia”.

Potrivit art. 22 din Constituție, art. 10 Cod penal și principiului consacrat de art. 7 CEDO, este interzisă aplicarea retroactivă a unei legi penale mai severe. Jurisprudența Curții Constituționale (HCC nr. 14/2014, nr. 6/2015, nr. 32/1998) reafirmă că legea penală se aplică faptelor comise în timpul în care aceasta este în vigoare, iar legea mai favorabilă are efect retroactiv.

Examinând dispozițiile articolului 324 din Codul penal, atât în redacția în vigoare la data comiterii faptei, cât și în forma modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, instanța constată că elementele constitutive ale infracțiunii au fost menținute în esență, or faptele prevăzute anterior la art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal actualmente se regăsesc la art.324 alin.(4) lit.a) Cod penal.

Instanța evidențiază că intervenția legislativă recentă a vizat majorarea limitelor pedepsei complementare obligatorii a amenzii.

Prin urmare, întrucât această modificare normativă presupune un tratament sancționator mai sever față de cel prevăzut de legea aplicabilă în anul 2022, instanța apreciază că noua reglementare este, din perspectiva indicată supra, mai defavorabilă inculpaților.

În consecință, instanța consideră aplicabil în prezenta cauză principiul *ultraactivității legii penale*, care presupune aplicarea legii penale mai favorabile. Potrivit acestui principiu, în situația în care o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul unei legi anterioare ce prevedea o sancțiune mai blândă, iar ulterior aceasta a fost abrogată și înlocuită cu o lege nouă ce stabilește o pedeapsă mai severă, se va aplica *ultraactiv* legea veche, mai favorabilă făptuitorului.

Prin urmare, **având în vedere modificările aduse articolului 324 din Codul penal, coroborate cu dispozițiile art. 10 din același cod, instanța reține că prezenta cauză penală urmează a fi soluționată în baza legii penale aplicabile la momentul comiterii faptei (art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal).** Aceasta va fi aplicată cu caracter ultraactiv, întrucât legea nouă creează o situație juridică mai defavorabilă inculpaților și, prin urmare, nu poate produce efecte retroactive.

Este important a evidenția că instanța europeană sancționează, din perspectiva *previzibilității*, orice interpretare extinsă a legii penale în defavoarea acuzatului, atât atunci când această interpretare rezultă dintr-un *revirement imprevizibil* al jurisprudenței (*Dragotoniū și Militaru-Pidhorni vs. România*, & 39-48) sau constituie o *interpretare prin analogie care nu poate fi considerată compatibilă cu substanța infracțiunii* (*Vasiliauskas vs. Lituania (MC)*, & 179-186) ori atunci când este vorba despre o *interpretare extinsă și imprevizibilă* a unei infracțiuni în defavoarea acuzatului, *incompatibilă cu însăși esența infracțiunii* (*Navalnyy vs. Rusia*, & 68). Din această perspectivă, Curtea Europeană poate, de asemenea, sancționa condamnarea pentru o infracțiune care era *rezultatul unei evoluții jurisprudențiale consolidate* după comiterea faptelor atribuite (*Contrada vs. Italia (nr.3)*, &64-76) sau condamnarea cu aplicarea unei dispoziții neclare a dreptului intern care face obiectul unor *interpretări divergente* (*Zaja vs. Croația*, & 99- 106). În această privință, *o jurisprudență care prezintă incoerențe este lipsită de precizia necesară pentru a evita orice risc de arbitrar și pentru a permite fiecărei persoane să prevadă consecințele acțiunilor sale* (*Zaja vs. Croația*).

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) Cod penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei) îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material îl constituie remunerația ilicită pretinsă de Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** de la Revenco Lilian, sub formă de mijloace bănești în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 8 216,16 lei).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state, care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele trei modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(2) al art.324 Cod Penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizînd oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul "*pretinderii*", inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fie pe înțelesul celui a căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de foloase necuvenite trebuie să fie univocă, manifestînd intența persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana cu funcție de răspundere coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea foloaselor necuvenite condiționează angajarea persoanei cu funcție de răspundere să adopte conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin noțiunea de "*acceptare*" se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind

suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

"*Primirea*" înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană.

Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile.

În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat.

În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: 1. acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2. acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea poate avea loc până sau după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În legătură cu agravanta comisă de două sau mai mult persoane, instanța reține că ambii inculpați au calitatea de persoană cu funcție de răspundere, astfel că această agravantă este aplicabilă speței.

Aferent circumstanței agravante presupunând coruperea pasivă săvârșită cu extorcarea de bunuri sau servicii (lit.c) alin.(2) art.324 CP RM), instanța ține să explice următoarele.

Se pot distinge următoarele trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o împune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit.c) alin.(2) art.324 CP RM, însă poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca obiect juridic secundar al infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotări (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Prin urmare, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii enunțate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare și primire, prin extorcare de la Revenco Lilian a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 400 euro, pentru a nu realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu a persoanei publice.

Instanța constată că probele din dosar permit reținerea modalităților normative ale acțiunii prejudiciabile prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire, deoarece informațiile relevate de acestea, denotă întâlnirea și discuția dintre inculpații Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian *****, și Revenco Lilian, în care inculpatul Godorogea Vasile ***** a pretins prin extorcare de la ultimul bani în sumă de 400 euro, sub amenințarea lui de a fi intentat dosar penal pentru falsificare de acte.

Se reține în acest sens că probele din dosar demonstrează că atunci când Godorogea Vasile ***** a pretins suma de bani enunțată, l-a amenințat pe Revenco Lilian cu intentarea dosarului penal, asigurându-l că în cazul transmiterii banilor nu va fi escortat la IP Râșcani și nu va fi predat anchetatorului.

Instanța evidențiază că declarațiile martorului Revenco Lilian confirmă ipoteza potrivit căreia *"la data de 18.01.2022, în jurul orei 19:35 min. se deplasa cu automobilul de model ***** pe bd. Moscovei și a fost stopat de un echipaj de poliție, și anume de inculpații care sunt în sala de ședință. Ei au cerut actele, le-a prezentat permisul, pașaportul tehnic, revizia tehnică și asigurarea. Ei au verificat permisul său și au spus că permisul său este fals, i s-a întocmit proces-verbal precum că nu are permis și au spus că trebuie să meargă la sectorul de poliție de pe str. Miron Costin. În drum spre sectorul de poliție, s-au oprit pe str. Miron Costin la o parcare și au stat de vorbă și s-au înțeles că la data de 19.01.2022 să aducă 400 euro la o spălătorie auto de pe str. Florilor. Acolo la spălătorie, personal trebuia să se întâlnească cu administratorul Marcel și să-i transmită 400 euro și ulterior s-au despărțit. A doua zi a mers și i-a lăsat lui Marcel la spălătorie 400 euro, ulterior cu aceste persoane nu s-a mai văzut și nu a contactat cu ei. Concretizează că polițiștii i-au spus că permisul său este fals, de aceea trebuie să meargă la sectorul de poliție și asta-i dosar penal cu pedeapsa de până la 2 ani închisoare. Ambii polițiști erau în mașină și prin telefon au depistat că permisul său este fals. Discuțiile referitor la suma de 400 euro au fost purtate mai mult cu dl Vasile, dar ei discutau afară în trei. Vasile i-a spus că la sector i se va intenta dosar penal pentru faptul că deține permis de conducere fals și riscă până la 2 ani închisoare. Al doilea polițist nu ține minte exact ce spunea, dar tot în așa fel cum și dl Vasile. Indică că Vasile a cerut 400 euro ca să nu fie predat la anchetator. Apoi a discutat cu cineva la telefon și când s-a întors, tot dl Vasile i-a lămurit unde și cui trebuie să-i transmită banii".*

Cele menționate supra demonstrează incontestabil intenția inculpaților Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** de-a nu-și îndeplini sarcinile trasate conform atribuțiilor de serviciu, ca la data de 18.01.2022 să comită latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, unde acționând intenționat au extorcat de la Revenco Lilian suma de 400 euro pentru a nu fi escortat la IP Râșcani, unde urma să-i fie intentat dosar penal pentru falsificare de acte.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 15 martie 2022, potrivit căruia a fost supus examinării fișierul audio cu denumirea "Recording_26", cu mărimea de 10,0 MB, extensia (.m4a), ridicat în cadrul cauzei penale nr.2022550001 de la Revenco Lilian, conform procesului-verbal din 10.03.2022, se confirmă cele declarate de Revenco Lilian, în ceea ce ține de discuțiile purtate cu angajații INSP la data de 18.01.2022, și anume în cadrul acțiunii procesuale au fost examinate și stenografiate discuțiile purtate de Revenco Lilian cu învinuții Godorogea Vasile și Malițev Cristian. Astfel, potrivit stenogramei, se reține că:

Vocea nr.1 atribuită cet. Revenco Lilian

Vocea nr.2 atribuită angajatului INSP

Vocea nr.3 atribuită angajatului INSP

Vocea nr.4 sunetul de la stația mobilă din automobilul INSP

".....

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Hai băi băieți, dați să ne înțelegem, să fie și bine și să nu umblu și eu pe la sectoarele estea poliție, pe la dracu. Spune unde să vin?

Vocea 3 angajat INSP: (nu se înțelege)

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Eu la (nu se înțelege), aiși la Mascovschii 5.

Vocea 3 angajat INSP: Tași uăi mai încet. Uăi ai un glas.

Vocea 2 angajat INSP: Unde să te las?

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Aișia, dă-mi și un picior în cur, eu ajung pe jos, peste drum, iaute Mascovschii 5, "La plăcinte", pe dreapta.

Vocea 2 angajat INSP: (nu se înțelege) îți trebu?

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Cum nu-mi trebuie?

Vocea 2 angajat INSP: Ai să mai păpădești o dată (nu se înțelege), numai peste hotare poți merge cu asta.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Da eu de-atâta și am luat-o. Mie în Franța îmi trebuie, îmi trebuie la Franța să mă duc. De atâta ș-am luat-o.

Vocea 2 angajat INSP: Harașo, uite eu ți-o las. Dă să-ți spun așa o treabă, dacă ești bratan catărea, îți hotărăști, limba îți ții după dinți. Aici pe Florilor este o moică, știi unde (nu se înțelege) cu galben.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Cum o iau încolo, la capăt?

Vocea 2 angajat INSP: Da, este o moică.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Da.

Vocea 2 angajat INSP: Știi moica șeea, pe lângă pietonala șeea?

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Da, da eu știu.

Vocea 2 angajat INSP: Măine la orele 09:00 ea se deschide.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Aha.

Vocea 2 angajat INSP: Te apropii, întrebi cine acolo e nacialnic starșii.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Aha

Vocea 2 angajat INSP: Te apropii de starșii și lași, nu vorbești nică cu dânsu, nu zici nică. A să ne un omulean așa zdrăvănuț. Ai să înbrebi de băieți, de lucrători și dai o mână caldă cu dânsu, nu sfitesti, nu nică sii lesi.

Vocea 2 angajat INSP: Tu cât i-ai zis?

Vocea 3 angajat INSP: Cinci (în șoaptă)

Vocea 2 angajat INSP: Patru

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Patru?

Vocea 2 angajat INSP: (nu se înțelege) sî șie de sănătatea ta.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Dapuuu, și să întreb care-i starșii smenî? Ori și să-i întreb? Cum să întreb?

Vocea 2 angajat INSP: Șine-i starșii la moică.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Dap nu pot să intru și întreb cine-i starșii moiche?

Vocea 2 angajat INSP: Starșii pe moică, cine-i șeful aișia la moică.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Și el a să vie și să nu zic nică, prosta să..

Vocea 2 angajat INSP: te-a chema acolo un om zdravăn dai mâna, îi dai și trebu și zici tu

știi ce trebu să faci și gata, nu vorgheși nică, nu zici nică. Dacă ești un om de aur, noi te-am lăsat așa la soviste.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: La câta oară?

Vocea 2 angajat INSP: La nouă s-deschide.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Nu., eu pe la nouă și douzeci a să șiu acolo, nouă jiumate.

Vocea 2 angajat INSP: Ai să-ți hotărăști întrebarea.

Vocea 3 angajat INSP: îți spun așa cum este, dacă ești cu variante, mai bine nuuu (nu se înțelege), du-te și-ți cată de treabă.

Vocea 2 angajat INSP: dacă vrei să faci variante (nu se înțelege).

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: El îi nant și zdrăvănuț, ca să nu să se prinească că las nu la așeala.

Vocea 2 angajat INSP: Nu., burduhos, ai să întrebi cine-i strașii la moică. El a să șie, ș-asprochie, Marcel îl cheamă, ai să te aprochii și ai să-i lași.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Harașo.

Vocea 2 angajat INSP: (nu se înțelege), îți mai spun încă o treabă, dacă te aranjează (nu se înțelege), dacă te aranjează din suflet îi leși, dacă îți pare rău și (nu se înțelege), mai bine (nu se înțelege)

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Să trăiești domnule, nu știu cum te cheamă..

Vocea 3 angajat INSP: (nu se înțelege)

Vocea 2 angajat INSP: Da.

Vocea 1 cet. Revenco Lilian: Vsio, harașo..." (vol.II, f.d.65-68).

Această probă în mod direct indică asupra realizării în acțiunile inculpaților Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestată prin extorcarea de la Revenco Lilian a valutei străine în sumă de 400 euro sub pretextul că ultimul a condus mijlocul de transport fiind privat de dreptul de a conduce vehicule, fiind bănuat că deține permis de conducere fals și urmează a fi predat organelor de drept în vederea intentării unui dosar penal.

Instanța reține că potrivit declarațiilor martorului Budeci Dumitru "...la data de 07 ianuarie plecase la odihnă și fiindcă nu era în țară, l-a rugat pe tatăl său să vândă jantele cu tot cu cauciucuri. Jantele au fost vândute la preț de 350 euro. În ziua respectivă sau cu o zi mai târziu l-a sunat pe Godorogea Vasile, i-a spus că va veni de la odihnă și se va apropia la el să se clarifice cu datoria pentru jante. Vasile i-a spus că dacă n-o să fie în oraș, să se apropie pe str. Florilor la o persoană pe nume Marin sau Marcel și să lase banii la el. Din păcate, nu a avut drum spre Chișinău ca să-i restituie datoria lui Vasile pentru jante și până la moment nu i-a restituit-o deoarece când era la odihnă, a văzut pe un grup că Godorogea Vasile și Malițev Cristian au fost reținuți și i s-a spus că nu are dreptul să ia legătura cu ei.

Concretizează că nu s-a înțeles cu Godorogea Vasile când anume și cui urmează să-i transmită banii, n-au avut așa o înțelegere....".

Totodată, aceleași aspecte rezultă și din declarațiile martorului Morari Marcel, care a declarat că "...la data de 19 când a avut loc incidentul dat, pe la orele 11:00 min., vroia să meargă acasă, respectiv de el s-a apropiat un domn care l-a contactat și i-a comunicat că este de la Godorogea Vasile și are de discutat o întrebare. După care l-a invitat în oficiu și acesta a început a se justifica de ce a întârziat, după care i-a transmis un plic cu bani și i-a comunicat că în plic este suma de 400 de euro. Ulterior a plecat spre domiciliu, l-a contactat pe Godorogea Vasile și i-a zis că i-a fost transmis plicul cu bani. Ulterior s-a întâlnit cu Godorogea Vasile și i-a transmis plicul cu bani, după care el i-a dat 20 de euro, echivalentul sumei care urma să i se

restituie. După care a plecat acasă, iar spre seară a fost arestat de SPIA. Indică că i-a comunicat Godorogea Vasile că din cauza cerței cu Dumitru, posibil va intra și tatăl acestuia să-i transmită banii. După descrierea lui Godorogea Vasile, urma să intre un bărbat în vârstă de 50 de ani, plinuț. Prin urmare, când a intrat domnul pentru a-i transmite banii, s-a gândit că este tatăl acestuia. Precizează că s-a întâlnit cu Godorogea Vasile cu o zi sau două înainte și acesta i-a comunicat că posibil să intre omul care trebuie să-i aducă banii".

Astfel, instanța atestă că Godorogea Vasile ***** prin pretextul restituirii datoriei de către Budeci Dumitru în sumă de 400 euro (cu care nu a avut înțelegere de restituire a datoriei anume la data de 19.01.2022), a camuflat faptul estorcării banilor de la Revenco Lilian tot în sumă de 400 euro, cu o zi anterioară preîntâmpinându-l pe Morari Marcel că va veni o persoană de aproximativ 50 ani să aducă banii.

Urmare, acțiunile inculpatului Godorogea Vasile ***** confirmă realizarea laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestate prin intenție directă și denotă prezența scopului infracțional, și anume a obținerii remunerației ilicite (valutei străine în sumă de 400 euro extorcate de la Revenco Lilian) în schimbul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Referitor la inculpatul Malițev Cristian ***** , instanța de judecată reține că acesta a fost prezent la discuția petrecută între Godorogea Vasile ***** și Revenco Lilian, a participat activ la aceasta, fapt confirmat prin stenograma anexată la dosar (vol.II, f.d.65-68), astfel că afirmarea precum că nu a participat la discuția respectivă și nu a cunoscut conținutul acesteia, instanța o va aprecia ca fiind neîntemeiată.

Instanța reiterează că informațiile și concluziile expuse în rezultatul analizei probelor se deduce dincolo de orice dubiu rezonabil că în faptele inculpaților este întrunită varianta normativă de pretindere, acceptare sau primire a banilor, prin extorcere, ce nu se cuvin pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume escortarea persoanei Revenco Lilian la inspectoratul de poliție în vederea documentării acestuia conform legislației în vigoare pentru încălcările constatate.

De menționat că la momentul faptelor inculpatul Godorogea Vasile ***** deținea funcția ***** , iar inculpatul Malițev Cristian ***** deținea funcția de ***** , și respectiv erau persoane publice în sensul oferit acestei noțiuni de art.123 din Codul Penal.

Deopotrivă, declarațiile lui Godorogea Vasile ***** , în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă faptul că acesta a pretins, acceptat sau primit, prin mijlocitorul Morari Marcel, mijloacele financiare în sumă de 400 euro, ce nu i se cuvin: ".....În drum spre inspectorat, șoferul a devenit puțin agitat și a încercat să-i roage să nu-l escorteze la IP Râșcani, a început a plânge, invocând că are copii, nu are cu ce-i întreține și că peste câteva zile urmează să plece la muncă în Franța. Insistent încerca să le propună mijloace bănești zicând că și ei au copii și știu cât este de greu de trăit. În apropiere de IP Râșcani, colegului Malițev Cristian i-a sunat telefonul, acesta a coborât din automobil și stând într-o parte, discuta la telefon.

Șoferul căruia numele nu și-l amintește, insistent îi propunea mijloace bănești, totodată i-a propus să-i lase buletinul ca a doua zi să se întâlnească să-i dea bani. I-a zis că nu trebuie nimic, că este liber să plece. Ulterior, de ei s-a apropiat Malițev Cristian care a invocat că este împotriva ca să-l lase să plece și că trebuie să-l escorteze la IP Râșcani. Șoferul iarăși insistent i-a rugat frumos că are copii, că nu are cu ce-i întreține, ca să nu-i creeze probleme, să nu rămână copiii pe drumuri. Colegul său Malițev Cristian din nou s-a îndepărtat ca să discute la telefon, persoana dată însă continua să-l roage, personal la acel moment având copil mic de 6 luni, i s-a făcut jale și i-a zis că este liber să plece. Persoana dată a scos buletinul, i l-a întins și

i-a spus că a doua zi se vor întâlni ca să-i mulțumească. L-a refuzat și i-a zis să plece și să facă ce vrea. El iarăși insista că trebuie să-l mulțumească. Văzând că acesta insistă, i-a spus că poate să se apropie la o spălătorie auto amplasată pe str. Florilor și deja să facă ce vrea..."

În acest context, se reține modalitatea de acceptare a remunerației necuvenite de către inculpați, precum și primirea acesteia, fapt care se confirmă prin:

1. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transmițerii banilor), conform căruia la data de 19.01.2022, în intervalul orelor 11:10:45 - 11:11:55, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe str. Florilor, mun. Chișinău, unde este oficiul spălătoriei auto "Gold Car Wash", persoana pe nume Marcel, urcând și intrând în biroul de serviciu amplasat la etajul 2 al clădirii, a primit mijloacele bănești în sumă totală de 400 euro de la cet. Revenco Lilian, și anume a bancnotelor: bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SC2721242937; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S37416219262; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S33177960574; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S53921902939; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SD4297454534; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul VB6694105762; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UC5365323847; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UB3127878902; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul SE9210463858; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul RA0898166445; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul UD7805408121 (vol.I, f.d.29-30);

2. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice), autorizată în privința persoanei neidentificate pe nume "Marcel", care ulterior fiind stabilit ca Morari Marcel, care la 19.01.2022 s-a întâlnit cu Revenco Lilian în incinta spălătoriei auto "Gold Car Wash", situată în mun. Chișinău, str. Florilor 3/2 (vol.I, f.d.83-84);

3. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice), autorizată în privința lui Godorogea Vasile, în cadrul căreia a fost fixată întâlnirea cu Morari Marcel, în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 18, la ora 19.01.2022, ora 11:37 min. Ulterior, la ora 14:11 min. a fost fixat la casa de schimb valutar, amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 7, ce aparține SRL "MaxBemol" (vol.I, f.d.128-129);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07 februarie 2022, potrivit căruia de la SRL "MaxBemol" au fost ridicate fișierele video cu denumirea 2_5190683189437273036 cu mărimea de 47,3 MB, 2_5190683189437273037 cu mărimea de 3,44 MB și 2_5190683189437273043 cu mărimea de 44,1 MB, toate cu extensia (.mp4), precum și două bancnote cu nominalul de 50 euro, seria S53921902939; S33177960574 și patru bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul UD780540121; SE210463858; UB 3127878902; RA0898166445, care au fost utilizate pentru realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transmițerii sau primirii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse), autorizată prin ordonanța din 19.01.2022, precum și bonul fiscal eliberat la 19.01.2022, pentru suma de 180 euro (vol.II, f.d.71);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 martie 2022 a fișierelor video cu denumirea 2_5190683189437273036 cu mărimea de 47,3 MB, 2_5190683189437273037 cu mărimea de 3,44 MB și 2_5190683189437273043 cu mărimea de 44,1 MB, toate cu extensia (.mp4), ridicate în cadrul cauzei penale nr.2022550001 de la SRL "MaxBemol", conform căruia

a fost examinat momentul fixat la casa de schimb valutar, și anume convertirea mijloacelor financiare (4 bancnote a câte 20 euro și 2 bancnote a câte 50 euro) în lei moldovenești la data de 19.01.2022, precum și examinarea bonului fiscal eliberat pentru operațiunea respectivă (vol.II, f.d.73-74);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2022, prin care de la Morari Marcel au fost ridicate telefon mobil de model "Xiaomi MI 10T" și o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul UC5365323847, care a fost utilizată pentru realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transiterii sau primirii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse), autorizată prin ordonanța din 19.01.2022 (vol.II, f.d.80).

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul Conducător Ghenadie a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** sunt întrunite toate semnele componenței de corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine și altă persoană, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane cu estorcere de bunuri.

Astfel, fapta comisă de Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul Penal (în redacția normei penale în vigoare la momentul comiterii faptelor).

Aderent, conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului Penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art.10 alin.(1) – (2) din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care

execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art.324 alin.(2) Cod Penal al RM (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 19.01.2022*), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin estorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul Penal în acțiunile inculpaților Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestora, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lor în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. La fel, nici circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Godorogea Vasile *****, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de **închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de**

300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Consecutiv, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfînțite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Malițev Cristian *****, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de **închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.**

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpați, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestora în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpaților care anterior nu au fost judecați, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestora.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana făptuitorilor, care au o vîrstă tînă, precum și de faptul că aceștia anterior nu au comis infracțiuni.

Potrivit art.90/1 alin.(1) și (3) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Aferent pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și circumstanțele cazului, instanța va aplica în privința lui Godorogea Vasile prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, dispunând suspendarea parțială a executării pedepsei și

anume, jumătate din pedeapsa stabilită și anume 3 (trei) ani urmând a fi executată în penitenciar de tip seminichis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni urmează a fi suspendată condiționat cu stabilirea în privința ultimului a unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Privitor la pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului Malițev Cristian, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și circumstanțele cazului, instanța va aplica în privința acestuia prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, dispunând suspendarea parțială a executării pedepsei și anume, jumătate din pedeapsa stabilită și anume 2 (ani) ani și 6 (șase) luni urmând a fi executată în penitenciar de tip seminichis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni urmează a fi suspendată condiționat, cu stabilirea în privința ultimului a unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și reieșind din faptul că, inculpații nu s-au eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 90¹ Cod penal, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90/1 alin.(6) - (7) Cod Penal, informează inculpații că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

La fel, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Godorogea Vasile ***** a fost reținut la 19.01.2022, ora 15:20 min., fiind aplicată măsura preventivă "arestul la domiciliu", care a fost prelungită ulterior până la 11 aprilie 2022, când i-a fost înlocuită măsura preventivă dată cu "liberarea provizorie sub control judiciar" de la 11 aprilie 2022 până la 07 decembrie 2022.

De asemenea, se reține că inculpatul Malițev Cristian ***** a fost reținut la 19.01.2022, ora 15:20 min., fiind aplicată măsura preventivă "arestul la domiciliu", care a fost prelungită ulterior până la 11 aprilie 2022, când i-a fost înlocuită măsura preventivă dată cu "liberarea provizorie sub control judiciar" de la 11 aprilie 2022 până la 07 decembrie 2022.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpaților Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În corespundere cu art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, instanța va include în termenul pedepsei durata deținerii inculpaților în arest la domiciliu de la 19.01.2022 până la 11.04.2022.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delict.

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8", ridicat de la Godorogea Vasile, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța nr.73 din 16.03.2022 (vol.I, f.d.247, vol.II, f.d.9-10), care urmează a fi restituit proprietarului Godorogea Vasile.

Corpul delict - telefonul mobil de model "Xiaomi MI 10T", ridicat de la Morari Marcel, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța 72 din 16.03.2022 (vol.II, f.d.92-94), urmează a fi restituit proprietarului Morari Marcel.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpații Godorogea Vasile ***** și Malițev Cristian ***** au pretins și au primit de la Revenco Lilian mijloace bănești în mărime de 400 euro, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea

specială în beneficiul statului a corpurilor delictive - mijloacele financiare, și anume: bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SC2721242937; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S37416219262; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S33177960574; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S53921902939; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SD4297454534; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul VB6694105762; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UC5365323847; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UB3127878902; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul SE9210463858; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul RA0898166445; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul UD7805408121, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (vol.II, f.d.77-78, 99), ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Godorogea Vasile *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal al RM (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – 19.01.2022*) și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000,0 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul Godorogea Vasile urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Godorogea Vasile se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere și arest la domiciliu de la 19.01.2022, ora 15:20 min. până la 11.04.2022.

Se aplică în privința lui Godorogea Vasile ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Malîtev Cristian *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal al RM (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – 19.01.2022*) și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000,0 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

În temeiul art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul Malițev Cristian urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Malițev Cristian se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere și arest la domiciliu de la 19.01.2022, ora 15:20 min. până la 11.04.2022.

Se aplică în privința lui Malițev Cristian ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict – telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8", ridicat de la Godorogea Vasile, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictate a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța nr.73 din 16.03.2022 (vol.I, f.d.247, vol.II, f.d.9-10), de restituit proprietarului Godorogea Vasile.

Corpul delict - telefonul mobil de model "Xiaomi MI 10T", ridicat de la Morari Marcel, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictate a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, chitanța 72 din 16.03.2022 (vol.II, f.d.92-94), de restituit proprietarului Morari Marcel.

Se aplică confiscarea specială în beneficiul bugetului de stat a mijloacelor financiare, și anume: bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SC2721242937; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S37416219262; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S33177960574; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul S53921902939; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul SD4297454534; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul VB6694105762; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UC5365323847; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul UB3127878902; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul SE9210463858; bancnotă cu nominalul 20 euro, cu seria și numărul RA0898166445; bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul UD7805408121, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (vol.II, f.d.77-78, 99), ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 27 martie 2026.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean