Dosarul nr. 4-278/2025
4-25012315-12-4-30012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa părţilor.

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Panfili Artur (*născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r******) învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 21 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Panfili Artur pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-6404/2021 din 09 august 2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la Panfili Artur în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 34 621 lei.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 21 ianuarie 2025, acţiunile lui Panfili Artur au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. În motivarea demersului executorul judecătoresc a menţionat că, urmare a procedurii de executare intentate debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătînd

la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

4. În şedinţa de judecată de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore fiind citat legal nu s-a prezentat. Totodată, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi documentare procesuală a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia.

5. Creditorul OCN „Easy Credit" SRL fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

6. Contravenientul Panfili Artur în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

13. Conform art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

14. Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţionale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

15. În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

16. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – *acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

17. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

18. Instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

19. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

21. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-12084/2021 din 21 ianuarie 2025, se constată, că la executorul judecătoresc Stoian Grigore spre executare se află documentul executoriu cu nr. 2-6404/2021 din 09 august 2021 emis de Judecătoria Chişinău sediul Centru, privind încasarea de la Panfili Artur în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 34 621 lei (f.d.3).

22. În procesul executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc se ivocă că, au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului fiind somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare.

23. Acţiunile lui Panfili Artur au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional.

24. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

25. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

26. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 ianuarie 2025 a fost întocmit şi perfectat în absenţa contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii martorului prezent.

27. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului- verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

28. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

30. În raport cu cele enunţate art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului – verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

31. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

32. Totodată, a fost menţionat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

33. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

34. Astfel, în hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

35. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. 176-12084/2019 din 21 ianuarie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

36. Reieşind din normele legale sus enunţate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare, mai mult, nu a demonstrat vinovăţia lui Panfili Artur de comiterea contravenţiei imputate.

37. Cu referire la faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional de către Panfili Artur instanţa de judecată reţine că, prin norma incriminată, se sancţionează *„Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, cât şi neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*".

38. Din cumulul de probe, instanţa constată că nu există dovezi certe privind înştiinţarea legală a debitorului despre intentarea procedurii de executare. Deşi procesul verbal cu privire la contravenţie face referire la o citaţie emisă pentru data de 11 octombrie 2024, la ora 10:00, nu a fost anexată dovada expedierii şi, mai ales, a recepţionării acestei citaţii de către Panfili Artur. Or, în lipsa unei confirmări că persoana vizată a luat cunoştinţă despre existenţa procedurii de executare, nu se poate stabili că aceasta a avut posibilitatea reală de a se conforma cerinţelor executorului judecătoresc.

39. Prin urmare, latura obiectivă a faptei pretins contravenţionale nu se poate considera întrunită. Nu este demonstrat că Panfili Artur a fost efectiv pus în situaţia de a reacţiona la cerinţele executorului judecătoresc şi a ales să nu o facă. Din contră, probele administrate în cauză reflectă lipsa oricărui act de comunicare eficientă către debitor. În aceste condiţii, nu poate fi reţinută o inacţiune culpabilă sau o împiedicare a executării, întrucât persoana nu a fost legal informată despre existenţa obligaţiei de a colabora. Mai mult, agentul constatator a remis citaţia pe adresa conform actului de identitate, însă potrivit titlului executoriu, debitorul deţine o altă adresă, fapt ce urma a fi verificat de agentul constatator în vederea verificării tuturor posibilităţilor de aduce la cunoştinţă despre procedura de executare.

40. La fel urmează a se ţine cont de faptul, că latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Codul contravenţional se manifestă numai prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale intenţionat creează impedimente în vederea executării silite a documentului executoriu, şi doreşte acest rezultat.

41. În şedinţa de judecată nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravenţională formulată. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional.

42. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) şi în mod voalat, instanţa reţine că executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăţia lui Panfili Artur, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

43. Astfel, în acţiunile lui Panfili Artur lipseşte intenţia directă de neîndeplinire fără motive a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

44. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

45. Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptei contravenţionale prevăzută la art. 319 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional, în acţiunile lui Panfili Artur.

46. Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanţa încetează procesul contravenţional.

47. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

48. În aceste circumstanţe, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Panfili Artur în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-12084/2021 din 21 ianuarie 2025 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 319 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 395, art.441-443, art.460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Panfili Artur, IDNP *****, născut la *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi alin.(2) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Tatiana BIVOL**