C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6430/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Maria Coteață, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Popa Vladimir în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 21 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Maria Coteață a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Popa Vladimir, pentru faptul că , în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din anul 2024, de la partidul „Şor” şi alte partide simpatizante prin aplicaţia PSB de la operatorul SA Moldtelecom”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Glodeni, Maria Coteață din 21.07.2025, Popa Vladimir a fost sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

La 04 august 2025, Popa Vladimir nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 21.07.2025, a depus contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare

din 21.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de către Popa Vladimir, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 541757 din 21 iulie 2025 şi a deciziei de sancţionare din 21 iulie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteaţă Maria, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa lui Popa Vladimir.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 541757 din 21 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteaţă Maria, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa lui Popa Vladimir.

S-a anulat decizia de sancţionare din 21 iulie 2025, emisă de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteaţă Maria, prin care Popa Vladimir a fost sancţionat contravenţional în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Maria Coteață, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat următoarele argumente:

Consideră recurentul, că instanța de fond a examinat cazul superficial sub aspectul admiterii contestaţiei cu încetarea procesului. Susține că, potrivit raportului de analiză informational-criminală din 07.02.2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, pornită după indicii infracţiunilor prevăzute de art. 181^3 şi art. 243 alin. (3) lit. a), b) CP RM, au început măsurile speciale de investigaţii, care au fost efectuate în cadrul urmăririi penale și au fost autorizate pentru obţinerea informaţiilor cu referire la transferurile PSB în perioada 01.01.2024-22.10.2024. Astfel, prin mesajele parvenite de la PSB, la numărul de telefon ce aparţine contravenientului Popa Vladimir, se atestă că în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de alin. (1) al art. 47^1 Cod Contravenţional.

Careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Popa Vladimir în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravenţional.

Mai mult, poziţia contravenientului Popa Vladimir de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravenţional.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ignorat prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional, precum și nu s-a ţinut cont nici de prevederile art. 374 alin.(2) Cod contravenţional. Astfel, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 541757 din 21.07.2025 ca fiind legal, iar hotărârea din 12.11.2025 prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a contravenientului Popa Vladimir şi a

lăsat fără vre-o careva apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

În această ordine de idei menţionează că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului reclarat de către agentul constatator, a depus referință Popa Vladimir, prin care solicită respingerea integrală a recursului, ca fiind nefondat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestației depusă de Popa Vladimir în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional și a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 541757 din 21 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteaţă Maria, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa lui Popa Vladimir și a anulat decizia de sancţionare din 21 iulie 2025, emisă de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteaţă Maria, prin care Popa Vladimir a fost sancţionat contravenţional în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție indicat supra este lovit de nulitate absolută.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanţelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmite în privința lui Popa Vladimir, corect constatând că agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanţele comiterii faptei contravenţionale şi anume a locului comiterii acesteia, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contavențional, fapt prin care a derogat de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) Fapta contravenţională, locul şi

timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține locul săvârșirii contravenției și în ce mod a fost admisă încălcarea prevederilor contravenționale.

În acest context, Colegiul penal indică că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 al. (1) Cod Contravențional, iar în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator la data de 21.07.2025 în privința lui Popa Vladimir contravine art. 443 al. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către agentul constatator referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod Contravențional, dat fiind, că în speță s-a constatat contrariul.

Potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional.

Criticile recurentului referitoare la ne analizarea cauzei sub toate aspectele, nu pot fi reținute. Instanța de recurs subliniază că, soluția instanței de fond nu a fost întemeiată pe analiza fondului faptei contravenționale, ci pe constatarea nulității procesului-verbal. În aceste condiții, examinarea elementelor constitutive ale contravenției, devine lipsită de relevanță juridică. Or, la stabilirea nulității procesului-verbal, nu se mai purcede la analiza probelor administrate.

Deci, analizând argumentele recurentului prin prisma materialelor anexate la dosarul contravențional în raport cu concluziile reținute de către instanța de fond la judecarea cauzei, Colegiul penal constată că aceste argumente nu și-au găsit confirmare, având un caracter declarativ și formal.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Codul Contravenţional, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Maria Coteață, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Popa Vladimir în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**